

Sygn. akt **IC 1407/13**

**WYROK częściowo zaoczny**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 10 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Renata Szatkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2013r. w Płocku

**sprawy z powództwa Skarbu Państwa – Starosty (...) z siedzibą w O.**

**przeciwko (...)N., J., (...) Sp. jawna z siedzibą w C., J. N., J. J. i S. K.**

**o zapłatę**

1) zasądza solidarnie od (...)N., J., (...) Sp. jawna z siedzibą w C., J. N., J. J. i S. K. na rzecz Skarbu Państwa – Starosty (...) z siedzibą w O. kwoty:

- 33768,04 zł (trzydzieści trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 01.04.2010r. do dnia zapłaty,
- 33768,04 zł (trzydzieści trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 01.04.2011r. do dnia zapłaty,
- 33768,04 zł (trzydzieści trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 01.04.2012r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 5415,28 zł (pięć tysięcy czterysta piętnaście złotych dwadzieścia osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu,

2) wyrokuje zaocznie wobec (...) N., J., (...) Sp. jawna z siedzibą w C., J. N. i S. K.,

3) nadaje wyrokowi w pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

IC 1407/13

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa- Starosta (...) wystąpił o zasądzenie solidarnie od S. K., J. J., J. N. i (...)N., J., (...) spółki jawnej w C. opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa za lata 2010-2012 w kwotach:

- 33,768,04 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2010r. do dnia zapłaty,
- 33,768,04 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty,
- 33,768,04 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty

oraz kosztów zastępstwa procesowego wg norm.

Pozwany J. J. uznał powództwo w całości, podał, iż należności nie zostały zapłacone, gdyż ani spółka, ani wspólnicy nie mają pieniędzy.

Pozostali pozwani nie stawili się na rozprawę i nie zajęli stanowiska w sprawie.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Aktem notarialnym z dnia 14 lipca 2000r. Firma (...) S.A. z siedzibą w O. sprzedała wspólnikom spółki cywilnej Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu (...) (J. N., J. J. i S. K.) na współwłasność łączną prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) o powierzchni 7 ha 46a 42m<sup>2</sup>, położonej w O., wraz ze stanowiącym odrębną nieruchomością budynkami i urządzeniami, szczegółowo opisanymi w akcie. Własność przedmiotowej nieruchomości należy do Skarbu Państwa (v. k. 15-17 akt notarialny z 14 lipca 2000r.).

Pismem z dnia 28 września 2007r. Starosta (...) wypowiedział wspólnikom spółki cywilnej (...) dotychczasową wysokość opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste przedmiotowej nieruchomości i złożył ofertę przyjęcia nowej wysokości w kwocie 33.768,04 zł, stanowiącej 3% wartości rynkowej gruntu, począwszy od 2008r. (k. 18 pismo powoda z 28 września 2007r., k. 19-20 dowody nadania pisma z 28 września 2007r. do pozwanych).

Spółka cywilna przekształcona została w 2001r. w spółkę jawną o nazwie (...) N., J. K. spółka jawna w C., której wspólnikami pozostali dotychczasowi wspólnicy spółki cywilnej, tj. S. K., J. J. i J. N. (v. k. 25-32 odpis z KRS).

Należność z tytułu opłaty rocznej za lata 2010-2012r. nie została uiszczona, gdyż ani spółka, ani wspólnicy nie dysponowali środkami na jej pokrycie (okoliczność niesporna). Powód wzywał do jej uiszczenia (v. k. 21 i k. 23 wezwania do zapłaty, k. 22 i k. 24 potwierdzenie nadania wezwania).

Za poprzednie lata należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste także nie były regulowane, dlatego toczyły się postępowania sądowe przeciwko spółce i wspólnikom. Część należności została wyegzekwowana przez komornika, w części egzekucja okazała się bezskuteczna wobec spółki i wspólników (okoliczność niesporna).

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów w postaci: aktu notarialnego z dnia 14 lipca 2000r. (k. 15-17), pisma powoda z 28 września 2007r. (k. 18), dowody nadania listem poleconym do pozwanych pisma z 28 września 2007r. (k. 19-20), wezwania do zapłaty (k. 21 i k. 23), potwierdzenie nadania wezwania do zapłaty (k. 22 i k. 24), odpisu z KRS (k. 25-32)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę i opłaty roczne; opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Wysokość opłaty rocznej podlega aktualizacji, nie częściej, niż raz na 3 lata, jeżeli wartość nieruchomości ulegnie zmianie (art. 77 ustawy j.w.), przy czym użytkownik wieczysty może w terminie 30 dni od wypowiedzenia dotychczasowej wysokości opłaty złożyć do samorządowego kolegium odwoławczego wnioski o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona lub uzasadniona w innej wysokości (art. 78 ustawy j.w.).

Pozwany nie podnosił zarzutu, by użytkownik wystąpił z wnioskiem o ustalenie, że nowa stawka opłaty jest nieuzasadniona, przyznał, że opłaty roczne za lata 2010-2012r. nie zostały uiszczone, podał, że wynika to z trudnej sytuacji majątkowej spółki i wspólników.

Z tych względów powództwo jako zasadne należało uwzględnić.

W przypadku przekształcenia spółki cywilnej w spółkę jawną spółce tej przysługują wszystkie prawa i obowiązki stanowiące majątek wspólny wspólników ( art. 26 § 4 i 5 kodeksu spółek handlowych), a wspólnicy spółki przekształcanej stają się z dniem przekształcenia wspólnikami spółki przekształconej ( art. 553 §3 w zw. z art. 26 § 5 ustawy j.w.). Oznacza to, że spółka jawna od chwili przekształcenia odpowiada za zobowiązania spółki cywilnej. Stąd też za uzasadnione należało uznać skierowanie powództwa w niniejszej sprawie przeciwko spółce jawnej (...).

W zakresie odpowiedzialności pozwanych, będących wspólnikami spółki jawnej, podnieść należy, że każdy wspólnik spółki jawnej odpowiada za zobowiązania spółki całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką, przy czym odpowiedzialność ta ma charakter subsydiarny, co oznacza, że wierzyciel może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika tylko w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna, jednakże wierzyciel może wnieść powództwo przeciwko wspólnikowi jeszcze zanim egzekucja okaże się bezskuteczna ( art. 22 i 31 kodeksu spółek handlowych). Stąd też uwzględniono żądanie zapłaty w tej sprawie także przeciwko wspólnikom spółki.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 455 kc w zw. z art. 486 kc, uznając, iż termin spełnienia świadczenia był określony w art. 71 ustawy o gospodarce nieruchomościami na dzień 31 marca każdego roku, za które należna jest opłata roczna, stąd odsetki zasądzono od dnia następnego.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc i obciążono nimi pozwanych jako stronę przegrywającą. Na koszty te składa się kwota wynagrodzenia pełnomocnika powoda, przyjęta wg wartości przedmiotu sporu, opłata od pozwu oraz zwrot wydatków pełnomocnika powoda, związany z podróżą do sądu na rozprawę.

Wobec pozwanych, którzy nie stawili się na rozprawę i nie zajęli stanowiska w sprawie, wydano wyrok zaoczny stosownie do treści art. 339 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 i 3 kpc.