

Sygn. akt I C 1352/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR del. Radosław Jeznach

Protokolant: sekr. sąd. Jarosław Konstantynowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 r. w Płocku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko (...) Szpital Wojewódzki w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Płocku w dniu 20 maja 2013 r. w sprawie sygn. akt I Nc 80/13

1. zasądza na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od pozwanego (...) Szpital Wojewódzki w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C. kwotę 169 868,46 zł (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści sześć groszy) wraz z odsetkami od dnia 09 maja 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 12 111,00 zł (dwanaście tysięcy sto jednaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

2. oddala wniosek pozwanego o rozłożenie na raty zasądzonej należności.

SSR del. Radosław Jeznach

Sygn. akt I C 1352/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 08 maja 2013 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, żeby pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C. zapłacił na jego rzecz kwotę 169 868,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż powód dochodzi roszczeń wynikających z zawartych z pozwanym umów z dnia 28 listopada 2011 r. oraz z dnia 11 sierpnia 2011 r., na podstawie których S. (...) w C. nabywał zamawiane u powoda i przez niego dostarczane materiały ortopedyczne, za które wystawiano faktury VAT – pozwany składał powodowi zamówienia na dostawy produktów, zaś powód w sposób właściwy wywiązywał się ze swojego zobowiązania i w związku z tym wystawiał faktury VAT. W związku z brakiem zapłaty należności wynikających ze wskazanych faktur VAT, wezwano pozwanego pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. do zapłaty – wezwanie pozostało bezskuteczne; na dochodzoną pozwem kwotę składa się kwota 161 866,08 zł z tytułu łącznej należności głównej oraz kwota 8 002,38 zł z tytułu odsetek ustawowych naliczonych od dat wymagalności należności wynikających z jednostkowych faktur do dnia 08 maja 2013 r.

Nakazem zapłaty z dnia 20 maja 2013 r., sygn. akt I Nc 80/13, wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd Okręgowy w Płocku nakazał pozwanemu (...) Szpital Wojewódzki w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C., aby zapłacił na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 169 868,46 zł (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 09 maja 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5 741,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 04 czerwca 2013 r. pozwany zaskarżając nakaz zapłaty w całości wniósł o przeprowadzenie rozprawy, na której prawdopodobne byłoby zawarcie ugody między stronami, rozłożenie zadłużenia pozwanego na 16 równych miesięcznych rat oraz rozstrzygnięcie o kosztach procesu według norm przepisanych, w tym nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania z uwagi na art. 102 kpc. Pozwany nie kwestionując roszczeń powoda co do zasady ani co do wysokości podniósł, iż znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, co jest przyczyną opóźnień w płatnościach – jego wymagalne zadłużenie wynosi ponad 20 mln zł; w związku z trudną sytuacją finansową pozwany wniósł o rozłożenie należności na raty, co pozwoliłoby racjonalnie zaplanować spłaty bez ryzyka wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

W piśmie z dnia 02 lipca 2013 r. powód popierając powództwo wniósł o oddalenie wniosków pozwanego o rozłożenie pozostałej należności na raty oraz nieobciążanie kosztami procesu. Powód podniósł, że konieczność wystąpienia na drogę sądową powstała w związku z brakiem zainteresowania współpracą pozwanego w kontekście zasad spłacenia bezspornej należności za dostarczone produkty – ogólna sytuacja w systemie opieki zdrowotnej oraz charakter i zasady działalności pozwanego nie powinny stanowić usprawiedliwienia dla nie obciążania pozwanego kosztami procesu, jak również dla rozkładania należności na raty : pozwany nie wskazał na inne szczególne i wyjątkowe okoliczności poza trudnościami płatniczymi, które uzasadniałyby nieobciążanie go kosztami procesu i rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 11 sierpnia 2011 r. pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością W.(wykonawca) a (...) Szpital Wojewódzki w C.Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C.(zamawiający) zawarta została umowa nr (...) której przedmiotem była dostawa materiałów ortopedycznych wymienionych w zestawieniu asortymentowo-wartościowym stanowiącym załącznik do umowy a także użyczenie wyspecyfikowanego sprzętu medycznego (warunku użyczenia k. 31); termin obowiązywania umowy ustalono na okres jednego roku. Za dostarczony towar zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę zgodną z cenami jednostkowymi netto określonymi w załączniku do umowy powiększonymi o podatek VAT, na podstawie przedstawionych faktur, w terminie 30 dni do daty ich wystawienia (umowa k. 20-21, zestawienia asortymentowo-wartościowe k. 22-26). Kolejna umowa o analogicznej treści została zawarta w dniu 28 listopada 2011 r. (nr (...)) (umowa k. 27-29, zestawienia asortymentowo-wartościowe k. 30). (...) Sp. z o.o.wywiązywał się z zawartych umów dostarczając materiały ortopedyczne według zamówień – wystawiane faktury VAT doręczany były zamawiającemu, jednak wzajemne świadczenia pieniężne nie były spełniane. Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. (...) Sp. z o.o.wezwał S. (...)w C.do uiszczenia w terminie do dnia 06 maja 2013 r. należności z tytułu w/w umów na łączną kwotę 169 349,60 zł (k. 165); należność główna na wynosiła 161 866,08 zł, zaś odsetkowa – na dzień wystawienia wezwania 7 483,52 zł, zaś na dzień 08 maja 2013 r. 8 002,38 zł (zestawienia k. 166, 169).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów : wezwanie do zapłaty wraz z dowodem przesłania listem poleconym (k. 165, 167-168), umowy z załącznikami (k. 20-31), zamówienia i faktury VAT (k. 32-164), wyciągnięcie salda (k. 166, 169).

Stan faktyczny był bezsporny między stronami.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 505 §§ 1 kpc w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym, nakaz zapłaty traci moc – sprawa podlega rozpoznaniu na rozprawie. W ocenie Sądu powództwo

jako zasadne należało uwzględnić w całości, zasądzając kwotę dochodzoną pozwem – przy czym nie zasługiwały na uwzględnienie wnioski pozwanego o rozłożenie bezspornej należności pieniężnej na raty oraz o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu.

Jak wskazano wyżej, roszczenie powoda nie było kwestionowane przez pozwanego ani co do zasady, ani co do wysokości; istotne dla rozstrzygnięcia fakty zostały przyznane przez stronę pozwaną (art. 229 kpc) oraz wykazane dokumentami załączonymi do pozwu. Wobec niewykonania zobowiązania pieniężnego przez pozwanego (art. 353 § 1 kc, art. 354 § 1 kc), zasądzeniu na rzecz powoda podlegała cała dochodzona należność.

Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od zasady nakazującej obciążanie strony przegrywającej kosztami procesu (art. 98 kpc), w ocenie Sądu w sprawie niniejszej nie zachodził szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na odstąpienie od obciążania kosztami procesu strony na podstawie art. 102 kpc. Podkreślenia wymaga, iż wystąpienie na drogę sądową przez powoda było jak najbardziej usprawiedliwione – pozwany niewątpliwie dał powód do wytoczenia powództwa. Sam charakter działalności prowadzonej przez pozwanego w żaden sposób nie uzasadnia zastosowania wobec niego dyspozycji art. 102 kpc – pozwany jest podmiotem wchodzącym w interakcje prawne z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą i powinny obowiązywać go takie same zasady odpowiedzialności cywilnoprawnej jak pozostałych uczestników obrotu gospodarczego. Traktowanie w szczególny sposób zakładów opieki zdrowotnej w stosunku do kontrahentów tylko z powodu zakresu świadczonych usług i korzystania z publicznych środków pieniężnych oznaczałoby zachwianie praw rządzących wolnym rynkiem i przerzucanie na partnerów takich placówek ryzyka niewydolności systemu ich finansowania. Te same argumenty zdaniem Sądu nie pozwalają na uwzględnienie wniosku pozwanego w przedmiocie rozłożenia należności na raty w oparciu o dyspozycję art. 320 kpc : pozwany nie reguluje w jakimkolwiek zakresie bezspornych długów, nie podejmując faktycznie żadnych działań zmierzających do zawarcia porozumienia co do ich spłaty w przewidywalny dla wierzyciela sposób; obiektywnie działania takie uznane być muszą za przejaw nierzetelności w stosunkach zobowiązaniowych. Znany z urzędu Sądowi fakt znacznego zadłużenia pozwanego również nie stanowi okoliczności przesądzającej o zasadności wniosku o rozłożenie należności na raty.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji wyroku – na koszty procesu podlegające zasądzeniu na rzecz powoda na podstawie art. 98 kpc składała się opłata od pozwu (8 494 zł), wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego powoda (3 600 zł) oraz uiszczona opłata skarbową (17 zł).

SSR del. Radosław Jeznach

Zarządzenie : odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego.