

Sygn. akt **IC 1149/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Szatkowska

Protokolant: Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lutego 2016r.

sprawy z powództwa **H. R.**

przeciwko **(...) S.A. w S.**

o **zapłatę**

**1.** zasądza od (...) S.A. w S. na rzecz H. R. :

- kwotę 65.000 zł ( sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami :

- od kwoty 45.000 zł od dnia 12 marca 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 20.000 zł od dnia 3 listopada 2013r. do dnia zapłaty,

- kwotę 2.284,97 zł ( dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt cztery złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem odszkodowania z ustawowymi odsetkami :

- od kwoty 1.404,97 zł od dnia 12 marca 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 880 zł od dnia 15 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty,

**2.** oddała powództwo w pozostałej części,

**3.** zasądza od H. R. na rzecz (...) S.A. w S. kwotę 84 zł ( osiemdziesiąt cztery złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

**4.** nie obciąża H. R. obowiązkiem zwrotu Skarbowi Państwa- Sądowi Okręgowemu w (...) opłaty od pozwu oraz wydatków w zakresie oddalonego powództwa,

**5.** nakazuje pobrać od (...) S.A. w S. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w (...) kwotę 3.365 zł ( trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem części opłaty od pozwu oraz kwotę 3.559,80 zł ( trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu części wydatków.

IC 1149/13

## UZASADNIENIE

H. R. wniosła o zasądzenie od (...) S.A. w S. zadośćuczynienia w kwocie 150.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 listopada 2012r. do dnia zapłaty oraz odszkodowania w kwocie 5.597,12 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 listopada 2012r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała, iż w dniu 17 października 2012r. została potrącona przez G. N., kierującego samochodem marki O. (...), w wyniku czego doznała szeregu obrażeń ciała, przez długi czas po wypadku nie mogła normalnie funkcjonować, potrzebowała pomocy osób trzecich, odczuwała silne bóle, stała się nerwowa. Wskazała, iż kwoty 150.000 zł żąda z tytułu zadośćuczynienia za doznane cierpienia fizyczne i psychiczne, a kwoty 5.597,12 zł jako odszkodowania w związku z kosztami leczenia, na które składa się :

- koszty leczenia – 1.760,61 zł,
- koszty zniszczonej odzieży- 545 zł,
- koszt zakupu leków – 168,80 zł,
- koszt dojazdów do szpitala i na wizyty lekarskie – 1.538,71 zł,
- koszt opieki osób trzecich ( za okres od 22 stycznia 2013r. do 30 marca 2013r., tj. 66 dni po 3 godziny dziennie po 8 zł za godzinę)- 1.584 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany ubezpieczyciel wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Podniósł, iż nie kwestionuje, że udzielił ochrony ubezpieczeniowej w zakresie OC właścicielowi samochodu marki O. (...) oraz że co do zasady ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za następstwa wypadku drogowego, spowodowanego przez G. N.. Podał, iż wypłacił powódce z tytułu zadośćuczynienia kwotę łączną 35.000 zł i odszkodowanie w związku z kosztami leczenia i równowartość uszkodzonej w wypadku odzieży. W jego ocenie wypłacone zadośćuczynienie jest adekwatne do rozmiaru krzywdy, doznanej przez powódkę, a odszkodowanie pokryło całość uzasadnionych jej roszczeń w zakresie pomocy osób trzecich, zakupu leków i kosztu dojazdów do placówek medycznych. Zakwestionował termin płatności odsetek, gdyż zgłoszenie szkody nastąpiło dopiero w dniu 9 lutego 2013r.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015r. pozwany zawiadomił, iż nastąpiło połączenie spółek (...) S.A. w S. z (...) Towarzystwem (...) w S. poprzez przejęcie (...) przez E. (...). Podał, iż wypłacił powódce tytułem zwrotu za leki : na kwotę 85,50 zł ( pyralgina, clexane), na kwotę 17,52 zł (pyralgina, clexane, ibumax), na kwotę 45 zł (( temblak x 2), na kwotę 15 zł ( sertagen), na kwotę 44,97 zł ( żurawina, evolet, pyralginum), na kwotę 23,70 zł ( ibum, pyralgina, apap, ketonal), na kwotę 15,61 zł ( afobam).

Pismem z 22 września 2015r. powódka podała, iż :

- 1/ na kwotę kosztów leczenia 1.760,61 zł składa się :
- 100 zł porada lekarska z 19 kwietnia 2013r.,
- 70 zł krioterapia z 25 kwietnia 2013r.,
- 8,97 zł paragon z 21 stycznia 2013r. za ksero historii chorobowej,
- 100 zł ćwiczenia z 6 marca 2013r. ,
- 150 zł porada lekarska z 6 lutego 2013r. ,
- 40 zł badanie oczu z 28 lutego 2013r.,

- 350 zł ćwiczenia, krioterapia, laser z 10 grudnia 2012r.,
- 70 zł krioterapia z 23 marca 2013r.,
- 75 zł krioterapia z 14 stycznia 2013r. ,
- 100 zł wizyta u neurologa w dniu 17 stycznia 2013r.,
- 14,99 zł faktura z 6 lutego 2013r. za lek afobam ,
- 154,20 zł faktura z 16 kwietnia 2013r. za leki aciprex, deprexolet, deprexolet,
- 28,43 zł faktura z 9 kwietnia 2013r. paracetamol, furoxin, wit. C,
- 143 zł faktura z 23 listopada 2012r. za sporządzenie wyników badań,
- 45 zł faktura z 29 listopada 2012r. za temblak,
- 17,52 zł faktura z 21 listopada 2012r. za pyralginum, ibumax, clexane,
- 360 zł faktura za okulary korekcyjne ,
- 85,80 zł faktura z 6.11.2012r. za pyralginum i za clexane,
- 44,97 zł faktura z 27.12.2012r. za żurawinę, evolet, pyralginum,
- 23,70 zł faktura z 11.01.2013r. za ibum forte, pyralginę, apap, ketonal,
- 15,61 zł faktura z 18.01.2013r. za afobam,
- 15 zł faktura z 22.01.2013r. za sertagen.

2/ koszt odzieży to:

- 320 zł kurtka,
- 120 zł spodnie,
- 85 zł bluzka,
- 22 zł podkoszulek,
- 56 zł biustonosz ,
- 5 zł rajstopy,
- 320 zł okulary korekcyjne, łącznie 928 zł, ale odliczono zapłaconą kwotę przez pozwanego w wysokości 383 zł,

3/ żądanie kwoty 168,80 zł dotyczy leków w postaci: clexane 10 amp. za 79,80 zł, pyralginum tabletki 1 op. 6 szt. za 5,70 zł, cepan 1 op. za 18,30 zł, traumeel s maść ( 100 g) 2 op. za 65 zł,

4/ koszty dojazdów w kwocie 1.538,71 zł dotyczą przejazdów:

- 480 km przejazdu na rehabilitację w marcu 2013r. ( 20 dni po 24 km w obie strony),
- 720 km przejazdu na rehabilitację w styczniu i lutym 2013r. ( 30 dni po 24 km w obie strony),

- 680 km przejazdu w październiku, listopadzie i grudniu 2012r. na wizyty lekarskie, zmiany opatrunków, zdjęcie szwów, rehabilitację i w odwiedzinach do powódki w szpitalu ,

-654 km 3 przejazdy do szpitala w W. i powrót w listopadzie 2012r. ,

- 8 km za 2 przejazdy na zmianę opatrunku po 4 km w listopadzie i grudniu 2012r.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 17 października 2012r. w miejscowości G. na przejściu dla pieszych H. R. uległa wypadkowi drogowemu. G. N. postawiono zarzut spowodowania tego wypadku ( v. kopia aktu oskarżenia k. 190-191).

Sprawca wypadku ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy mechanicznych środków komunikacji w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń ( okoliczność przyznana przez pozwanego).

Powódka trafiła do szpitala w C., gdzie przebywała do dnia 29.10.2012r.; rozpoznano u niej złamanie kości potylicznej, wieloodłamowe złamanie nasady bliższej kości ramieniowej prawej, stłuczenie okolicy czołowej lewej, stłuczenie nadgarstka prawego, stłuczenie w okolicy kostki przyśrodkowej prawej, otarcie naskórka w okolicy wyrostka łokciowego prawego. Bolała ją cała prawa strona ciała, jęczała z bólu. W dniu 24.10.2012r. przeszła operację nastawienia złamania kości ramiennej prawej z nastawieniem i zespoleniem śrubami i sztyftami , założono gips. Zalecono kontrolę w poradni ortopedycznej, przyjmowanie paracetamolu w razie bólu, zmianę opatrunków ( v. dokumentacja leczenia w szpitalu w C. k. 41 -45, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:22:54 25:56).

Po ok. 4 tygodniach od zabiegu powódka odczuwała bardzo silny ból operowanej ręki. W przychodni ortopedycznej po badaniach okazało się, że rana się nie goi, że kość się przemieszcza. H. R. postanowiła udać się do innego ośrodka medycznego, wybrała przychodnię (...) w W. ( v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:12:00 do 00:15:28, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:28:53 do 00:32:10).

W dniach 26 listopada 2012r-28 listopada 2012r. powódka przebywała w szpitalu (...) w W., gdzie usunięto jej materiał zespalający, wykonano otwartą repozycję i restabilizację złamania kości ramiennej prawej płytą LCP. Przy wypisie zalecono unieruchomienie operowanej kończyny na temblaku przez 6 tygodni, ostrożne ćwiczenia bierne na temblaku, zmianę opatrunków w poradni lekarza rodzinnego, zdjęcie szwów w dniu 5 grudnia 2012r., przyjmowanie paracetamolu w razie bólu ( v. karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 38-39). Za badania, przeprowadzone w M. powódka zapłaciła 143 zł, za temblak 45 zł ( v. faktury k. 66, k. 68).

Powódka kontynuowała leczenie skutków wypadku w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej (...) w C. i Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w (...) ; uczęszczała na wizyty lekarskie, przechodziła badania ( v. dokumentacja leczenia k. 9, 10, 13, 15-37, k. 40, k. 61-62, k. 77-78, zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:31:44 do 00:34:56).

W dniu 5 września 2013r.H. R. przeszła kolejny zabieg operacyjny, tj. kolana prawego z powodu jego wewnątrzstawowego uszkodzenia, zalecono chodzenie o kulach z obciążeniem operowanej kończyny do granicy bólu , wskazano pilną rehabilitację, polecono zmianę opatrunków oraz zdjęcie szwów po 2 tygodniach. Do daty tego zabiegu nie mogła kucać, wejść do wanny, trudności sprawiało jej siadanie, wstawanie, czuła ból kolana ( v. dokumentacja leczenia powódki k. 262, k. 281, zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:18:44 do 00:22:49).

W dniu 13 czerwca 2015r. przeszła planowany zabieg artroskopii kolana, zabieg ten związany był z leczeniem skutków wypadku ( v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:18:55 do 00:21:07, opinia biegłych lekarzy , Z. S. , R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Powódka kilkakrotnie – na zlecenie lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej- korzystała z rehabilitacji ramienia i kolana :

- w dniach 10.12.2012r.-21.12.2012r.

- w dniach 07.01.2013r.- 25.01.2013r. ,

- w dniach 4.02.2013r. -22.02.2013r. ,

- dniach 4.03.2013-15.03.2013r. oraz w dniach 18.03.2013-29.03.2013r.,

- dniach 2.04.2013-12.04.2013r. ,

- w dniach 27.07.2015r.- 07.08.2015r.,

- w dniach 26.08.2015r. – 22.09.2015r.

( v. dokumentacja leczenia k. 10, k. 13, k. 14, k. 33, k. 46, k. 59-60, zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:21:07 do 00:22:45, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:32:10 do 00:34:32, 00:38:05 do 00:38:40).

Wszystkie te zabiegi były uzasadnione medycznie, a ich konsekwencja oraz długotrwałość doprowadziły do znacznej poprawy funkcjonowania organizmu powódki ( v. opinia biegłych lekarzy , Z. S. , R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Po zabiegu operacyjnym H. R. wymagała pilnej rehabilitacji, a czas oczekiwania na pilną rehabilitację w przychodni lekarskiej powódki wynosił w 2013r. 2-2,5 msc , dlatego zdecydowała się także na rehabilitację częściowo nier refundowaną przez NFZ ( v. zaświadczenie lekarskie k. 11, zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:31:44 do 00:34:56)

Koszty leczenia i rehabilitacji, jakie poniosła powódka w związku z wypadkiem :

- 100 zł porada ortopedy z 19 kwietnia 2013r.,

- 70 zł krioterapia z 25 kwietnia 2013r. ,

- 100 zł ćwiczenia z 6 marca 2013r.,

- 150 zł porada ortopedy z 6 lutego 2013r.,

- 350 zł ćwiczenia, krioterapia, laser z 10 grudnia 2012r. ,

- 70 zł krioterapia z 23 marca 2013r. ,

- 75 zł krioterapia z 14 stycznia 2013r.,

- 100 zł wizyta u neurologa w dniu 17 stycznia 2013r.,

- 14,99 zł zakup leku afobam w dniu 6 lutego 2013r.,

- 17,52 zł za zakup leków pyralginum, ibumax, clexane w dniu 20 listopada 2012r.,

- 85,80 zł za zakup leków pyralginum, clexane w dniu 6 listopada 2012r.,

- 4,99 zł za zakup leku pyralginum w dniu 27 grudnia 2012r.,

- 23,70 zł za zakup leków ibum forte, pyralgina, apap, ketonal w dniu 11 stycznia 2013r.,

- 15,61 zł za zakup leku afobam w dniu 18 stycznia 2013r.,

- 15 zł za zakup leku sertogen w dniu 22 stycznia 2012r.,

- 143 zł faktura z 23 listopada 2012r. za sporządzenie wyników badań, niezbędnych do przeprowadzenia zabiegu w przychodni (...)

( v. rachunki za leczenie powódki k. 59, k. 61- 78, zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:06:29 do 00:15:40).

Za kserokopię dokumentacji leczenia w szpitalu w C., niezbędnej do dalszego leczenia, w przychodni (...), powódka zapłaciła 8,97 zł ( v. paragon k. 79, zeznania powódki, H. R. protokół nagrania rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:06:29 do 00:10:13).

Na zabiegi rehabilitacyjne i na wizyty lekarskie H. R. zawoził mąż, samochodem osobowym marki O. (...), łącznie pokonał 2.542 km :

-654 km ( 3 przejazdy do szpitala w W. i powrót) w listopadzie 2012r.,

- 8 km ( 2 przejazdy na zmianę opatrunku po 4 km ) w listopadzie i grudniu 2012r. ,

- 680 km ( przejazdy na wizyty lekarskie, zmiany opatrunków, zdjęcie szwów, rehabilitację i w odwiedziny do powódki w szpitalu ), w październiku, listopadzie i grudniu 2012r.

- 720 km ( przejazdy na rehabilitację - 30 dni po 24 km w obie strony), w styczniu i lutym 2013r.

- 480 km ( przejazdy na rehabilitację - 20 dni po 24 km w obie strony), w marcu 2013r. ( v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:40:07 do 00:45:08, zeznania świadka, R. zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:25:56 do 00:28:26, od 00:42:52 do 00:44:45).

W trakcie wypadku zniszczeniu uległy okulary i odzież, jaką H. R. miała na sobie, tj. kurtka o wartości 300 zł, spodnie 100 zł, bluzka 85 zł, podkoszulek 22 zł, , biustonosz 56 zł i rajstopy 5 zł. Kurtka była nowa, kupiona niedługo przed wypadkiem, kosztowała ok. 300 zł, spodnie także nowe, kupione za ok. 100 zł, bluzki kosztowała 85 zł, podkoszulek 22 zł, biustonosz 56 zł, rajstopy 5 zł ( v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:36:27 do 00:47:15, protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:04:02 do 00:09:13, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:38:40 do 00:42:52, oświadczenie optyka z dnia 21 lutego 2013r. k. 12).

W dniu 14 listopada 2012r. powódka zakupiła nowe okulary korekcyjne, zapłaciła za nie 360 zł ( v. faktura k. 70).

W dniu 18.12.2012r. powódka zgłosiła pozwanemu faksem wypadek drogowy, nie wskazała żadnych roszczeń. Pismem z dnia 19 grudnia 2012r. ponownie zgłosiła pozwanemu, iż doszło do wypadku drogowego, nadal nie zgłosiła żadnych roszczeń. W odpowiedzi pozwany wezwał powódkę do złożenia dokumentów i podania określonych informacji. Pismem z dnia 15 stycznia 2013r. ponaglił ją do złożenia dokumentów i udzielenia wyjaśnień (v. korespondencja stron na temat wypłaty świadczeń dla powódki k. 253, k. 240- 241, k. 238, k. 243, k. 236- 237).

W dniu 9 lutego 2013r. powódka zażądała od pozwanego zadośćuczynienia w kwocie 150.000 zł oraz odszkodowania w kwocie 7.198,71 zł. Wskazała, iż na odszkodowanie składa się :

-koszty leczenia w wysokości 1.284,27 zł,

-koszt zniszczonej w wypadku odzieży – 928 zł,

- koszt zakupu leków – 168,80 zł,
- koszt opieki osób trzecich za okres od 29.10.2012r. do 31.12.2012r. – 3.024 zł,
- koszt opieki osób trzecich za okres od 01.01.2013r. do 21.01.2013r. – 672 zł,
- koszt dojazdów do szpitala i na wizyty lekarskie ( 680 km x 0,358 zł )- 568,34 zł
- koszt dojazdów do szpitala i na wizyty lekarskie ( 654 km x 0,358 zł )-546,61 zł,
- koszt dojazdów do szpitala i na wizyty lekarskie ( 654 km x 0,358 zł )- 6,69 zł ( v. zgłoszenie szkody z zał. k. 186 – 189).

Pismem z dnia 11 lutego 2013r. pozwany przyznał powódce 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia , 585,89 zł tytułem zwrotu za dojazdy do placówek medycznych za 1.307 km, 251,28 zł zwrotu kosztów leczenia, 383 zł zwrotu za zniszczoną odzież, 3.990 zł zwrotu kosztów opieki przez okres 95 dni ( 6 godzin dziennie po 7 zł za godzinę). Za zniszczoną odzież przyznał 150 zł za kurtkę, 100 zł za spodnie, 50 zł za bluzkę, 22 zł za podkoszulek, 56 zł za biustonosz, 5 zł za rajstopy, wskazał, iż przyjął średnie ceny i stopień zużycia odzieży. Odmówił zwrotu kosztów zniszczonych okularów, wskazał na wymóg dostarczenia rachunku zakupu okularów i oświadczenia lekarza o konieczności noszenia okularów, opinii zakładu naprawczego, że zniszczone okulary nie nadają się do naprawy, a także rachunków za leczenie w prywatnych gabinetach lekarskich. W dniu 5 marca 2013r. pozwany przyznał powódce dodatkowe zadośćuczynienie w kwocie 15.000 zł ( v. korespondencja stron na temat wypłaty świadczeń dla powódki k. 80 -85, k. 128 -129).

W dniu 10 kwietnia 2013r. powódka ponowiła swoje żądania, pomniejszone o kwoty już wypłacone. Pozwany podtrzymał swoje stanowisko ( v. korespondencja stron na temat wypłaty świadczeń dla powódki k. 122-123, k. 109-110).

Decyzją z dnia z 11.06.2013r. Powiatowy Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności uznał powódkę za osobę niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, wskazując, iż niepełnosprawność datuje się od 17.10.2012r. ( v. orzeczenie o niepełnosprawności k. 258-259).

Przed wypadkiem powódka cierpiała na niedowidzenie, bolały ją oczy, pozostawała pod opieką okulisty. Poza tym, z uwagi na chorobę kręgosłupa leczyła się u neurologa i ortopedy. Z powodu choroby kręgosłupa przyznano jej rentę chorobową ponad 20 lat temu. 8 lat uzyskała świadczenia emerytalne. Przed wypadkiem była osobą samodzielną, aktywną, nie potrzebowała pomocy w życiu codziennym ( v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:25:28 do 00:31:44, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 01:00:14 do 01:08:37).

H. R. w wyniku wypadku drogowego z dnia 17 października 2012r. doznała w zakresie zdrowia fizycznego złamania kości czaszki i kości ramiennej prawej oraz urazów tkanek miękkich okolicy kolana prawego, stawu skokowego prawego i nadgarstka prawego, zaś w zakresie zdrowia psychicznego zaburzeń adaptacyjnych o miernym stopniu nasilenia. W zakresie narządu ruchu skutki wypadku są trwałe, dotyczy to zwłaszcza złamania kości ramiennej prawej oraz obrażeń w zakresie kolana prawego, które istotnie wpływają na codzienne funkcjonowanie powódki. Pozostałe obrażenia również mają charakter trwały, lecz powodują minimalne upośledzenie funkcji organizmu powódki. W zakresie głowy – złamanie kości potylicznej zrosło się bez pozostawienia jakichkolwiek następstw. Powódka miewa okresowe bóle głowy dotyczące tyłogłowia, ale nie są one związane z omawianym zdarzeniem; już przed wypadkiem leczyła się ona na z powodu przewlekłych bólów głowy, przyjmowała w związku z tym leki, a zawroty głowy zgłaszała już w 2003r. Powódka w zakresie zdrowia fizycznego doznała 27% trwałego uszczerbku na zdrowiu ( v. opinia biegłych lekarzy , Z. S. , R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Po wypisie ze szpitala w dniu 29.10.2012r. powódka wymagała pomocy osób trzecich w zakresie zwykłych czynności dnia codziennego. Przez okres 4 tygodni była zmuszona do prowadzenia głównie łóżkowego trybu życia z uwagi na współistniejące uszkodzenie kończyn dolnych oraz unieruchomieni kończyny górnej prawej w opatrunku gipsowym.

W związku z tym nie była zdolna do opuszczania miejsca zamieszkania, np. w celu robienia zakupów, ponadto wymagała pomocy przy przygotowaniu posiłków, utrzymaniu higieny ciała, załatwianiu potrzeb fizjologicznych, utrzymaniu czystości łóżka. Zakres czasowy tej pomocy wynosił ok. 8 godzin dziennie, w tym ok. godzinę w porze nocnej. Po operacji w dniu 26.11.2012r. przez okres kolejnych 6 tygodni powódka wymagała opieki z uwagi na unieruchomienie ortotyczne kończyny górnej prawej, zakres czasowy opieki wynosił 2-4 godziny dziennie, z wyłączeniem pory nocnej (v. opinia biegłych lekarzy, Z. S., R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Powódka po wypadku potrzebowała stosowania leków przeciwbólowych w postaci: Pyralginum, Ibumax, Ibum Forte, Apap, Ketonal Forte, leków przeciwzkrzepowych pod postacią preparatu Clexane oraz leków przeciwdepresyjnych i przeciwłękowych Sertagen i Afobam (v. opinia biegłych lekarzy, Z. S., R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Leczenie ortopedyczne nie zostało zakończone, w przyszłości będzie konieczne usunięcie płyty metalowej z ramienia prawego, wykonana jest ona ze stopu tytanu i z tego względu ogranicza możliwość stosowania niektórych zabiegów fizykalnych (np. prądów wysokiej częstotliwości i ultradźwięków). Po usunięciu zespolenia będzie istniała możliwość ich stosowania na okolicę barku prawego, co może poprawić zakres ruchomości funkcję tej okolicy ciała. Wyniki badań MR i USG wskazują na istnienie uszkodzeń struktur wewnętrznych stawu kolanowego prawego. Leczenie neurologiczne powódki zostało zakończone (v. opinia biegłych lekarzy, Z. S., R. L., I. S. i M. H. k. 338- 356).

Nie przewiduje się wystąpienia w przyszłości innych skutków wypadku (v. opinia biegłych lekarzy, Z. S., R. L.).

H. R. nadal ma niesprawną rękę, nie może jej unieść wyżej, niż na wysokość klatki piersiowej, ma gorsze czucie w tej ręce, nie może nią dźwigać, nie może spać na prawym boku, odczuwa ból ręki (v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:15:28 do 00:17:31 protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:17:30 do 00:18:55, od 00:23:32 do 00:25:28). W miejscu operowania ręki widoczny jest zanik mięśni. Nie kontynuuje już rehabilitacji ręki, mimo, iż ma dalsze zalecenie rehabilitacji, jest już zmęczona psychicznie i fizycznie. Nadal odczuwa bóle ręki, przyjmuje leki przeciwbólowe. Odczuwa lęk, kiedy wychodzi na ulice i widzi przejście dla pieszych, boi się, by samochód znów jej nie potrafił. Nie jest w stanie wykonywać już wszystkich czynności domowych z uwagi na niesprawną rękę. Stała się mniej towarzyska, bardziej nerwowa (v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:20:52 do 00:27:45, od 00:00:32 do 00:34:02, protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:18:55 do 00:21:07, zeznania świadka, W. R. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:48:05 do 00:53:15).

Sprawca wypadku odwiedził ją tylko raz, w szpitalu, ale nie rozmawiał z nią (v. zeznania powódki, H. R. protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:34:02 do 00:34:47).

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie częściowych zeznań powódki, H. R. (protokół rozprawy z dnia 3 października 2013r. czas nagrania od 00:04:56 do 00:58:58, protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:04:02 do 00:10:41, protokół rozprawy z dnia 8 lutego 2016r. czas nagrania od 00:06:29 do 00:44:35), zeznań świadka, W. R. (protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2014r. czas nagrania od 00:18:14 do 01:08:37), w oparciu o dokumenty w postaci: kopii aktu oskarżenia (k. 190-191), dokumentacji leczenia powódki (k. 38-39, k. 40-45, k. 9, 10, 13, 15-37, k. 40, k. 61-62, k. 77-78, k. 10, k. 13, k. 14, k. 33, k. 46, k. 59-60, k. 262, k. 281), paragonu (k. 79), faktur (k. 66, k. 68, k. 70), zaświadczenia lekarskiego (k. 11), oświadczenia optyka (k. 12), korespondencji stron na temat wypłaty świadczeń dla powódki (k. 80-85, k. 109-110, k. 122-123, k. 128-129, k. 186-189, k. 253, k. 240-241, k. 238, k. 243, k. 236-237), orzeczenia o niepełnosprawności (k. 258-259), a także na podstawie opinii biegłych lekarzy, Z. S., R. L., I. S. i M. H. (k. 338- 356).

Powódka nie wykazała, by badanie okulistyczne w dniu 28 lutego 2013r. było związane z leczeniem skutków wypadku. Już przed wypadkiem H. R. cierpiała na niedowidzenie, bolały ją oczy, pozostawała pod opieką okulisty. Z dokumentacji medycznej nie wynika, by na skutek wypadku doznała uszkodzenia narządu wzroku; opinia biegłych lekarzy także nie potwierdza tej okoliczności. Nie można zatem przyjąć, koszt badania na kwotę 40 zł pozostaje w związku z uszkodzeniem ciała powódki, jakiego doznała w dniu 17 października 2012r.



H. R. nie udowodniła, by stosowanie przez nią leków : aciprex, deprexolit, paracetamol, furoxin, wit. C, żurawina, evolet, traumeel, cepan, było związane z leczeniem skutków wypadku; biegli nie wymienili tych leków w swojej opinii jako koniecznych dla powódki w toku leczenia uszkodzeń ciała, doznanych w wypadku. Nie wykazała także, by stosowała leki w większej ilości, niż wymienione w złożonych fakturach. Powódka w toku przesłuchania nie potrafiła wskazać, jakie dokładnie leki i w jakich ilościach zużyła w celu leczenia skutków wypadku; tej okoliczności nie wyjaśnił także świadek, W. R.. Dlatego też do rozliczenia w zakresie wysokości kosztów leków przyjęto wielkości, wskazane w złożonych fakturach.

Brak jest także dowodów, by powódka po 22 stycznia 2013r. wymagała pomocy osoby trzeciej. Wprawdzie nie była wówczas osobą zupełnie sprawną, jednak jej stan nie był na tyle zły, by konieczna była jej pomoc innej osoby. Biegli stwierdzili, iż pomocy takiej wymagała przez 4 tygodnie po pierwszym zabiegu i przez 6 tygodni po drugim zabiegu, czyli do ok. połowy stycznia 2013r.

W zakresie wartości zniszczonej kurtki powódka w jednym miejscu zeznała, że kosztowała 400 zł ( k. 270), w innym miejscu, że 305 lub 306 zł ( k. 284). Przyjęto zatem cenę kurtki na kwotę 300 zł, jako najbardziej zbliżoną do średnich cen. Sąd uznał, że wartość pozostałych ubrań, wskazana przez powódkę, nie budzi wątpliwości. Wysoce prawdopodobne jest, że spodnie kosztowały 100 zł, bluzka 85 zł, podkoszulek 22 zł, biustonosz 56 zł i rajstopy 5 zł.

### **Sąd zważył, co następuje :**

Art. 436 kc w zw. z art. 435 kc przewiduje, iż samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu wyrządzoną komukolwiek przez ruch pojazdu, chyba że szkoda wystąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie zaś z art. 445 kc w zw. z art. 444 kc w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Odpowiedzialność ubezpieczyciela za sprawcę zdarzenia wynika z art. 822 kc.

Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za skutki wypadku z dnia 17 października 2012r., sporny był jedynie rodzaj i wysokość szkody, jakiej doznała powódka w wyniku tego zdarzenia.

Niewątpliwe jest, iż w skutek wypadku z dnia 17 października 2012r. powódka doznała uszkodzenia ciała w postaci złamania kości czaszki i kości ramiennej prawej oraz urazów tkanek miękkich okolicy kolana prawego, stawu skokowego prawego i nadgarstka prawego, zaś w zakresie zdrowia psychicznego rozstroju zdrowia w postaci zaburzeń adaptacyjnych o miernym stopniu nasilenia.

W zakresie narządu ruchu skutki wypadku są trwałe, dotyczy to zwłaszcza złamania kości ramiennej prawej oraz obrażeń w zakresie kolana prawego, które istotnie wpływają na codzienne funkcjonowanie powódki. Pozostałe obrażenia również mają charakter trwały, lecz powodują minimalne upośledzenie funkcji organizmu powódki. W zakresie głowy – złamanie kości potylicznej zrosło się bez pozostawienia jakichkolwiek następstw.

H. R. przeszła już 4 zabiegi operacyjne, leczenie ortopedyczne nie zostało jeszcze zakończone, w przyszłości będzie konieczne usunięcie płyty metalowej z ramienia prawego, wykonana jest ona ze stopu tytanu i z tego względu ogranicza możliwość stosowania niektórych zabiegów fizykalnych. Po usunięciu zespolenia będzie istniała możliwość ich stosowania na okolicę barku prawego, co może poprawić zakres ruchomości funkcję tej okolicy ciała.

Po opuszczeniu szpitala w październiku 2012r. powódka przez okres 4 tygodni wymagała pomocy osób trzecich w zakresie zwykłych czynności dnia codziennego, była zmuszona do prowadzenia głównie łóżkowego trybu życia, w związku z tym nie była zdolna do opuszczania miejsca zamieszkania, np. w celu robienia zakupów, ponadto wymagała pomocy przy przygotowaniu posiłków , utrzymaniu higieny ciała, załatwianiu potrzeb fizjologicznych, utrzymaniu czystości łóżka. Po operacji w dniu 26.11.2012r. przez okres kolejnych 6 tygodni także wymagała opieki z uwagi na unieruchomienie ortotyczne kończyny górnej prawej, z tym, że w mniejszym zakresie czasowym, niż poprzednio.

Z uwagi na występujące bóle H. R. musiała stosować leki przeciwbólowe, a także leki przeciwzakrzepowe i leki przeciwdepresyjne oraz przeciwłękowe. Przeszła długotrwałą rehabilitację

Do dzisiaj powódka nie odzyskała poprzedniej sprawności ruchowej, nie jest w stanie wykonywać wszystkich czynności domowych, nadal odczuwa bóle ręki. Jest już zmęczona psychicznie i fizycznie odbytym leczeniem. Stała się osobą mniej towarzyską, mniej aktywną, bardziej nerwową. Do dzisiaj odczuwa lęk, gdy wychodzi na ulicę.

Wszystkie powyższe okoliczności świadczą tym, że wypadek z października 2012r. wywołał u powódki ból i cierpienie, spowodował poważne zmiany w jej życiu, dlatego też kwota zadośćuczynienia powinna być odpowiednia, by zrekompensować jej doznaną krzywdę. W ocenie Sądu taką adekwatną kwotą jest kwota 100.000 zł. Kwota ta uwzględnia wszystkie wskazane wyżej okoliczności i pozwoli złagodzić skutki, jakie dla zdrowia i życia powódki wywołał wypadek drogowy, ułatwi jej z pewnością pokonywanie problemów nowej sytuacji życiowej.

Zatem, po odliczeniu od ustalonego na kwotę 100.000 zł zadośćuczynienia wysokości sumy wypłaconej już przez pozwanego, należało zasądzić kwotę 65.000 zł.

O odszkodowaniu rozstrzygnięto na podstawie art. 444 § 1 kc, który stanowi, iż w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty.

Łączna kwota odszkodowania należna powódce wynosi 2.284,97 zł i ustalona została wg poniższych rozważań :

1/ żądanie zwrotu wydatków na leczenie obejmuje :

- 100 zł porada lekarska z 19 kwietnia 2013r.,
- 70 zł krioterapia z 25 kwietnia 2013r.,
- 8,97 zł paragon z 21 stycznia 2013r. za ksero historii chorobowej,
- 100 zł ćwiczenia z 6 marca 2013r. ,
- 150 zł porada lekarska z 6 lutego 2013r. ,
- 40 zł badanie oczu z 28 lutego 2013r.,
- 350 zł ćwiczenia, krioterapia, laser z 10 grudnia 2012r.,
- 70 zł krioterapia z 23 marca 2013r.,
- 75 zł krioterapia z 14 stycznia 2013r. ,
- 100 zł wizyta u neurologa w dniu 17 stycznia 2013r.,
- 14,99 zł faktura z 6 lutego 2013r. za lek afobam ,
- 154,20 zł faktura z 16 kwietnia 2013r. za leki aciprex, deprexolet, deprexolet,
- 28,43 zł faktura z 9 kwietnia 2013r. paracetamol, furoxin, wit. C,
- 143 zł faktura z 23 listopada 2012r. za sporządzenie wyników badań,
- 45 zł faktura z 29 listopada 2012r. za temblak,
- 17,52 zł faktura z 21 listopada 2012r. za pyralginum, ibumax, clexane,

- 360 zł faktura za okulary korekcyjne ,
- 85,80 zł faktura z 6.11.2012r. za pyralginum i za clexane,
- 44,97 zł faktura z 27.12.2012r.: za żurawinę ( 9,99 zł ) , evolet ( 29,99 zł ) , pyralginum ( 4,99 zł ) ,
- 23,70 zł faktura z 11.01.2013r. za ibum forte, pyralginę, apap, ketonal,
- 15,61 zł faktura z 18.01.2013r. za afobam,
- 15 zł faktura z 22.01.2013r. za sertagen.

Z powyższych wydatków sąd uznał za niezasadne żądanie kwoty 40 zł za badanie okulistyczne oraz kwot 154,20 zł, 28,43 zł, 9,99 zł, 29,99 zł za leki, jako nie pozostające w związku z leczeniem skutków wypadku, co omówiono we wcześniejszej części uzasadnienia. Odnośnie natomiast wydatków w kwotach : 45 zł ( temblak), 17,52 zł ( leki), 85,80 zł ( leki), 4,99 zł ( leki) 23,70 zł (leki) , 15,61 zł ( leki) i 15 zł ( leki), stwierdzić trzeba, że zostały one już zwrócone przez pozwanego przed wniesieniem pozwu w tej sprawie, poza tym, kwoty 85,80 zł powódka żąda dwukrotnie: raz w pozycji koszty leków, raz w pozycji koszty leczenia. Wobec czego w zakresie wymienionych wydatków powództwa nie uwzględniono. Pozostałe wydatki uznano za niezbędne dla leczenia powódki w związku z wypadkiem, czyli leki, porady lekarskie, wyniki badań, rehabilitacja, nowe okulary, zakupione w miejsce zniszczonych w czasie wypadku, kopia dokumentacji lekarskiej niezbędnej dla leczenia w innej jednostce medycznej, temblak. Zabiegi rehabilitacyjne były niezbędne do poprawy stanu zdrowia powódki oraz przywrócenia możliwości funkcjonowania w warunkach życia codziennego. Jak wskazali biegli wszystkie zabiegi, jakim poddała się powódka, były zasadne. Dotyczy to zarówno zabiegów w ramach ubezpieczenia zdrowotnego, jak i zabiegów finansowanych ze środków własnych. Konieczność stosowania tych zabiegów była uzasadniona medycznie, a ich konsekwencja oraz długotrwałość doprowadziły do znacznej poprawy funkcjonowania organizmu powódki. Skoro H. R. wymagała pilnej rehabilitacji po wypadku, zasadne jest, że skorzystała z prywatnej rehabilitacji, dostępnej natychmiast, oczekiwanie bowiem na rehabilitację w ramach ubezpieczenia zdrowotnego trwa kilka miesięcy, co jest faktem powszechnie znanym.

Łączna wartość uzasadnionych wydatków na leczenie to kwota 1.181,96 zł i do takiej wysokości uwzględniono roszczenie powódki.

2/ żądanie kwoty 168,80 zł dotyczy leków w postaci : clexane 10 amp. za 79,80 zł, pyralginum tabletki 1 op. 6 szt. za 5,70 zł, cepan 1 op. za 18,30 zł, traumeel s maść (100 g) 2 op. za 65 zł. Za clexane ( 79,80 zł ) i za pyralginum ( 5,70 zł) pozwany zapłacił przed wszczęciem niniejszego procesu, zaś odnośnie leków cepan oraz traumeel s maść powódka nie wykazała, by konieczność ich stosowania pozostawała w związku z leczeniem skutków wypadku. Całość zatem tego żądania podlega oddaleniu.

3/ żądanie kwoty 545 zł jako równowartości zniszczonej odzieży dotyczy kurtki, spodni, bluzki, podkoszulka, biustonosza, rajstop i okularów, pomniejszonej o wypłaconą kwotę 383 zł. Ustalona przez sąd wartość odzieży to kwota 568 zł ( 300 zł + 100 zł + 85 zł+ 22 zł+56 zł+5 zł). Po odjęciu kwoty wypłaconej przez pozwanego, otrzymamy 185 zł i taką też wysokość odszkodowania przyznano powódce. Nie uwzględniono żądania zwrotu równowartości zniszczonych w wypadku okularów, skoro przyznano już powódce 360 zł jako zwrot kosztów zakupu nowych okularów. Żądanie odnośnie okularów powódka zgłosiła dwukrotnie: raz w ramach kosztów leczenia i raz w zakresie kosztów zniszczonej odzieży.

4/ żądanie zwrotu kosztów dojazdu do szpitala, na rehabilitację, na wizyty lekarskie w kwocie 1.538,71 zł, obejmuje zwrot za 2.542 km. Powódka przyjęła wartość 0,8358 zł za 1 km i odjęła wypłaconą z tego tytułu przez pozwanego kwotę 585,89 zł. Sąd ustalił, iż średnio samochód marki O. (...) zużywa 7/8 litrów benzyny na 100 km. Pozwany przyznał w piśmie z 11 lutego 2013r. ( k. 80), iż samochód tego typu zużywa średnio 8 litrów na 100 km. Średnia ceny 1 litra benzyny na przełomie 2012 i 2013r. wynosiła 5,6 zł. Stąd przyjęto, iż rzeczywisty koszt pokonania 1 km przez samochód powódki wynosił wówczas 0,45 zł ( 8 l x 5,6 zł :100 km ), a łączny koszt pokonania 2.542 km to 1.143,90 zł.

Po pomniejszeniu tej sumy o kwotę wypłaconą, czyli o 585,89 zł, odszkodowanie z tytułu zwrotu kosztów przejazdu wynosi 558,01 zł. W pozostałej części powództwo w tym zakresie oddalono jako wygórowane.

5/ żądanie kosztów opieki osoby trzeciej za okres od 22 stycznia 2013r. do 30 marca 2013r. sąd uznał za niezasadne. Jak wynika z opinii biegłych powódka potrzebowała opieki osób trzecich przez 4 tygodnie po pierwszej operacji, a potem jeszcze przez 6 tygodni, liczonych od 28 listopada 2012r. A zatem pomocy tej wymagała tylko do 8 stycznia 2013r. Dlatego też oddalono żądanie zwrotu kosztów opieki za okres późniejszy.

Podsumowanie kwot z pozycji 1-5 daje więc łączną kwotę odszkodowania w wysokości 2.284,97 zł.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc w zw. z art. 14 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym (.....), który stanowi, iż zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni, licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie; a w przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba, że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego.

Powódka zgłosiła wypadek pozwanemu w dniu 19 grudnia 2012r., ale nie wskazała konkretnych roszczeń, związanych z tym zdarzeniem. Dopiero w 9 lutego 2013r. zgłosiła żądanie : 150.000 zł zadośćuczynienia i 7.198,71 zł odszkodowania za leczenie, w tym:

- koszty leczenia 1.284,27 zł
- koszt zniszczonej odzieży 928 zł,
- koszt zakupu leków – 168,80 zł,
- koszt dojazdów za 1.342 km

W dniu 10 kwietnia 2013r. powódka ponowiła swoje żądania, pomniejszone o kwoty już wypłacone.

Skoro zgłoszenie szkody, rozumiane jako sprecyzowanie żądań, miało miejsce w dniu 9 lutego 2013r. , to upływ 30 dni nastąpił w dniu 11 marca 2013r. W tym dniu powinna nastąpić wypłata świadczeń, a skoro nie nastąpiła, powódce należne są odsetki za opóźnienie, tj. od 12 marca 2013r.

Jednak w dacie zgłoszenia szkody leczenie powódki nie było zakończone; we wrześniu 2013r. przeszła kolejny zabieg, jej ból i cierpienie powstały więc w dwóch różnych okresach, w październiku i listopadzie 2012r. oraz we wrześniu 2013r. O fakcie 3 operacji pozwany dowiedział się na rozprawie w dniu 3 października 2013r. ( k. 268), więc w ciągu 30 dni powinien tę kwestię wyjaśnić i wypłacić stosowne zadośćuczynienie, tj. w dniu 2 listopada 2013r. Termin płatności części zadośćuczynienia, tj. kwoty 45.000 zł przyjęto zatem na dzień 11 marca 2013r., a pozostałej kwoty ( 20.000 zł ) na dzień 2 listopada 2013r. Odsetki zasądzono od dnia następnego po upływie wskazanych dat.

Co do odsetek od żądania odszkodowania w zakresie okularów : zakup okularów miał miejsce 14.11.2012r., zgłoszenie żądania zwrotu tego wydatku w dniu 9 lutego 2013r. Skoro okulary zostały zniszczone w czasie wypadku, to naturalne było, że powódka zmuszona jest kupić kolejne, złożyła pozwanemu kopię rachunku za zakup okularów w toku postępowania likwidacyjnego, nie było zatem przeszkód, by przed 11 marca 2013r. dokonać wypłaty świadczenia.

Co do odsetek od żądania odszkodowania w zakresie odzieży : zgłoszenie żądania nastąpiło w dniu 9 lutego 2013r., stąd świadczenie winno nastąpić przed upływem 30 dni od zgłoszenia szkody. Pozwany nie może oczekiwać od osób poszkodowanych, że będą dysponować rachunkami za odzież, zakupioną przed wypadkiem.

Co do odsetek od żądania odszkodowania w zakresie dojazdów : w dniu 9 lutego 2013r. zgłosiła żądanie zapłaty 1.121,64 zł za 1.342 km, pozwany wypłacił jej 585,89 zł, chociaż powinien wówczas wypłacić 603,90 zł ( 1.342 km x 0,45 zł ), stąd do zapłaty pozostało 18,01 zł z odsetkami od 12 marca 2013r. Za pozostałą ilość kilometrów, tj. 1.200 km , powódka nie zgłosiła żądania do daty wniesienia pozwu. Wobec tego przyjęto, iż za ilość 1.200 kilometrów żądanie zgłoszone dopiero w pozwie, którego odpis pozwany otrzymał w dniu 15 lipca 2013r. ( k. 98). 30 dniowy termin do wypłaty tej części świadczenia ( 1.200 km x 0.45 zł = 540 zł ) upłynął w dniu 14 sierpnia 2013r., więc odsetki zasądzono od dnia następnego.

Co do odsetek od żądania odszkodowania w zakresie leczenia :

- 8,97 zł paragon z 21 stycznia 2013r. za ksero historii chorobowej - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 150 zł porada lekarska ( ortopeda) z 6 lutego 2013r., - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 350 zł ćwiczenia, krioterapia, laser z 10 grudnia 2012r. , - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 75 zł krioterapia z 14 stycznia 2013r., - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 100 zł wizyta u neurologa w dniu 17 stycznia 2013r., - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 14,99 zł faktura z 6 lutego 2013r. za lek afobam , - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 143 zł faktura z 23 listopada 2012r. za sporządzenie wyników badań, - żądanie zgłoszone 9 lutego 2013r., stąd odsetki od 12 marca 2013r.,

- 100 zł porada lekarska miała miejsce w dniu 19 kwietnia 2013r. , nie mogła być zatem zgłoszona pozwanemu w lutym 2013r. ani w kwietniu 2013r., przyjęto więc, że roszczenie w tym zakresie zgłoszone po raz pierwszy w pozwie, stąd odsetki ustalono j.w., tj. od 15 sierpnia 2013r.,

- 70 zł krioterapia z dnia 25 kwietnia 2013r. j.w., tj. od 15 sierpnia 2013r.,

- 100 zł ćwiczenia z 6 marca 2013r. , j.w., tj. od 15 sierpnia 2013r.,

- 70 zł krioterapia z 23 marca 2013r. j.w., tj. od 15 sierpnia 2013r.

Zatem od kwoty 841,96 zł odsetki zasądzono od dnia 12 marca 2013r. do dnia zapłaty, a od kwoty 340 zł od dnia 15 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono z mocy art. 100 kpc, stosunkowo o je rozdzielając.

Powódka domagała się ok. 155.600 zł, jej żądania uwzględniono w kwocie ok. 67.000 zł, więc wygrała w 43%, przegrała w 57% .

Koszty poniesione przez powódkę wyniosły 4.600 zł ( 1.000 zł część opłaty od pozwu i część wydatków + 3.600 zł wynagrodzenie pełnomocnika), stąd należny jej od pozwanego zwrot kosztów to kwota 1.978 zł (4.600 zł x 43%).

Koszty poniesione przez pozwanego wyniosły 3.617 zł ( 3.600 zł wynagrodzenie pełnomocnika + 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa), stąd należne mu od powódki koszty procesu to kwota 2.062 zł (3.617 zł x 57%).

Różnica w kosztach na korzyść pozwanego wynosi zatem 84 zł ( 2.062 zł - 1.978 zł).

Oplata od pozwu w zakresie uwzględnionej części powództwa to kwota 3.365 zł . Wydatki , poniesione przez Skarb Państwa na opinie biegłych, wyniosły 8.278,57 zł ( 959,10 zł + 2.152,02 zł + 5.167,45 zł ), z czego 43% to kwota 3.559,80 zł . Kwoty te obciążają pozwanego w zakresie uwzględnionej części powództwa.

Powódka zwolniona była od części opłaty od pozwu i części wydatków, tj. ponad 1.000 zł, dlatego też nie obciążono jej większą kwotą w części oddalonego powództwa.

z/ doręczyć peł. pozwanego odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.