

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 listopada 2013r.**

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Tetkowska**

Protokolant: stażysta Izabela Seklecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2013r. w Płocku

**sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w W.**

**przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w W. kwotę 292.789,73 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych siedemdziesiąt trzy grosze) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi:

- od kwoty 2.745,92 zł (dwa tysiące siedemset czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 23 października 2011 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.470,66 zł (osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych sześćdziesiąt sześć groszy) od dnia 27 października 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 30 października 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.914,82 zł (sześć tysięcy dziewięćset czternaście złotych osiemdziesiąt dwa grosze) od dnia 29 października 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 233,18 zł (dwieście trzydzieści trzy złote osiemnaście groszy) od dnia 30 października 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.598,80 zł (sześć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) od dnia 1 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.058,40 zł (jeden tysiąc pięćdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy) od dnia 3 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 816,48 zł (osiemset szesnaście złotych czterdzieści osiem groszy) od dnia 13 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 7.918,56 zł (siedem tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 13 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych

- sześćdziesiąt groszy) od dnia 15 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 23.674,68 zł (dwadzieścia trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 24 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 21.663,99 zł (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 25 listopada 2011 r. dnia zapłaty,
  - od kwoty 1.166,40 zł (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) od dnia 29 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 29 listopada 2011r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 10.558,08 zł (dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt osiem złotych osiem groszy) od dnia 6 grudnia 2011r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 17.132,62 zł (siedemnaście tysięcy sto trzydzieści dwa złote sześćdziesiąt dwa grosze) od dnia 8 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 7.231,68 zł (siedem tysięcy dwieście trzydzieści jeden złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 20 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 6.215,27 zł (sześć tysięcy dwieście piętnaście złotych dwadzieścia siedem groszy) od dnia 20 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 20 grudnia 2011r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 13.197,60 zł (trzynaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 23 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 3.614,11 zł (trzy tysiące sześćset czternaście złotych jedenaście groszy) od dnia 23 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 583,20 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote dwadzieścia groszy) od dnia 3 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 25.660,26 zł (dwadzieścia pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych dwadzieścia sześć groszy) od dnia 1 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 31.914,21 zł (trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset czternaście złotych dwadzieścia jeden groszy) od dnia 8 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 6.689,30 zł (sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści groszy) od dnia 8 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 542,38 zł (pięćset czterdzieści dwa złote trzydzieści osiem groszy) od dnia 8 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 10 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,
  - od kwoty 9.238,32 zł (dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści osiem złotych

trzydzieści dwa grosze) od dnia 12 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 1.102,79 zł (jeden tysiąc sto dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 19 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 2.721,60 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 24 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 35.348,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych czterdzieści groszy) od dnia 22 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 16.405,74 zł (szesnaście tysięcy czterysta pięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) od dnia 22 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 7.918,56 zł (siedem tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 24 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 466,56 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 24 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 1.379,16 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych szesnaście groszy) od dnia 31 stycznia 2012r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 21.857 zł (dwadzieścia jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt I C 919/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 października 2012 r. (...) Sp. z o.o. w W. wniosła o zasądzenie od (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w C. kwoty 292.789,73 zł za dostarczone pozwanemu materiały medyczne z ustawowymi odsetkami liczonymi od poszczególnych kwot wskazanych w pozwie wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego (k. 3 -6).

Nakazem zapłaty z dnia 18 stycznia 2013 r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Łodzi, Wydział Gospodarczy w postępowaniu upominawczym, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem wraz z żądanymi odsetkami ustawowymi (k. 109 - 110).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniosł o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Płocku, I Wydział Cywilny z uwagi na zapisy na sąd właściwy wg siedziby pozwanego zawarte we wszystkich umowach łączących go z powodem oraz fakt, że pozwany szpital nie jest podmiotem gospodarczym i właściwy w sprawie jest wydział cywilny, ponadto złożył wniosek o rozłożenie należności na 15 równych miesięcznych rat oraz nieobciążanie go kosztami postępowania z uwagi na uznanie powództwa, a jednocześnie znaczące zadłużenie szpitala uniemożliwiający realizację długu bez zatrzymania ruchu jednostki i pozbawienia pacjentów leków i środków medycznych (k. 117 - 118).

Postanowieniem z dnia 11 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w Łodzi, Wydział Gospodarczy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Płocku, I Wydział Cywilny jako sądowi rzeczowo, miejscowo i funkcjonalnie właściwemu (k. 126 - 127).

W piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2013 r. powód podtrzymał wszelkie dotychczasowe twierdzenia i wnioski, nie wyraził zgody na zawarcie ugody albo rozłożenie spłaty należności na raty (k. 144 - 148).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Sp. z o.o. w W. dostarczał (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w C. produkty lecznicze na podstawie umów: dostawy odzieży ochronnej jednorazowego użytku z fizeliny z dnia 24 listopada 2010 r., dostawy leków do apteki szpitalnej z dnia 14 stycznia 2011 r., dostawy jednorazowych obłożeń pola operacyjnego oraz jednorazowych fartuchów chirurgicznych z dnia 15 lutego 2011 r., dostawy czynników stymulujących erythropoezę - glikol metoksypolietylenowy erytropoetyny beta z dnia 16 czerwca 2011 r., dostawy leków do apteki szpitalnej z dnia 2 sierpnia 2011 r., dostawy preparatu do wypełniania cewników dializacyjnych z dnia 14 września 2011 r., dostawy rękawic diagnostycznych nitrylowych, jednorazowego użytku z dnia 19 września 2011 r., dostawy odzieży ochronnej i pościeli jednorazowego użytku z fizeliny z dnia 3 listopada 2011 r. (dowód: umowa k. 21 - 22, umowa nr (...) k. 23 - 24, umowa nr (...) k. 26 - 27, umowa nr (...) k. 31 - 33, umowa nr (...) k. 35 - 37, umowa nr (...) k. 39 - 40, umowa nr (...) k. 42 - 43, umowa nr (...) k. 45 - 46).

Powód wystawiał faktury VAT na dostarczone środki farmaceutyczne, wskazując należną do zapłaty kwotę i termin jej płatności. Za okres od września 2011 r. do grudnia 2011 r. powód dostarczył pozwanemu środki farmaceutyczne za kwotę 292.789,73 zł. (dowód: faktury: (...) na kwotę 33.863,13 zł pozostało do zapłaty 2.745,92 zł, termin płatności 22.10.2011 r. k. 48, (...) na kwotę 8.470,66 zł, termin płatności 26.10.2011 r. k. 50, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 29.10.2011 r. k. 52, (...) na kwotę 6.914,82 zł, termin płatności 28.10.2011 r. k. 53, (...) na kwotę 233,18 zł, termin płatności 29.10.2011 r. k. 55, (...) na kwotę 6.598,80 zł, termin płatności 30.10.2011 r. k. 56, (...) na kwotę 1.058,40 zł, termin płatności 02.11.2011 r. k. 57, (...) na kwotę 816,48 zł termin płatności 11.11.2011 r. k. 58, (...) na kwotę 7.918,56 zł, termin płatności 12.11.2011 r. k. 59, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 13.11.2011 r. k. 60, (...) na kwotę 23.674,68 zł, termin płatności 23.11.2011 r. k. 61, (...) na kwotę 21.663,99 zł, termin płatności 24.11.2011 r. k. 63, (...) na kwotę 1.166,40 zł, termin płatności 27.11.2011 r. k. 65, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 28.11.2011 r. k. 66, (...) na kwotę 10.558,08 zł, termin płatności 04.12.2011 r. k. 67, (...) na kwotę 17.132,62 zł, termin płatności 07.12.2011 r. k. 68, (...) na kwotę 7.231,68 zł, termin płatności 18.12.2011 r. k. 69, (...) na kwotę 6.215,27 zł, termin płatności 18.12.2011 r. k. 70, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 19.12.2011 r. k. 71, (...) na kwotę 13.197,60 zł, termin płatności 22.12.2011 r. k. 73, (...) na kwotę 3.614,11 zł, termin płatności 22.12.2011 r. k. 75, (...) na kwotę 583,20 zł, termin płatności 01.01.2012 r. k. 77, (...) na kwotę 25.660,26 zł, termin płatności 31.12.2011 r. k. 78, (...) na kwotę 31.914,21 zł, termin płatności 06.01.2012 r. k. 80, (...) na kwotę 6.689,30 zł, termin płatności 07.01.2012 r. k. 82, (...) na kwotę 542,38 zł, termin płatności 07.01.2012 r. k. 83, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 08.01.2012 r. k. 84, (...) na kwotę 9.238,32 zł, termin płatności 11.01.2012 r. k. 85, (...) na kwotę 1.102,79 zł, termin płatności 18.01.2012 r. k. 86, (...) na kwotę 2.721,60 zł, termin płatności 22.01.2012 r. k. 87, (...) na kwotę 35.348,40 zł, termin płatności 21.01.2012 r. k. 88, (...) na kwotę 16.405,74 zł, termin płatności 21.01.2012 r. k. 90, (...) na kwotę 7.918,56 zł, termin płatności 22.01.2012 r. k. 92, (...) na kwotę 466,56 zł, termin płatności 22.01.2012 r. k. 93, (...) na kwotę 1.379,16 zł, termin płatności 29.01.2012 r. k. 94).

Pismem z dnia 16 maja 2012 r. powód wezwał pozwanego do natychmiastowej zapłaty kwoty 340.795,21 zł według załączonego zestawienia faktur, wskazał iż w przypadku braku zapłaty powyższej kwoty w wyznaczonym terminie, skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego (dowód: wezwanie do zapłaty k. 95).

Pismem z dnia 2 lipca 2012 r. pozwany poinformował, że przez kolejne 3 miesiące będzie regulował spłatę płatności w kwocie około 100.000 zł tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2012 r. (dowód: pismo pozwanego k. 98).

Pomimo zobowiązania z dnia 2 lipca 2012 r. pozwany nie uregulował należności we wskazanych terminach. Pismem z dnia 20 września 2012 r. powód skierował do pozwanego przypomnienie o zapłacie, wskazał, że w przypadku braku zapłaty powyższej kwoty w terminie 3 dni od otrzymania pisma skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego (dowód: przypomnienie o zapłacie k. 99).

Pozwany szpital jest w złej sytuacji finansowej, nie spłaca zaległych zobowiązań, ani też bieżących należności. Jego strata za rok 2011 wynosiła 9,14 mln zł, zaś za I półrocze 2012 r. 10,25 mln zł. (okoliczność przyznana przez pozwanego).

Powyższy stan faktyczny był bezsporny, ustalony został na podstawie dokumentów: umów (k. 21 - 47), faktur VAT (k. 48 - 94), wezwania do zapłaty (k. 95 - 96), pisma z dnia 02.07.2012 r. (k. 98), przypomnienia o zapłacie (k. 99).

### **Sąd zważył co następuje:**

Podstawę prawną roszczenia dochodzonego przez powoda stanowi przepis art. 605 k.c. Strony łączyła umowa dostawy wyrobów farmaceutycznych. Zgodnie z art. 605 k.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo periodycznie, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny.

W niniejszej sprawie stan faktyczny jest bezsporny. Pozwany nie kwestionował ani faktu zawarcia umów, ani faktu dostarczenia wyrobów farmaceutycznych przez powoda, ani też okoliczności, że nie uiścił należności za dostarczony towar.

Z tych względów powództwo w całości uwzględniono, także w odniesieniu do odsetek ustawowych z mocy art. 455 kc w zw. z art. 481 kc.

Nie uwzględniono natomiast wniosku pozwanego o rozłożenia należności na raty.

Art. 320 k.p.c. wskazuje, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przepis podkreśla, iż dotyczy to jedynie szczególnych wypadków. Przyjmuje się powszechnie, że takimi szczególnymi wypadkami są sytuacje, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny, czy zdrowotny dłużnika, spełnienie przez niego świadczenia byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody, rozłożenie należności na raty ma na celu umożliwienie dłużnikowi wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

Okoliczności rozpoznawanej sprawy nie uzasadniają rozłożenia świadczenia na raty. Pozwany nie płaci zaległych, ani bieżących należności, jego strata za rok 2011 wynosiła 9,14 mln zł, zaś za I półrocze 2012 r. 10,25 mln zł, wciąż zapadają przeciwko pozwanemu kolejne nakazy zapłaty, nie jest on w stanie dobrowolnie zapłacić kwoty ok. 20.000 zł tytułem miesięcznej raty na rzecz powoda. Podkreślić też należy, że przedstawiciel pozwanego szpitala nie stawiał się na terminie rozprawy, by podjąć próbę przekonania powoda i sądu do zasadności swojego wniosku o rozłożenie zadłużenia na raty. Pozwany nie przedłożył również do terminu rozprawy żadnych dokumentów aktualizujących i tym samym wskazujących bieżącą sytuację finansową szpitala. Brak aktualnych informacji w tym zakresie uniemożliwił Sądowi merytoryczną weryfikację stanu finansowego w jakim pozwany aktualnie się znajduje. Pozwany zadeklarował także chęć zawarcia ugody ze stroną powodową. Jednakże powód zdecydowanie sprzeciwił się tej propozycji. Pozwany nie przedstawił też żadnych dowodów na to, że chociażby częściowo spłacił powoda (art. 6 kc). Powód podniósł, iż pozwany nie podjął, przed otrzymaniem nakazu zapłaty, żadnych działań, w przedmiocie odroczenia terminów płatności poszczególnych faktur, chociaż wiedział o swoich problemach finansowych, co więcej pozwany odpowiedział na wezwanie powoda do uregulowania zaległości i zobowiązał się, że będzie regulował spłatę zaległości w kwocie około 100.000 zł miesięcznie w następujących miesiącach: lipiec, sierpień, wrzesień 2012 r., jednak dotychczas nie uregulował zobowiązania w żadnym zakresie.

Instytucja normowana przepisem art. 320 kpc odnosi się tylko do szczególnie uzasadnionych przypadków. W ocenie Sądu, z wyżej wskazanych względów, nie ma ona zastosowania w niniejszej sprawie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Na koszty te składają się: opłata od pozwu (14.640 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (7.200 zł wg. § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

W ocenie Sądu nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie przepis art. 102 k.p.c. stanowiący, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów lub nie obciążać jej

w ogóle kosztami. Przepis ten ma zastosowanie wówczas, gdy z okoliczności sprawy wynika, że obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu byłoby rażąco niezgodne z zasadami współżycia społecznego. W przedmiotowej sprawie, pozwany mimo, iż w trakcie dostawy leków i innych produktów leczniczych znał swoją sytuację finansową, to jednak nie podjął rozmów z powodem o chociażby przedłużeniu terminu płatności poszczególnych należności, nie podjął żadnych działań po otrzymaniu od powoda wezwania do dobrowolnej zapłaty należności. Taki sposób zachowania pozwanego wyłącza, zdaniem Sądu, zastosowanie w/w przepisu.

Sąd uznał, iż nie ma zastosowania w niniejszej sprawie także przepis art. 101 kpc, który stanowi, że zwrot kosztów należały się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał on powodu do wytoczenia sprawy i uznał roszczenie przy pierwszej czynności procesowej. Pozwany nie daje powodów do wytoczenia powództwa jeżeli nie dopuścił się zwłoki w rozumieniu prawa materialnego, nie wiedział o pretensji powoda, a z okoliczności wynika, że gdyby był wezwany do zaspokojenia roszczenia, to by je zaspokoił. W niniejszej sprawie pozwany nie może być, zdaniem Sądu, uznany za takiego pozwanego. Pozwany wiedział o roszczeniu powoda, był przez powoda wzywany do spełnienia roszczenia, ale tego roszczenia nawet w części, nie zaspokoił. Samo uznanie powództwa dotyczyło odpowiedzialności co do samej zasady i nie towarzyszyło temu spełnienie świadczenia chociażby w części.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.