

1.Sygn. akt VI K 129/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Wieluniu VI Zamiejskowy Wydział Karny w P.
w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Tworek

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Hajdas

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieluniu -----

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 roku na posiedzeniu

sprawy:

1. D. B. (1) z domu K., córki C. i K. z domu P., urodzonej w dniu (...) w P.

podejrzanej o to, że:

I. w grudniu 2014 r. w N. Dolnych, woj. (...), na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 05.12.2014r. podrobiła podpis męża J., mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

II. w grudniu 2014 r. w N. Dolnych, woj. (...) na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 05.12.2014 r. podrobiła podpis teścia W. mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

2. L. J., syna E. i Z. z domu S., urodzonego w dniu (...) w P.,

podejznanego o to, że:

I. w dniu 03 grudnia 2014 roku w P., woj. (...) w sekretariacie Sekretariatu Urzędu Miasta i Gminy w P. w celu użycia jako autentyczne złożył pismo mieszkańców N. adresowane do Burmistrza Miasta i Gminy P., wiedząc o tym, że podpisy: A. S. (1), W. S. (1) i R. S. (1) zostały na nim podrobione przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionemu stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

II. w dniu 05 grudnia 2014 roku w P., woj. (...) w sekretariacie Urzędu Miasta i Gminy w P. w celu użycia jako autentyczny złożył pismo mieszkańców N. adresowane do Burmistrza Miasta i Gminy P. wiedząc o tym, że podpisy: T. S. (1), J. B. (1), W. B. (1) i D. W. (1) zostały na nim podrobione przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionemu stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

3. D. S. (1) z domu B., córki A. i T. z domu K., urodzonej w dniu (...) w Ł.,

podejrzanej o to, że:

w grudniu 2014 roku w N. Dolnych, woj. (...) na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 03.12.2014r. podrobiła podpis męża W. mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

4. H. S. (1) z domu P., córki M. i F. z domu P., urodzonej w dniu (...) w R.

podejrzanej o to, że:

w grudniu 2014 roku w N. Dolnych, woj. (...) na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 03.12.2014r. podrobiła podpis synowej A. mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

5. B. S. (1), córki F. i W. z domu K. urodzonej w dniu 22 lutego 1942 roku w N. Górnych

podejrzanej o to, że:

w grudniu 2014 roku w N. Dolnych, woj. (...) na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 05.12.2014r. podrobiła podpis męża T. mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

6. K. S. (1) z domu P., córki K. i K. z domu R., urodzonej w dniu (...) w P.

podejrzanej o to, że:

w grudniu 2014 roku w N. Dolnych, woj. (...) na piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy w P. datowanym na 03.12.2014r. podrobiła podpis męża R. mając świadomość, że zostanie on złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w P. jako autentyczny przy uznaniu, że czyn zarzucany wymienionej stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 2 a k.k.

1. na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko podejrzany: **D. B. (1), L. J., D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1) i K. S. (1)** warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej wobec podejrzanych: **D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1) i K. S. (1)** w wysokości po 100 (sto) złotych, a wobec podejrzanego **L. J.** w wysokości 200 (dwieście) złotych;
3. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: pisma do Burmistrza Gminy i Miasta P. z dnia 05.12.2015 r. mieszkańców N. oraz pisma do Burmistrza Gminy i Miasta P. z dnia 03.12.2015 r. mieszkańców N. zarejestrowanych w księdze przedmiotów przyjętych na przechowanie Sądu Rejonowego w Wieluniu VI Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w P. pod numerem 24/15, a przechowywanych w aktach sprawy;

4. zasądza od podejrzanych: **D. B. (1), L. J., D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1) i K. S. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 80 (osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwoty po 127,95 (sto dwadzieścia siedem i 95/100) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu.

Sygn. akt VI K 129/15

UZASADNIENIE

W czerwcu 2014 roku Cementownia (...) S.A. w T. złożyła do Referatu Nadzoru Komunalnego, Gospodarowania (...) Gminy, Ochrony (...) Urzędu Gminy i Miasta P. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kopaliny z części złoża wapieni jurajskich (...) w granicach projektowanego obszaru górniczego (...). Przed wdrożeniem te procedury Cementownia (...) przeprowadzała konsultacje społeczne. Część mieszkańców miejscowości N. i N. jest przeciwna tej inwestycji. Jedną z takich osób jest podejrzany L. J.. Podejrzany L. J. (...) Rady Miejskiej Gminy i Miasta P..

(dowody: zeznania świadka S. P. k. 49v)

Na początku grudnia 2014 roku podejrzany L. J. zbierał na terenie wsi N. i N. podpisy pod pismami adresowanymi do Burmistrza Miasta i Gminy P.. Pierwsze z nich opatrzone zostało datą 03.12.2014 r., drugie – datą 05.12.2014 r. Oba z tych pism dotyczyły uwag i wniosków w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kopaliny z części złoża wapieni jurajskich (...) w granicach projektowanego obszaru górniczego (...). Pismo z dnia 03.12.2014 r. zawierać miało stanowisko jakie w tej sprawie zajmują mieszkańcy N., natomiast pismo z dnia 05.12.2014 r. stanowisko mieszkańców N.. Pod treścią pism umieszczone zostały odpowiednio zapisy: (...) i (...), pod którymi mieszkańcy wymienionych miejscowości złożyć mieli swoje podpisy.

(dowody: pismo z dnia 05.12.2014 k. 185- 187, pismo z dnia 03.12.2014r. k. 188-189)

Podejrzany L. J. udał się do mieszkańców miejscowości N. i N. celem zebrania podpisów pod treścią tych pism. Podejrzany kolejno odwiedzał rodziny zamieszkujące na terenie tych miejscowości, tłumaczył czego pisma dotyczą i tym z mieszkańców, którzy zgadzali się z zawartą w nich treścią przedkładał pismo do podpisu.

(dowody: wyjaśnienia podejrzanej B. S. k. 79v-80, zeznania świadka T. S. k. 16v i k. 81v, wyjaśnienia podejrzanego G. W. k. 69v i k. 131v, zeznania świadka A. W. k. 20v, zeznania świadka K. W. k. 21v, zeznania świadka W. W. k. 22v, zeznania świadka D. W. (2) k. 32v i k 71v i k. 130v, zeznania świadka D. W. (3) k. 45v, wyjaśnienia podejrzanej D. B. k. 65v-66, zeznania świadka J. B. k. 26v i k. 134v, zeznania świadka W. B. k. 56v i k. 137v, zeznania świadka A. S. k. 34v i k. 62v, wyjaśnienia podejrzanej H. S. k. 60v-61, zeznania świadka R. S. k. 41v i k 76v i k. 204v, wyjaśnienia podejrzanej K. S. k. 74v-75 i k. 202v-203, zeznania świadka W. S. k. 54v i k. 107v i k. 142v, wyjaśnienia podejrzanej D. S. k. 105v, k. 106 i k. 139v-140, zeznania świadka M. P. k. 29v, zeznania świadka J. P. k. 31v, zeznania świadka R. H. k. 150v, zeznania świadka C. L. k. 230v, zeznania świadka R. B. k. 233v, zeznania świadka J. B. k. 236v, zeznania świadka A. B. k. 239v, zeznania świadka A. D. k. 242v, zeznania świadka Ł. P. k. 246v, zeznania świadka F. B. k. 251v, zeznania świadka J. P. k. 254v, zeznania świadka M. D. k. 257v, zeznania świadka I. D. k. 260v, zeznania świadka A. S. k. 263v, zeznania świadka W. G. k. 266v, zeznania świadka P. G. k. 269v, zeznania świadka W. P. k. 272v, zeznania świadka I. L. k. 276v, zeznania świadka H. B. k. 279v, zeznania świadka R. S. k. 144v, zeznania świadka J. S. k. 147v, zeznania świadka M. K. k. 193v, zeznania świadka I. B. k. 196v, zeznania świadka M. M. (2) k. 199v, zeznania świadka M. M. (3) k. 206v, zeznania świadka E. J. (1) k. 209v, zeznania świadka E. J. (2) k. 212v, zeznania świadka Z. S. k. 215v, zeznania świadka D. G. k. 218v, zeznania świadka M. J. k. 221v, zeznania świadka K. J. k 224v, zeznania świadka J. B. k. 227v, zeznania świadka R. K. k. 282v)

Podejrzany L. J. odwiedził między innymi zamieszkałych w N. podejrzaną B. S. (1) i jej męża T. S. (1). L. J. wyjaśnił B. i T. S. (1) czego dotyczy pismo. T. S. (1) nie był zbyt zainteresowany rozmową, oglądał w tym czasie telewizję, wychodził też dołożyć do pieca. Podejrzany poprosił małżonków o złożenie podpisów pod treścią pisma. B. S. (1) złożyła na piśmie

swój podpis. T. S. (1) stwierdził, że słabo widzi, nie ma założonych okularów i poprosił swoją żonę B. S. (1), aby to ona podpisała się pod pismem jego imieniem i nazwiskiem, co też B. S. (1) uczyniła w obecności podejrzanego L. J..

(dowody: wyjaśnienia podejrzanego B. S. k. 79v-80, zeznania świadka T. S. k. 16v i k. 81v)

Podejrzany odwiedził też rodzinę W. zamieszkałych w N.. Wyjaśnił im co jest przedmiotem pisma i poprosił o złożenie przez nich podpisów pod treścią pisma. Pismo podpisali A. W. (2), K. W. (2), G. W. (2), D. W. (3) i W. W. (4). Za D. W. (2), która w tym dniu była chora i leżała w łóżku, podpis pod treścią pisma na jej prośbę złożył jej syn G. W. (2). Podejrzany L. J. nie był przy tym obecny, gdyż z W. W. (4) znajdował się wówczas w innym pokoju.

(dowody: wyjaśnienia podejrzanego G. W. k. 69v i k. 131v, zeznania świadka A. W. k. 20v, zeznania świadka K. W. k. 21v, zeznania świadka W. W. k. 22v, zeznania świadka D. W. (2) k. 32v i k. 71v i k. 130v, zeznania świadka D. W. (3) k. 45v).

Kolejnymi osobami, do których udał się podejrzany L. J. byli podejrzana D. B. (1), jej mąż J. B. (1) oraz teść W. B. (1) zamieszkali w miejscowości N.. Im również podejrzany wyjaśnił czego pismo dotyczy i poprosił o złożenie przez nich podpisów pod jego treścią. D. B. (1), J. B. (1) i W. B. (1) zgodzili się podpisać pismo. Jako pierwsza pismo własnoręcznie podpisała podejrzana D. B. (1). Kiedy złożyła na nim swój podpis, jej mąż J. B. (1) poprosił ją, aby złożyła podpis także za niego, nakreślając na piśmie jego imię i nazwisko. O to samo D. B. (1) poprosił również jej teść W. B. (1). D. B. (1) zgodziła się podpisać pismo za męża i teścia i kolejno pod treścią pisma umieściła zapisy (...) i (...). Podejrzany L. J. był przy tym obecny.

(dowody: wyjaśnienia podejrzanego D. B. k. 65v-66, zeznania świadka J. B. k. 26v i k. 134v, zeznania świadka W. B. k. 56v i k. 137v)

Kolejną rodziną, którą odwiedził podejrzany była rodzina S. z N.. W czasie wizyty podejrzanego w domu były tylko A. S. (1), która zajmowała się trojgiem swoich dzieci i jej teściowa H. S. (1). Podejrzany, podobnie jak czynił to w domach u innych mieszkańców N. i N., objaśnił kobietom o co chodzi i przedstawił jakie zarzuty przeciwko rozbudowie cementowni zawarte są w piśmie. A. S. (1) i H. S. (1) przyznały rację podejrzanemu L. J. i oświadczyły, iż zgadzają się z zarzutami sformułowanymi w piśmie. Jako pierwsza pod treścią pisma swój własnoręczny podpis złożyła podejrzana H. S. (1). A. S. (1) w czasie rozmowy z podejrzanym i składania podpisu przez H. S. (1) trzymała na rękach 2-letnie dziecko, które bardzo płakało, było rozdrażnione, nie dawało się uspokoić. A. S. (1) poprosiła podejrzaną H. S. (1), aby to ona nakreśliła pod treścią pisma jej imię i nazwisko. H. S. (1) uczyniła tak, jak prosiła ją o to jej synowa, składając pod treścią pisma, w obecności podejrzanego L. J., podpis za A. S. (1).

(dowody: zeznania świadka A. S. k. 34v i k. 62v, wyjaśnienia podejrzanego H. S. k. 60v-61)

W N. podejrzany L. J. odwiedził również małżonków R. i K. S. (1). Im także przedstawił czego dotyczy pismo z datą 03.12.2014 r. i poprosił o jego podpisanie. R. S. (1) i K. S. (1) popierając postulaty zawarte w treści pisma zgodzili się je podpisać. Jako pierwsza swój podpis na piśmie złożyła podejrzana K. S. (1). R. S. (1) stwierdził, że ma brudne ręce i poprosił swoją żonę o to, aby to ona złożyła za niego podpis pod treścią pisma. Podejrzana K. S. (1) na to przystała i pod złożonym wcześniej przez siebie podpisem wpisała imię i nazwisko swojego męża R. S. (1). Podejrzany L. J. był obecny przy składaniu podpisów przez podejrzaną K. S. (1).

(dowody: zeznania świadka R. S. k. 41v i k. 76v i k. 204v, wyjaśnienia podejrzanego K. S. k. 74v-75 i k. 202v-203)

Podejrzany L. J. zawitał również do D. i W. S. (1) zamieszkałych w N., gdzie również wyjaśnił dlaczego chce złożyć pismo do Burmistrza Miasta i Gminy P. i jakie zastrzeżenia co do planowanej inwestycji zawarte są w jego treści i poprosił małżonków S., o ile zgadzają się z jego treścią, o złożenie na piśmie swoich podpisów. D. S. (1) złożyła na piśmie swój podpis, natomiast W. S. (1) o nakreślenie jego imienia i nazwiska na piśmie poprosił swoją żonę D. S. (1). Podejrzana D. S. (1) spełniła prośbę męża i w obecności L. J. umieściła pod treścią pisma zapis (...).

(dowody: zeznania świadka W. S. k. 54v i k. 107v i k. 142v, wyjaśnienia podejrzaney D. S. k. 105v, k. 106 i k. 139v-140)

Pod treścią pisma opatrzonego datą 05.12.2014 r. swoje własnoręczne podpisy złożyli także: M. P. (2), W. P. (2), J. P. (3), Ł. P. (2), C. L. (2), R. B. (2), A. B. (2), J. B. (5), A. D. (2), F. B. (2), J. P. (4), I. L. (2), M. D. (2), I. D. (2), A. S. (3), P. G. (2), W. G. (2), R. H. (2) i H. B. (2). Pod pismem swój podpis złożył również podejrzaney L. J..

(dowody: zeznania świadka M. P. k. 29v, zeznania świadka J. P. k. 31v, zeznania świadka R. H. k. 150v, zeznania świadka C. L. k. 230v, zeznania świadka R. B. k. 233v, zeznania świadka J. B. k. 236v, zeznania świadka A. B. k. 239v, zeznania świadka A. D. k. 242v, zeznania świadka Ł. P. k. 246v, zeznania świadka F. B. k. 251v, zeznania świadka J. P. k. 254v, zeznania świadka M. D. k. 257v, zeznania świadka I. D. k. 260v, zeznania świadka A. S. k. 263v, zeznania świadka W. G. k. 266v, zeznania świadka P. G. k. 269v, zeznania świadka W. P. k. 272v, zeznania świadka I. L. k. 276v, zeznania świadka H. B. k. 279v)

Pod pismem, na którym widnieje data 03.12.2014 r. podpisali się natomiast: R. S. (3), J. S. (2), M. K. (2), I. B. (2), M. M. (2), M. M. (3), E. J. (1), E. J. (2), Z. S. (2), D. G. (2), M. J. (2), K. J. (2), J. B. (6), R. K. (2)

(dowody: zeznania świadka R. S. k. 144v, zeznania świadka J. S. k. 147v, zeznania świadka M. K. k. 193v, zeznania świadka I. B. k. 196v, zeznania świadka M. M. (2) k. 199v, zeznania świadka M. M. (3) k. 206v, zeznania świadka E. J. (1) k. 209v, zeznania świadka E. J. (2) k. 212v, zeznania świadka Z. S. k. 215v, zeznania świadka D. G. k. 218v, zeznania świadka M. J. k. 221v, zeznania świadka K. J. k. 224v, zeznania świadka J. B. k. 227v, zeznania świadka R. K. k. 282v)

Podejrzaney po zebraniu podpisów mieszkańców N. i N. złożył pisma w sekretariacie Urzędu Miasta i Gminy P. w dniach 4 grudnia 2014 roku i 5 grudnia 2015 roku.

(dowody: zeznania świadka S. P. k. 49v, zeznania świadka B. K. k. 2v, pismo z dnia 05.12.2014 k. 185- 187, pismo z dnia 03.12.2014r. k. 188-189)

Podejrzaney L. J. ma 47 lat. Posiada wykształcenie średnie techniczne, z zawodu jest technikiem urządzeń sanitarnych i ogrzewczych. Jest zatrudniony w Szkole Podstawowej w P. na stanowisku woźnego, gdzie uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 1450 złotych netto. Pełni funkcję Radnego Gminy i Miasta P.. Posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 1,93 ha oraz samochód osobowy marki F. (...) rok prod. 2004. W latach 2011-2015 nie był karany za wykroczenia. Nie był karany za przestępstwa. Jest zdrowy. Nie był leczony psychiatrycznie, psychologicznie, neurologicznie, ani odwykowo.

(dane o osobie podejrzanego k. 121-121v, zaświadczenie o stanie majątkowym k. 88, informacja o karalności za wykroczenia k. 90 i 91, karta karna k. 102)

Podejrzaney L. J. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

W toku postępowania sądowego podejrzaney wyraził zgodę na warunkowe umorzenie wobec niego postępowania karnego.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie stanu faktycznego w sposób nie budzący wątpliwości. Podstawą poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych stały się przede wszystkim wyjaśnienia podejrzaneych D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1), K. S. (1) oraz świadków S. P. (2), B. K. (2), T. S. (1), G. W. (2), A. W. (2), K. W. (2), W. W. (4), D. W. (2) D. W. (3), J. B. (1), W. B. (1), A. S. (1), R. S. (1), W. S. (1), J. S. (2), M. K. (2), I. B. (2), M. M. (2), M. M. (3), E. J. (1), E. J. (2), Z. S. (2), D. G. (2), M. J. (2), K. J. (2), J. B. (6), R. K. (2), M. P. (2), J. P. (3), R. H. (2), C. L. (2), R. B. (2), J. B. (5), A. B. (2), A. D. (2), Ł. P. (2), F. B. (2), J. P. (4), M. D. (2), I. D. (2), A. S. (3), W. G. (2), P. G. (2), W. P. (2), I. L. (2) H. B. (2). Brak jest podstaw, aby kwestionować wyjaśnienia podejrzaneych D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1), K. S. (1) oraz zeznania wymienionych powyżej świadków. Ich relacje odnośnie okoliczności złożenia przez nich podpisów na pismach przedstawionych im przez podejrzanego L. J. są w

pełni logiczne, spójne, w sposób zgodny opisują zachowanie podejrzanego, który odwiedzał kolejne rodziny celem uzyskania podpisów pod treścią pism. W szczególności brak jest podstaw, aby odmówić wiarygodności wyjaśnieniom podejrzanym D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1), K. S. (1), co do okoliczności nakreślenia przez nie na przedłożonych im do podpisu pismach podpisów za członków ich rodzin. Nie ma bowiem żadnych racjonalnych powodów, dla których podejrzanym miałyby same siebie pomawiać o zachowanie, skutkujące pociągnięciem ich do odpowiedzialności karnej, gdyby istotnie opisywane przez nie okoliczności nie miały miejsca. Co więcej ich relacje w pełni pokrywają się z zeznaniami świadków T. S. (1), J. B. (1), W. B. (1), A. S. (1), R. S. (1), W. S. (1), których podpisy pod treścią pisma nakreślone zostały przez podejrzanego. Wiarygodne są również zeznania świadków S. P. (2) i B. K. (3). Brak jest bowiem dowodów przeciwnych, które podważałyby ich prawdziwość.

Za wiarygodne Sąd uznał również dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, zaliczone w poczet materiału dowodowego, zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach ich kompetencji i nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Brak jest podstaw by odmówić im waloru rzetelności i prawdziwości.

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia faktyczne Sąd uznał, że podejrzanym L. J. wyczerpał swoim zachowaniem opisanym w obu stawianych mu zarzutach dyspozycję art. 270 § 2a k.k.

I tak, podejrzanym L. J. w dniu 4 grudnia 2014 roku w sekretariacie Urzędu Miasta i Gminy w P. w celu użycia jako autentyczne złożył pismo mieszkańców N. adresowane do Burmistrza Miasta i Gminy P., wiedząc o tym, że podpisy: A. S. (1), W. S. (1) i R. S. (1) zostały na nim podrobione, a następnie w dniu 5 grudnia 2014 roku w sekretariacie Urzędu Miasta i Gminy w P. w celu użycia jako autentyczny złożył pismo mieszkańców N. adresowane do Burmistrza Miasta i Gminy P. wiedząc o tym, że podpisy: T. S. (1), J. B. (1), W. B. (1) i D. W. (1) zostały na nim podrobione. Trzeba w tym miejscu wskazać, że z uwagi na to, że wiarygodność dokumentów zaliczana jest do dóbr prawnych o charakterze powszechnym, zgoda osoby, której podpis na dokumencie został podrobiony, nie wyłącza bezprawności tego czynu (por. post. SN z 21.6.2007 r., III KK 122/07, Prok. i Pr. - wkł. 2008, Nr 1, poz. 7; wyr. SN z 9.9.2002 r., V KKN 29/01, Prok. i Pr. - wkł. 2003, Nr 2, poz. 5). Okoliczność ta może co najwyżej powodować zmniejszenie stopnia społecznej szkodliwości czynu (por. post. SN z 5.7.2006 r., V KK 68/06, Prok. i Pr. -wkł. 2006, Nr 11) zwłaszcza, jeżeli zgoda osoby, której podpis podrobiono, na podrobienie podpisu została udzielona przed jego podrobieniem przez sprawcę. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Wszystkie osoby, których podpisy podrobiono na obydwu pismach kierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy P., nie tylko wyraziły zgodę na to, aby podpisy pod treścią pisma złożyły za nie podejrzanym D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1), K. S. (1), ale same wręcz o złożenie tych podpisów podejrzanym prosiły. Pisma, pod którymi znalazły się podrobione podpisy, są dokumentami w rozumieniu art. 115 § 14 k.k., albowiem stanowią dowód okoliczności mającej znaczenie prawne, tj. dowód sprzeciwu (...) na realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kopaliny z części złoża wapieni jurajskich (...) w granicach projektowanego obszaru górniczego (...) i tym samym woli mieszkańców wstrzymania wydania przez Urząd Miasta i Gminy P. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia. Ponieważ w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone były konsultacje społeczne, głos sprzeciwu (...), którego wyraz stanowić miały złożone przez podejrzanego pisma, niewątpliwie ma znaczenie dla rozstrzygnięcia w tej kwestii. Jednocześnie wskazać należy, iż podejrzanym L. J. w pełni zdawał sobie sprawę z tego, że część podpisów, która znalazła się pod treścią pism, została podrobiona, gdyż – jak wynika z zeznań podejrzanym D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1), K. S. (1) oraz zeznań świadków T. S. (1), J. B. (1), W. B. (1), A. S. (1), R. S. (1), W. S. (1) – działał się to w jego obecności.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że podejrzanym zrealizował swym zachowaniem znamiona przestępstw polegających na użyciu jako autentycznego dokumentu podrobionego.

Sąd odmiennie niż było to w treści zarzutów ustalił, iż podejrzanym pismo z dnia 3 grudnia 2014 roku złożył w sekretariacie Urzędu Miasta i Gminy P. w dniu 4 grudnia 2014 roku – co wynika z prezentaty umieszczonej na piśmie przez pracownika (...).

Jednocześnie w toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności, które mogłyby wskazywać na to, że ujemna zawartość czynu przypisanego podejrzanemu jest na tyle niska, że osiąga poziom znikomego stopnia społecznej szkodliwości. Za taką oceną przemawia przede wszystkim waga dokumentu, który został podrobiony.

W ocenie Sądu jednak okoliczności sprawy przemawiają za przyjęciem, iż czyny zarzucane podejrzanemu stanowią wypadek mniejszej wagi, o którym mowa w art. 270 § 2a k.k. Przede wszystkim bowiem, jak to już wyżej zostało wskazane, złożenie podrobionych podpisów pod treścią pism przez podejrzanego D. B. (1), D. S. (1), H. S. (1), B. S. (1) i K. S. (1) nastąpiło nie tylko za zgodą, ale wręcz na prośbę osób, których podpisy zostały podrobione. Osoby podpisane na pismach, w szczególności również te, których podpisy podrobiono, zgadzały się ze stanowiskiem w nich wyrażonym.

Zarzucając podejrzanemu popełnienie czynów z art. 270 § 2 a k.k. Prokurator Rejonowy w Wieluniu wystąpił z wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec podejrzanego.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę charakter czynów, których dopuścił się podejrzany Sąd uznał wniosek oskarżyciela publicznego za zasadny i na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie karne wobec podejrzanego L. J. oznaczając okres próby na jeden rok. Nadto, aby zwiększyć wychowawcze oddziaływanie postępowania na podejrzanego, Sąd na mocy art. 67 § 3 k.k. w zw z art. 39 pkt 7 k.k. zobowiązał go do spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 200 złotych.

Orzekając o warunkowym umorzeniu postępowania wobec podejrzanego Sąd ustalił, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą wszystkie przesłanki odpowiedzialności karnej przez które należy rozumieć te okoliczności, które - przy koniunkcyjnym wystąpieniu - pozwalają uznać, że przeprowadzenie rozprawy i wymierzenie podejrzanemu kary nie jest celowe z punktu widzenia funkcji rozprawy i funkcji kary. Określone w art. 66 k.k. przesłanki można zakwalifikować do trzech grup:

- a) warunkujących niecelowość kontynuowania postępowania i wymierzenia kary ze względu na czyn,
- b) ze względu na osobę sprawcy,
- c) dopuszczające warunkowe umorzenie z punktu widzenia gwarancji procesowych oskarżonego i potrzeby zabezpieczenia materiału dowodowego.

(por. Zoll A. Zakamycze 1998 stan prawny: 1998.02.01 „Komentarz do art. 66 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] K. Buchała, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I, Zakamycze, 1998”)

W pierwszej kolejności z pełną stanowczością należy stwierdzić, iż podejrzany ponosi odpowiedzialność za zaistniałe czyny. Działanie podejrzanego wypełnia wszelkie znamiona odpowiedzialności karnej. Czyny są czynami karalnymi, bezprawnie naruszającymi normę prawną ustanowioną w art. 270 § 2a k.k. i realizują znamiona tego przestępstwa, nadto są karygodne, gdyż stopień społecznej szkodliwości czynów jest większy niż znikomy oraz są czynami zawinionymi. Podejrzany w chwili czynów nie znajdował się w żadnej anormalnej sytuacji motywacyjnej, która wyłączałaby bezprawność czynu, czy też winę – podejrzany jest w wieku zdatnym do ponoszenia odpowiedzialności karnej, był poczytalny, nie działał w błędzie. Uwzględniając okoliczności czynu, zwłaszcza co do złożenia na pismach podrobionych podpisów, Sąd uznał, iż stopień winy i społecznej szkodliwości czynu nie są znaczne. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu podejrzanego Sąd brał zarówno pod uwagę okoliczności natury przedmiotowej (rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia czynu), jak i podmiotowej. Także właściwości i warunki osobiste podejrzanego L. J., który nie był dotychczas karany za przestępstwa, prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje, pełni funkcje w organach samorządowych, gdzie reprezentuje interesy społeczności lokalnej, wskazują, iż w pełni uzasadnione jest przypuszczenie, że będzie on przestrzegał w przyszłości porządku prawnego, mimo nieprzeprowadzenia rozprawy i umorzenia postępowania karnego.

W świetle powyższych rozważań należy uznać, iż spełnione zostały w niniejszej sprawie przesłanki warunkowego umorzenia postępowania określone w art. 66 k.k.

Orzeczone wobec podejrzanego okres próby w wymiarze jednego roku pozwoli zdaniem Sądu na efektywną kontrolę zachowania podejrzanego i przestrzegania przez niego porządku prawnego. Jeżeli dodatnia prognoza odnośnie przyszłego zachowania się podejrzanego okaże się nietrafna, w szczególności w przypadku ponownego wejścia podejrzanego w konflikt z prawem, nastąpi podjęcie postępowania karnego.

Orzekając o wysokości świadczenia pieniężnego Sąd miał na uwadze sytuację osobistą i materialną podejrzanego, a także okoliczności, które zdecydowały o uznaniu czynów zarzucanych podejrzanemu za wypadki mniejszej wagi.

Sąd na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzekł również o przepadku dowodów rzeczowych w postaci pisma do Burmistrza Gminy i Miasta P. z dnia 05.12.2015 r. mieszkańców N. oraz pisma do Burmistrza Gminy i Miasta P. z dnia 03.12.2015 r. mieszkańców N. zarejestrowanych w księdze przedmiotów przyjętych na przechowanie Sądu Rejonowego w Wieluniu VI Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w P. pod numerem 24/15, a przechowywanych w aktach sprawy, z uwagi na to, iż pochodzą one z przestępstwa.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k. zobowiązując podejrzanego do uiszczenia kwoty 80 złotych tytułem opłaty oraz kwoty 127,95 złotych tytułem zwrotu wydatków, na które składają się: koszt doręczeń w postępowaniu przygotowawczym 20 złotych oraz przed Sądem I Instancji – 20 złotych od każdego z podejrzanych, opłaty za udzielenie informacji z rejestru skazanych – po 30 złotych od każdego podejrzanego oraz ryczałty za sporządzenie wywiadów środowiskowych dot. podejrzanych w wysokości po 74,95 złotych. W przeliczeniu na osobę podejrzanego wydatki te wyniosły zatem sumę 127,95 złotych.