

Sygnatura akt I C 302/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Wieluniu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Puchalska

Protokolant: sekr. E. M.

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2019 roku w Wieluniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko B. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej B. S. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwoty:

a) 5 874,45 zł (pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt cztery złote czterdzieści pięć groszy), w tym od kwoty 5 773,50 zł (pięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty,

b) 2 067,00 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

2. nadaje wyrokowi w pkt. 1a) rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 302/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł pozew o zasądzenie od pozwanej B. S. kwoty 5 874,45 zł, w tym od kwoty 5 773,50 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu.

Pozwana uznała powództwo.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Pozwaną B. S. oraz poprzednika prawnego powoda SMS Kredyt Sp.

z o.o. we W. łączyła umowa pożyczki nr (...) zawarta w dniu 19 lutego 2018 r. Na jej podstawie pozwana otrzymała kwotę 4 000 zł, którą zobowiązała się zwrócić do 19 marca 2020 r. wraz z odsetkami w kwocie 445,83 zł i opłatą operacyjną w kwocie 3 498,63 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki powód mógł naliczać odsetki za czas opóźnienia w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie. (dowód: umowa pożyczki k. 34-38, potwierdzenie przelewu kwoty 4000 zł k. 41, harmonogram spłat k. 42)

Wobec niewykonania przez pozwaną umowy w terminie powód wezwał pozwaną do zwrotu pożyczki, a następnie wypowiedział jej umowę. (dowód: wezwanie k. 44, wypowiedzenie k. 45)

W dniu 23 lutego 2018 r. (...) Sp. z o.o. w W. zbył w drodze cesji na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wierzycelność przysługującą mu względem pozwanej z tytułu zawartej umowy pożyczki.

(dowód: wyciąg z ksiąg funduszu k. 33)

Ustalony w sprawie stan faktyczny był bezsporny, dokonany został na podstawie twierdzeń powoda, przyznanych przez pozwaną.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone przez (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zasługuje na uwzględnienie. Pozwana B. S. oświadczyła bowiem, iż uznaje roszczenie w nim zawarte.

(...) pozwu, zgodnie ze stanowiskiem doktryny, stanowi zupełne, bezwarunkowe i nieodwołalne poddanie się żądaniu powoda. Jest przejawem wiedzy dłużnika o tym, że określone roszczenie istnieje i przysługuje wierzycielowi. Oświadczenie pozwanej uznającej pozew należy przyjąć zatem jako potwierdzenie faktów podanych przez stronę przeciwną i fakty te traktować jako bezsporne.

W konsekwencji za zbędne należy uznać przeprowadzenie postępowania dowodowego w sprawie, bowiem okoliczności, na których opiera się spór, są dostatecznie wyjaśnione.

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W przedmiotowej sprawie roszczenie powoda wynika z umowy pożyczki zawartej przez strony. W odniesieniu do tego rodzaju umów pożyczek zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 993 ze zm.).

Analiza całokształtu okoliczności sprawy nie wskazuje w żaden sposób, by czynność uznania powództwa przez pozwaną pozostawała w sprzeczności z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa.

Mając na uwadze powyższe Sąd – w oparciu o twierdzenia powoda zawarte w pozwie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5 874,45 zł, w tym od kwoty 5 773,50 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty. Żądanie zapłaty odsetek ustawowych znajduje oparcie w przepisach art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 476 k.c. oraz art. 482 k.c.

Kosztami procesu na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. obciążona została pozwana.

Orzeczeniu niniejszemu Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności – mając na uwadze przepis art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. – o czym orzekł, jak w punkcie 2 wyroku.