

Sygn. akt I C 1166/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Wieluniu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Kościarz

Protokolant: asystent sędziego Magdalena Sola – Duda

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2017 roku w Wieluniu

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.  
przeciwko B. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego B. S. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. kwotę 5.135,00 zł (pięć tysięcy sto trzydzieści pięć złotych) z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi:

- od kwoty 5.675,00 zł (pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) od dnia 10 października 2016 roku do dnia 31 października 2016 roku,

- od kwoty 5.495,00 zł (pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt pięć złotych) od dnia 01 listopada 2016 roku do dnia 29 listopada 2016 roku,

- od kwoty 5.315,00 zł (pięć tysięcy trzysta piętnaście złotych) od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia 30 grudnia 2016 roku,

- od kwoty 5.135,00 zł (pięć tysięcy sto trzydzieści pięć złotych) od dnia 31 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie, wobec cofnięcia pozwu,

3. zasądza od pozwanego B. S. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. kwotę 2.667,00 zł (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt I C 1166/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 października 2016 roku (data stempla pocztowego) powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., działający przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego B. S. kwoty 5.675,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, tytułem

niespłaconej należności wynikającej z umowy o linię kredytową z dnia 13 marca 2009 roku zawartej pomiędzy pozwanym, a poprzednikiem prawnym powoda tj. (...) Bankiem S.A. (pozew k. 2-3v).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 07 listopada 2016 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 1880/16, nakazano pozwanemu B. S., aby zapłacił powodowi B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. kwotę 5.675,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od dnia 25 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.880,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu, albo wniósł w tym terminie sprzeciw (nakaz zapłaty k. 15).

W dniu 15 listopada 2016 roku (data wpływu) B. S. skutecznie wniósł sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty. Pozwany potwierdził, iż zawarł przedmiotową umowę kredytową. Ponadto, podniósł, iż spłaca zadłużenie wobec powoda w ratach, jednak z uwagi na opóźnienie z zapłatą jednej raty, powód zażądał natychmiastowej spłaty całej należności. B. S. wskazał na brak dobrej woli i chęci polubownego, ugodowego załatwienia sprawy. Pozwany zadeklarował, iż nadal chciałby spłacać zadłużenie w systemie ratałnym (sprzeciw k. 19-22).

W piśmie zatytułowanym „Odpowiedź na zobowiązanie Sądu” z dnia 01 grudnia 2016 roku pełnomocnik powoda ograniczył powództwo o kwotę 180,00 zł, która to kwota została zapłacona przez pozwanego, już po wniesieniu sprawy do Sądu. Pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 5.495,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.675,00 zł od dnia 25 października 2016 roku do dnia 31 października 2016 roku i od kwoty 5.495,00 od dnia 01 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, a także o zasądzenie na rzecz powoda kosztów procesu. Pełnomocnik powoda wskazał, iż nie widzi możliwości spłacenia przez pozwanego zadłużenia w ratach, gdyż B. S., który dotychczas korzystał z tego typu płatności, uchybił terminowi płatności rat, które spłacał nieregularnie (pismo z dnia 01.12.2016r. k. 37-39v i sprostowanie k. 74-74v).

Pismem z dnia 23 grudnia 2016 roku (data stempla pocztowego), mając na uwadze, iż w dniu 29 listopada 2016 roku (data zaksięgowania środków) pozwany wpłacił kolejną kwotę 180,00 zł tytułem spłaty zasłużenia, powód ograniczył powództwo do kwoty 5.315,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.495,00 zł od dnia 01 listopada 2016 roku do dnia 29 listopada 2016 roku oraz od kwoty 5.315,00 zł od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia zapłaty (pismo z dnia 23.12.2016r. k. 74-74v).

Pismem procesowym z dnia 10 stycznia 2017 roku (data stempla pocztowego), powód wskazał, iż od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu tj. od dnia 10 października 2016 roku do dnia 10 stycznia 2017 roku, pozwany wpłacił na rzecz powoda łącznie kwotę 540,00 zł w związku z czym, powód ograniczył powództwo z kwoty 5.675,00 zł do kwoty 5.135,00 zł i wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 5.135,00 zł oraz odsetek umownych w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi: od kwoty 5.675,00 zł od dnia 25 października 2016 roku do dnia 31 października 2016 roku, od kwoty 5.495,00 od dnia 01 listopada 2016 roku do dnia 29 listopada 2016 roku, od kwoty 5.315,00 zł od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia 30 grudnia 2016 roku oraz od kwoty 5.135,00 zł od dnia 31 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty (pismo z dnia 10.01.2017r. k. 88-89).

Pismem z dnia 26 stycznia 2017 roku (data wpływu) B. S. wniósł o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu (pismo z dnia 26.01.2017r. k. 91).

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017 roku, Sąd oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (postanowienie z dnia 30.01.2017r. k. 98).

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Pozwany B. S., w dniu 13 marca 2009 roku, zawarł z S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę kredytu odnawialnego. W ramach umowy bank udzielił B. S. limitu kredytowego nr (...) w kwocie 5.000,00 zł. Pozwany nie spłacił należności wynikającej z umowy kredytu. W dniu 25 lutego 2010 roku S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który to tytuł postanowieniem

Sądu Rejonowego w Wieluniu I Wydział Cywilny z dnia 22 kwietnia 2010 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 667/10, został zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Na podstawie wymienionego tytułu wykonawczego zostało wszczęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wieluniu J. S. postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 1706/10, które postanowieniem z dnia 31 grudnia 2010 roku umorzono na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

(dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 52, postanowienie z dnia 22.04.2010r. k. 53-54, postanowienie k. 57, przyznane).

W dniu 27 kwietnia 2012 roku, S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., zawarł z B. (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w G. umowę sprzedaży wierzytelności, cedując na rzecz nabywcy całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym.

(dowód: umowa (...) -13v wraz z wyciągiem k. 12)

W dniu 07 maja 2013 roku pomiędzy B. (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w G., a pozwanym zostało zawarte porozumienie, przedmiotem którego była spłata przez B. S. wierzytelności powoda, wynikającej z umowy z dnia 13 marca 2009 roku. Pozwany zobowiązał się do spłaty należności w łącznej kwocie 13.169,66 zł, na którą to sumę złożyły się: kapitał w kwocie 7.250,08 zł, odsetki umowne od kwoty 7.250,08 zł liczone od dnia 08 maja 2013 roku w kwocie 5.099,97 zł, koszty w kwocie 303,78, odsetki umowne liczone od kwoty 303,78 zł w kwocie 213,67 zł, koszty obsługi Porozumienia w kwocie 151,08 zł i prowizja za sporządzenie porozumienia w kwocie 151,08 zł. Zgodnie z porozumieniem, spłata zadłużenia miała nastąpić w 110 ratach płatnych do 15 – go każdego miesiąca, przy czym termin płatności pierwszej raty przypadał na dzień 15 maja 2013 roku, a ostatniej na dzień 15 czerwca 2022 roku. Wysokość rat od pierwszej do 109 raty wynosiła 119,74 zł, a ostatniej 110 raty - 118,00 zł.

(dowód: porozumienie k. 49-50)

Pozwany opłacał raty nieregularnie.

(dowód: dowody wpłat k. 24-33)

W dniu 10 października 2016 roku, powód wystawił W. z ksiąg funduszu, wskazując, iż na dzień wystawienia wyciągu, zaległość pozwanego na rzecz powoda wynosi 5.675,00 zł oraz wezwał pozwanego do zapłaty tej należności.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 4)

Pozwany po wystawieniu W. z ksiąg funduszu, wpłacił na rzecz powoda kwotę 540,00 zł.

(dowód: dowody wpłaty k. 69, 84, 86)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych do akt sprawy dokumentów. Wszelkie dokumenty zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione, w ramach przyznanych im kompetencji, a wiarygodności i autentyczności tychże dokumentów strony skutecznie nie podważyły. W związku z tym Sąd uznał za wystarczające do rozstrzygnięcia oparcie się na zebranych w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów, gdyż w toku postępowania nie pojawiły się nowe, sporne okoliczności wymagające dodatkowego wyjaśnienia. Nadto, B. S., potwierdził, iż pozwanego i poprzednika prawnego powoda łączył stosunek obligacyjny wynikający z tytułu umowy kredytu, a także zawarte pomiędzy stronami porozumienie odnośnie spłaty zadłużenia, z którego to porozumienia pozwany nie wywiązywał się regularnie. Bezspornym jest również fakt, przejścia uprawnień wynikających z tego stosunku zobowiązaniowego na powoda. Okolicznościom tym bowiem, pozwany nie zaprzeczył.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, iż bezspornym w niniejszej sprawie było zawarcie pomiędzy B. S., a S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., umowy o limit kredytowy nr (...) w dniu 13 marca 2009 roku. Wątpliwości Sądu nie budziło także, przejście uprawnień wynikających z wyżej wskazanej umowy na powoda.

Zgodnie bowiem, z treścią art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2). W myśl przywołanego przepisu przelew jest umową, mocą której wierzyciel przenosi wierzytelność na osobę trzecią. W związku z czym zamierzonym skutkiem zawarcia umowy przelewu będzie utrata wierzytelności przez cedenta i uzyskanie jej przez cesjonariusza. Przedmiotem przelewu jest wierzytelność, czyli prawo podmiotowe przysługujące wierzycielowi do żądania od dłużnika, aby spełnił świadczenie. Także w tym, więc zakresie cesjonariusz wstępuje w miejsce czy też w pozycję prawną cedenta. Wskutek przelewu wierzytelność cedenta przechodzi na cesjonariusza w takim stanie, w jakim ona dotychczas istniała. Zasadniczo cesja nie wpływa na jej kształt, zmienia się jedynie uprawniony do żądania świadczenia. Tym samym, powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki swojego poprzednika S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w tym także objął wierzytelność wynikającą z umowy o limit kredytowy nr (...) z dnia 13 marca 2009 roku.

W przedmiotowej sprawie pozwany B. S. przyznał, iż zaciągnął przedmiotowy kredyt, którego nie spłacił w całości. Pozwany nie kwestionował także wysokości i sposobu naliczenia kwoty objętej pozwem. Pozostałą niespłaconą kwotę przelano na rzecz powoda w wyniku zawarcia pomiędzy nim, a wierzycielem pierwotnym umowy sprzedaży wierzytelności. Tym samym powód uzyskał prawo do dochodzenia przysługującej mu wierzytelności na drodze postępowania sądowego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, iż powoda i pozwanego łączył stosunek obligacyjny, dwustronnie zobowiązujący, a zobowiązanie pozwanego nie zostało do chwili obecnej w całości spłacone.

W tym stanie rzeczy, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.135,00 zł z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie (art. 481 k.c. w zw. z art. 359 k.c.) liczonymi:

- od kwoty 5.675,00 zł (pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) od dnia 10 października 2016 roku do dnia 31 października 2016 roku,
- od kwoty 5.495,00 zł (pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt pięć złotych) od dnia 01 listopada 2016 roku do dnia 29 listopada 2016 roku,
- od kwoty 5.315,00 zł (pięć tysięcy trzysta piętnaście złotych) od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia 30 grudnia 2016 roku,
- od kwoty 5.135,00 zł (pięć tysięcy sto trzydzieści pięć złotych) od dnia 31 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty.

Wobec cofnięcia pozwu przez powoda, odnośnie kwot zapłaconych przez pozwanego w toku procesu, która to czynność nie jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego ani też nie zmierza do obejścia prawa, Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, o czym orzekł jak w pkt 2 wyroku (art. 203 kpc i art. 355 kpc).

O kosztach procesu, jak w pkt 3 wyroku, Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., w myśl, którego pozwany, jako strona przegrywająca sprawę na żądanie powoda, obowiązany jest do zwrotu kosztów procesu, na które składają się:

- opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17,00 zł ustalona przy uwzględnieniu części IV tabeli stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.),

- opłata sądowa od pozwu w kwocie 250,00 zł (art. 28 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.),

- koszty zastępstwa prawnego w kwocie 2.400,00 zł (§ 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.), gdyż taka kwota odpowiada charakterowi sprawy, nakładowi pracy pełnomocnika i jest zgodna z obowiązującymi stawkami.