

Sygn. akt IV Uo 27/23

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2023r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodnicząca: sędzia Dorota Załęska

po rozpoznaniu w dniu 11.10.2023r. w Sieradzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. Ż.

o wyłączenie sędziego Sławomira Górnego od rozpoznawania sprawy IV U 556/20

**postanawia:**

**oddalić wniosek.**

**Sygn. akt IV Uo 27/23**

**Uzasadnienie postanowienia z 11.10.2023r.**

G. Ż. wystąpił z wnioskiem o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego w Sieradzu Sławomira Górnego od rozpoznania sprawy IV U 556/20. Wskazywał, że Sąd Najwyższy odrzucił jego skargę kasacyjną, bowiem przy rozpatrzeniu jego sprawy, ocena Sądu Okręgowego w Sieradzu była niedostateczna i niewnikliwa.

Sędzia Sławomir Górny w dniu 9.10.2023r. złożył oświadczenie z którego wynika, że nie są mu znane jakiegokolwiek okoliczności uzasadniające wyłączenie od rozpoznawania sprawy sygn. akt IV U 556/20 Sądu Okręgowego w Sieradzu, z odwołania G. Z. przeciwko ZUS II Oddział w Ł. o emeryturę i rekompensatę.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 48 k.p.c., Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

- 1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałowa na jego prawa lub obowiązki;
- 2) w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia;
- 3) w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron;
- 5) w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator;

6) w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia.

Zgodnie z art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W świetle treści przepisu art. 49 k.p.c. okolicznością mogącą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie może być określony stosunek (np. osobisty o charakterze pozytywnym albo negatywnym, gospodarczy, związany z zależnością służbową) między sędzią, a jedną ze stron, jej przedstawicielem, pełnomocnikiem czy interwenientem ubocznym. Za okoliczność uzasadniającą wątpliwość co do bezstronności należy uznać rodzaj emocjonalnego zaangażowania sędziego w odniesieniu do strony postępowania sądowego bądź jej przedstawiciela. W orzecznictwie wskazuje się na przykłady relacji mogących ewentualnie uzasadniać wątpliwość co do bezstronności w konkretnej sprawie, a są to: przyjaźń, nienawiść, więź rodzinna, powiązania majątkowe, gospodarcze, jak również ujawniona niechęć lub sympatia do strony albo faworyzowanie jednej ze stron kosztem drugiej (por. wyrok SA w Łodzi z 2.10.2014r., I ACa 342/14). Nadto podkreślić należy, że przewidziana cytowanym przepisem instytucja wyłączenia sędziego na wniosek, nie jest związana z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego. Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego (por. postanowienie SN z 10.01.2017r., III UC/3/16).

W ocenie Sądu, nie zachodzą przesłanki do wyłączenia Sędziego Sławomira Górnego od rozpoznania sprawy IV U 556/20. Nie stanowi takiej przesłanki powoływanie się przez stronę na odrzucenie przez Sąd Najwyższy skargi kasacyjnej wywiedzionej przez wnioskodawcę. Ze złożonego przez Sędziego Sławomira Górnego oświadczenia w trybie przepisu art. 52§2 k.p.c. wynika natomiast, iż nie są mu znane okoliczności uzasadniające wyłączenie od rozpoznania sprawy IV U 556/20.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.