

0.0.0.0.0.1sygn. akt II Ka 247/22

0.0.0.0.0.1.4

0.0.0.0.0.1.5WYROK

0.0.0.0.0.1.5.1W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ

0.0.0.0.0.1.5.2POLSKIEJ

dnia 26 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący	-	sędzia Jacek Klęk (spr.)
Sędziowie	-	Marcin Rudnik
	-	Aneta Świaniarska
Protokolant	-	staż. Weronika Rosiak

przy udziale prokuratora Marcina Domaradzkiego, po rozpoznaniu w dniu 26 IV 2023 r. sprawy **A. R. (1)** oskarżonej o czyn z art. 233 § 1 k.k., na skutek apelacji oskarżonej i jej obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku z 23 maja 2022 r. w sprawie II K 116/21,

1. Na podstawie art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok w całości i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k. postępowanie w sprawie umarza;
2. Kosztami procesu w całości obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 247/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>		
wyrok Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 23 maja 2022 r. wydany w sprawie II K 116/21		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd		

	w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżona	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. R. (1)	Zainicjowanie przedmiotowego postępowania zawiadomieniem sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim o możliwości popełnienie przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. w związku z treścią zeznań A. R. (1) złożonych przez nią na rozprawie w dniu 15.10.2018 r.	pismo procesowe sędziego J. N.	1
2.1.1.2.	A. R. (1)	Wszczęcie śledztwa przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim w sprawie zeznania w dniu 24 kwietnia 2018 r. w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Maz. i w dniu 15 października 2018 r. przed Sądem Rejonowym w Tomaszowie Maz. o czyn z art. 233 § 1 k.k. Nawiązanie w uzasadnieniu decyzji do zawiadomienia	post. o wszczęciu śledztwa PR 1.Ds. (...).2018	2

		„Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz.”		
2.1.1.3.	A. R. (1)	<p>Umorzenie w dniu 29 marca 2022 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim śledztwa w sprawie zeznania w dniu 24 kwietnia 2018 roku w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim oraz w dniu 15 października 2018 roku w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim II Wydział Karny nieprawdy co do posiadanej wiedzy odnośnie umowy z 10.04.2010 roku o świadczenie usług brokerskich i prowadzenia rachunków papierów wartościowych i pieniężnego przez (...) Banku (...) S. A. podczas składania zeznań mających służyć za dowód w toku postępowania przygotowawczego w sprawie o sygn. PR 2 Ds.16.2018 a następnie sądowego o sygn. II K 388/18, będąc uprzedzonym o odpowiedzialności</p>	post. o umorzeniu śledztwa PR 1.Ds. (...).2018	37-38

		karnej za składanie fałszywych zeznań.		
2.1.1.4.	A. R. (1)	Zarządzenie przez prokuratora umarżającego śledztwo w sprawie PR 1.Ds. (...).2018 zawiadomienia o treści postanowienia o umorzeniu śledztwa wyłącznie „osoby zawiadamiającej ale nieuprawnionej do wniesienia zażalenia” ze wskazaniem: „SR w Tom. M..”	zarządzenie prokuratora w sprawie PR 1.Ds. (...).2018	38v
kopia zawiadomienia o umorzeniu	39			
2.1.1.5.		Złożenie 14 maja 2019 r. w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Maz. zażalenia na postanowienie o umorzeniu w śledztwa w sprawie PR 2 Ds.16.2018. Pismo to zostało opatrzone podpisem o brzmieniu „J. N.” oraz pieczętką o treści: „Sędzia Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim mgr J. N. (2)”. Zawarcie w treści pisma zarówno zażalenia, jak i wniosku o przywrócenie terminu do	pismo procesowe autorstwa sędziego Jacka Niewiadomskiego [to wobec brak w aktach, nie wyłączając załącznika adresowego zpo doręczenia przedmiotowej przesyłki)	40

		wniesienia przedmiotowego zażalenia z powołaniem się na „wewnętrzny obieg dokumentów”. Brak w części wstępnej przedmiotowego pisma wnoszącego pismo w rozumieniu art. 119 § 1 pkt. 2 k.p.k. oraz brak danych określonych w § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2046 ze zm.) tj. nazwy sądu wraz z nazwą miejscowości.		
2.1.1.6.		W maju 2019 r. J. N. (2) nie pełnił funkcji prezesa ani wiceprezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim; nie był także upoważniony przez prezesa sądu do działania w imieniu sądu w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR w T.	zakres obowiązków sędziego Jacka Niewiadomskiego	444
Pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z 13 grudnia 2022 r.	453			
2.1.1.7.		Postanowieniem z 30 maja 2019 r. Prokurator uznał	post. o przywróceniu terminu	41

		„wewnętrzny obieg dokumentów w sądzie” za podstawę przywrócenia instytucji – Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz. terminu do wniesienia zażalenia w sprawie PR 1 Ds.1037/18.		
2.1.1.8.		Rozpoznanie przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim zażalenia wniesionego 14 maja 2019 r. przez sędziego Jacka Niewiadomskiego na postanowienie prokurator Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. wydane w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR ze skutkiem kasatoryjnym.	odpis postanowienia	42-43
2.1.1.9.		Prowadzenie przez prokuratora śledztwa (oznaczone już sygn. PR 1.Ds. (...).2019), w toku którego 08 stycznia 2020 r. przedstawiono A. R. (1) zarzut popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 233 § 1 k.k. Zamknięcie śledztwa 24 czerwca 2020 r.	postanowienie o przedstawieniu zarzutu	54

postanowienia o przedłużenie śledztwa	44, 53, 79a			
postanowienie o zamknięciu śledztwa	103			
2.1.1.10.		Wniesienie 25 czerwca 2020 r., przez Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim aktu oskarżenia w sprawie p-ko A. R. (1) o czyn z art. 233 § 1 k.k.	akt oskarżenia	106
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżona	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	A. R. (1)	Prawo sędziego Jacka Niewiadomskiego do działania w imieniu Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. - zaskarżenia 14 maja 2019 r. postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR w T. oraz do wniesienia w tym samym dniu, w tej samej sprawie wniosku o przywrócenie	pismo prezesa SR w Tomaszowie Maz.	443

		Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz. terminu do wniesienia zażalenia jw.	
1.6. Ocena dowodów			
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Ogół dokumentów wskazanych w 2.1.1. –Fakty uznane za udowodnione	W toku postępowania nie podważano faktu wydania tych dokumentów przez podmioty oznaczone w nich jako wystawcy/autorzy. Zagadnienie kompetencji omówiono w sekcji 5.3. – Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji.	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z 13 grudnia 2022 r.	Przedmiotowe pismo nie zostało uwzględnione w części w jakiej stanowi opinię Autora o tym, że sędzia Jacek Niewiadomski składając zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. był osobą uprawnioną do tego w oparciu o § 304 ust. 2 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	W pierwszej kolejności wskazać należy, że wniesione apelacje w zakresie zarzutów opartych na podstawach określonych w art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. są jednobrzmiące (tak w odniesieniu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>do zarzutów, jak i uzasadnień). Elementem je różnicującym pozostaje, podniesiony w apelacji oskarżonej zarzut: „naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt. 7 i 9 k.p.k. w zw. z art. 327 § 4 k.p.k. poprzez wniesienie aktu oskarżenia p-ko A. R. (1) pomimo prawomocnego umorzenia postępowania przez Prokuraturę Rejonową w Tomaszowie Maz. w tej sprawie sygn. PR 1 Ds. (...).2018”, który Sąd zakwalifikował jako zarzut odwoławczy z art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. i to do niego, zważywszy konsekwencje procesowe stwierdzenia jego słuszności Sąd odniósł się - omawiając go, zgodnie z systematyką formularza UK 2 w sekcji 5.3.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zagadnieniem kluczowym (a ściślej jednym z takich w sprawie) pozostaje</p>			

ustalenie, czy
zarzucany
oskarżonej czyn
(i w ślad za
tym przypisane
jej czyny) to
zachowanie
(zachowania)
bezpośrednio
naruszające dobra
prawne Sądu
Rejonowego w
Tomaszowie Maz.
Rzecz w tym,
iż odpowiedź na
to pytanie ma
znaczenie dla oceny,
czy czynności
procesowe
podejmowane w
toku śledztwa przez
J. N. (2), sędziego
Sądu Rejonowego w
Tomaszowie Maz.,
były skuteczne, a
tym samym czy
skutkowały
uchyleniem
postanowienia o
umorzeniu śledztwa.
Ocena powyższego
musi przy
uwzględniać
uregulowania art.
49 § 1 k.p.k.,
jednak należało ją
poprzedzić oceną
kompetencji
sędziego Jacka
Niewiadomskiego
do wniesienia, w
imieniu Sądu
Rejonowego w
Tomaszowie
Mazowieckim,
zażalenie na
postanowienie
prokuratora
Prokuratury
Rejonowej w

Tomaszowie Maz. o umorzeniu śledztwa wydanego w sprawie PR 1 Ds. (...).2018.

Przedmiotem ochrony art. 233 § 1 k.k. są prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości oraz wiarygodność ustaleń dokonanych w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw.

Stroną postępowania przygotowawczego są wyłącznie pokrzywdzony i podejrzany (art. 299 § 1 k.p.k.). Zgodnie z art. 49 § 1 i § 2 k.p.k. za pokrzywdzonego uznaje się osoby fizyczne i prawne, a także m.in. niemające osobowości prawnej instytucje państwowe, których dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo.

Oznacza to, że fakt naruszenia lub zagrożenia w wyniku przestępstwa, dobra prawnego konkretnej osoby lub instytucji należy odnosić do zespołu znamion przestępstwa będącego przedmiotem

postępowania, wyznaczających (główny lub uboczny) przedmiot ochrony normą prawną, która została naruszona. Przepis art. 49 § 1 k.p.k. stanowi przy tym, że wskazana relacja musi mieć charakter bezpośredni, z czego wynika, że do kręgu pokrzywdzonych należy tylko ta osoba (instytucja), której dobro prawne zostało działaniem przestępnym naruszone lub zagrożone wprost, a nie za pośrednictwem godzenia w inne dobro. Powyższe powoduje, że w postępowaniu dotyczącym określonego w przepisie art. 233 § 1 k.k. czynu brak jest pokrzywdzonego (w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.k.) (vide Postanowienie SN z 22.05.2019 r., V KK 187/19, LEX nr 2671597). Równa się to brakowi podmiotu, który miałby prawo do wnoszenia w sprawach o czyn z art. 233 § 1 k.k. środków zaskarżenia oraz wniosków o przywrócenie terminu do ich wniesienia. W

sprawie niniejszej oznacza to, że wniesione przez J. N. (2) zażalenie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu nie mogły zostać rozpoznane merytorycznie tj. nie doszło do skutecznego uchylecia postanowienia o umorzeniu śledztwa wydanego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. w sprawie PR 1 Ds. (...).2018.

Sytuacji w niniejszej sprawie nie zmienia regulacja z art. 306 § 1a pkt. 3 k.p.k., bowiem złożenie zeznań przez świadka w toku rozprawy w żadnym stopniu nie narusza praw sędziego rozpoznającego sprawę, w której fałszywe zeznania zostały złożone. W konwekcji sędzia Jacek Niewidomski nie mógł skutecznie wywieść zażalenia na decyzję o umorzeniu wspomnianego śledztwa.

W sprawie brak jest przy tym podstaw do uznania zażalenia (z wnioskiem o przywrócenie

terminu)
wywiedzionego
przez sędziego Jacka
Niewiadomskiego za
zażalenie wniesione
przez instytucję,
która złożyła
zawiadomienie o
popelnieniu
przestępstwa (art.
306 § 1a pkt.
2 k.p.k.). Powyższe
było przedmiotem
badania Sądu
Odwoławczego w
niniejszym
postępowaniu, czego
konsekwencją było
załączenie do akt
obowiązującego w
maju 2019 r.
zakresu obowiązków
wnoszącego pismo
(k. 443-444) oraz
pisma Prezesa Sądu
Rejonowego w
Tomaszowie Maz.
(k. 443), w
którym zawarto
opinię, że sędzia
Jacek Niewiadomski
składając zażalenie
na postanowienie o
umorzeniu śledztwa
w sprawie PR
1 Ds. (...).2018
Prokuratury
Rejonowej w
Tomaszowie Maz.
był osobą
uprawnioną do tego
w oparciu o § 304
ust. 2 Regulaminu
urzędowania sądów
powszechnych.
Opinię tę Sąd
uznaje za wadliwą.
Wspomniany
przepisy
zamieszczono w

Dziale V
Rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 18 czerwca
2019 r. Regulamin
urzędowania sądów
powszechnych (t.j.
Dz. U. z 2021
r. poz. 2046 ze
zm.), w którym
zamieszczono
przepisy regulujące
„Czynności w
sprawach karnych
o przestępstwa i
wykroczenia” i ma
brzmienie „W razie
wątpliwości
domniemywa się,
że referent jest
upoważniony do
wykonywania
czynności
uregulowanych w
niniejszym dziale
w przydzielonej mu
sprawie”. Jest to
więc upoważnienie
mające
zastosowanie
jedynie do zarządzeń
mających na celu
rozpoznanie
przydzielonej do
referatu sprawy bez
zbędnej zwłoki, w
głównym nurcie
procesu, które wg
Kodeksu
postępowania
karnego zastrzeżone
są dla prezesa sądu
z tym, że nie dotyczą
one postępowań
incydentalnych
podlegających
rejestracji w innych
urządzeniach
ewidencyjnych, do

rozpoznania których
wyznaczono innych
sędziów (dla spraw
wpisanych do
repertorium K będą
to sprawy
rejestrowane w
wykazach Ko i
K. - uwzględniając
tu zakres czynności
sędziego J. N.).
Do takich czynności
na można zaliczyć
prawa do
reprezentowania
Sądu na zewnątrz,
w tym inicjowania
środkami
zaskarżenia
postępowań
odwoławczych w
sprawach
prowadzonych przez
inne organy, w
których sąd był
stroną lub, których
stroną nie był,
ale przysługiwało
mu prawo do
zaskarżenia decyzji.
Zdaniem Sądu
decyzja o
zaskarżeniu w
imieniu sądu
postanowień
wydawanych przez
inne organy
wymiaru
sprawiedliwości w
toku postępowań
karnych nie jest
zadaniem z zakresu
sprawowania
wymiaru
sprawiedliwości (nie
jest czynnością,
której dotyczą
przepisy Działu
V Rozporządzenia
Ministra

Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych), a decyzją związaną z reprezentowaniem sądu na zewnątrz, które na mocy art. 22 § 1 pkt. 1 Ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) zastrzeżone jest wyłącznie dla prezesa sądu.

Mając na uwadze powyższe, oraz to że w kwietniu i maju 2019 r. Prezes Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim nie wydawał upoważnień dla sędziego Jacka Niewiadomskiego do wykonywania uprawnień prezesa w zakresie zaskarżenia postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. (k. 453) należało stwierdzić, że zażalenie wywiedzione przez J. N. (2) przyjęto bezpodstawnie.

Niezależnie od powyższego Sąd

zwraca uwagę na to, że zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w niniejszej sprawie złożył sędzia Jacek Niewiadomski (czyniąc to w ramach obowiązku z art. 304 § 1 k.p.k.), nie zaś sąd orzekający w sprawie II K 388/18 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. (dla zawiadomienia w trybie art. 304 § 2 k.p.k. konieczne jest wydanie postanowienia przez Sąd). I to ma znaczenie z uwagi na brzmienie art. 306 § 1a pkt. 2 k.p.k. dot. jedynie instytucji zawiadamiającej o przestępstwie

Sąd Okręgowy niezależnie od zagadnień omówionych wyżej zaznacza, że za oczywiste pogwałcenie art. 126 § 1 k.p.k. uznaje:

a) przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa z uzasadnieniem powyższego „wewnętrznym obiegiem dokumentów w Sądzie (w tym okres świąteczny i długi weekend majowy)”,

<p>b) przewrócenie terminu w oparciu o takiż wniosek w sytuacji gdy odpis postanowienia został doręczony sądowi 17 kwietnia 2019 r. a zażalenie w wnioskiem o przywrócenie terminu zostało złożone 14 maja 2019 r.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Oskarżona w apelacji własnej nie sprecyzowała wniosku odwoławczego odnoszącego się do pkt. 1. apelacji dot. omówionych zagadnień. Konsekwencje prawne uwzględnienia jej zarzutu omówiono w sekcji 5.3.1.1.1.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzutu sprecyzowane w apelacji obrońcy oskarżonej oraz w pkt. 2 i 3 apelacji własnej oskarżonej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • błąd w ustaleniach faktycznych 	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

przyjętych za podstawę wyroku poprzez dowolne ustalenie, że oskarżona wiedziała o zawartej w dniu 20 kwietnia 2010 r. przez ówczesnego męża A. R. (2) umowie o świadczenie usług brokerskich, jakkolwiek należycie oceniony [ocenione?] dowody nie dają takiej pewności a zgodnie z przepisem art. 5 § 2 k.p.k. niedające się rozstrzygnąć wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej,

- naruszenie przepisu art. 167 k.p.k. w zw. z art. 170 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku o przesłuchanie pracowników banku od których oskarżona dowiedziała się o podrobienie swojego podpisu i prowadzeniu

	rachunków brokerskich przez A. R. (2).		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd, zważywszy, to że w sprawie zaskarżony wyrok zapadł pomimo istnienia podstaw do umorzenia postępowania zasadności wskazanych zarzutów nie oceniał [art. 436 k.p.k.].			
Wniosek			
a) przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości przed Sądem Okręgowym, albo b) zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej od dokonania przypisanych jej czynów, albo c) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

do ponownego rozpoznania.		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Nie ochraniano z uwagi na art. 436 k.p.k.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.	Ustalenie, że w sprawie zachodzi okoliczność wyłączająca postępowanie jurysdykcyjne określona w art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k. – to jest jedna z okoliczności o których mowa w art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
Sąd za zbędne uznaje powielanie w tym miejscu uwag poczynionych w sekcji 3.1. Tamże Sąd wykazał,			

że postanowienie
Prokuratora
Rejonowego w
Tomaszowie
Mazowieckim o
umorzeniu śledztwa
w sprawie PR 1
Ds. (...).2018 nie
zostało skutecznie
zaskarżone.

Następcza decyzja
Sądu Rejonowego w
Tomaszowie
Mazowieckim jest
więc decyzją
bezprzedmiotową,
niemającą żadnego
skutku prawnego.
W szczególności
nie skutkowało ona
przywróceniem
Prokuratorowi
prawa do wniesienia
w niniejszej sprawie
aktu oskarżenia.

Stan sprawy – bieg
czynności
podejmowanych na
etapie śledztwa
obligował Sąd
Rejonowy w Łasku
do umorzenia
postępowania na
podstawie art. 17
§ 1 pkt. 9 k.p.k.

Niedostrzeżenie
powyższego
skutkowało
uchyleniem
zaskarżonego
wyroku w całości i
następczym
umorzeniem
postępowania w
oparciu o wskazaną
już podstawę. Sąd
stoi na stanowisku,
że
zakwestionowanie

<p>decyzji o umorzeniu śledztwa w następstwie rozpoznania zażalenia pochodzącego od osoby nieuprawnionej (po bezpodstawnym przyjęciu takiego zażalenia i jego rozpoznaniu) nie może dla oskarżonej rodzić negatywnych następstw prawnych.</p> <p>Konkludując – w sprawie doszło do konsumpcji skargi publicznej, a konsekwencją tegoż pozostaje rozstrzygnięcie Sądu Odwoławczego.</p>			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5-3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	O kosztach orzeczono w oparciu o art. 632 pkt. 2 k.p.k. wzw. z art. 634 k.p.k.		
7. PODPISy			
Aneta Świanicka	Jacek Kłosa	Marcin Rudnik	