

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu – I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Lechowicz

Protokolant: Sandra Torchała

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 roku w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku R. D.

z udziałem P. Sp. z o.o w W.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy

postanawia:

wniosek oddalić.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. D. we wniosku złożonym w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy wnosił o:

1. Zakazanie uczestnikowi postępowania P. Sp. z o.o rozpowszechniania informacji w formie gazety (...),
2. orzeczenie przypadku materiałów wyborczych i rozpowszechnianych w formie gazetki zatytułowanej (...) należących do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.,
3. nakazanie uczestnikowi postępowania (...) Sp. z o.o. sprostowanie nieprawdziwych informacji zamieszczonych w materiale prasowym, zawierającym treści nieprawdziwe i poniżające w opinii publicznej Burmistrza Miasta i Gminy D. – R. D., Miasto i Gminę D. i inne osoby poprzez między innymi podanie nieprawdziwych informacji dotyczących:
 - kondycji finansowej Miasta i Gminy D. i jej rekordowych długów oraz rzekomego doprowadzenia do załamania kondycji finansowej Miasta i Gminy D. – R. D.;
 - rzekomego dopuszczenia się przez Burmistrza Miasta i Gminy D. – R. D. w związku z pełnieniem funkcji Burmistrza wskazanej Gminy kłamstw, spowodowania powstania długów, niespełnienia obietnic, utracenia korzyści;
 - rzekomego chwalenia się przez Burmistrza Miasta i Gminy D. – R. D. osiągnięciami poprzedników jako własnymi, na temat rzekomych zarobków Burmistrza, rzekomego wyrzucania z pracy, zastraszania i karania kompetentnych pracowników, stosowania manipulacji i pomówień celem oczerniania swoich poprzedników oraz doprowadza do „zabijania” sportu w gminie oraz dyskryminacji stowarzyszeń i (...) w T.;
 - rzekomego zastraszania przez Burmistrza Miasta i Gminy D. – R. D. Związku (...) i innych,

w formie ogłoszenia o treści:

„P. Sp. z o.o z siedzibą w W. oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje w formie gazety (...) na terenie Miasta i Gminy D. są nieprawdziwe” opublikowanego na (...) stronie (...) o wielkości 10 cm (pion) na 20 cm (poziom), czcionką kroju Times New Roman, Rozmiar 24;

- Nakazanie uczestnikowi postępowania P. Sp. z o.o przeproszenia wnioskodawcy R. D. poprzez wręczenie spisane go własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam R. D. Burmistrza Miasta i Gminy D. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi w 2014 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje w formie gazety (...)

- nakazanie uczestnikowi postępowania (...) Sp. z o.o. wpłacenie kwoty 100.000 zł na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) z siedzibą w D..

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że w czasie trwającej kampanii wyborczej do samorządu w 2014 roku P. Sp. z o.o wydrukował i zaczął kolportować ulotkę wyborczą w formie gazety (...) zawierającą informacje nieprawdziwe i poniżające go w opinii publicznej. Wnioskodawca R. D. załączył do wniosku egzemplarz (...) zwracając uwagę na to, że materiał ten należy traktować jako wydany materiał wyborczy w ramach trwającej kampanii. Podnosił jednocześnie, iż (...) Sp. z o.o. wydaje także materiał wyborczy jego kontrkandydata Pana K. P. na stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy D. będącego jednocześnie kandydatem do Rady Powiatu (...) z ramienia (...) w formie bezpłatnej gazety (...). (...) kolportowanej bezpośrednio do domów mieszkańców całego powiatu P., której egzemplarz również załączył do wniosku.

Uczestnik postępowania P. Sp. z o.o wniósł o oddalenie wniosku podnosząc brak legitymacji biernej po stronie uczestnika. W nadesłanej odpowiedzi na wniosek wskazał, że nie jest wydawcą (...). Publikacja ta została wydrukowana w drukarni w S., która należy do Spółki (...) z o.o. na zlecenie Pana S. C. zam. w Ł. przy ul. (...) i na jego nazwisko została wystawiona faktura VAT.

Na rozprawie wnioskodawca wyraził wolę cofnięcia wniosku wobec wskazania przez uczestnika postępowania osoby zleciodawcy, która zleciła drukarni należącej do Spółki (...) wydrukowanie (...), nie wykluczył jednak wysunięcia innych roszczeń wobec uczestnika postępowania, a związanych z jego działalnością.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przepis art. 203 kpc w paragrafie 1 stanowi, iż pozew może być cofnięty bez zgody pozwanego aż do rozpoczęcia. Przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w kodeksie postępowania cywilnego (art. 13 kpc). Po rozpoczęciu rozprawy wnioskodawca dopiero po odczytaniu mu treści odpowiedzi wniosek oświadczył, że będzie dochodził swoich praw od osoby wskazanej jako zleciodawca druku gazetki (...) i nie wykluczył dochodzenia roszczeń od uczestnika postępowania. Wobec nieobecności na rozprawie uczestnika postępowania i braku jego zgody na cofnięcie wniosku brak jest podstawy do umorzenia postępowania w oparciu o przepis art. 355 kpc.

Zgodnie z treścią art. 111§1 ustawy kodeks wyborczy, jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo Prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

1. zakazu rozpowszechniania takich informacji;
2. przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
3. nakazania sprostowania takich informacji;

4. nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
5. nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
6. nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Przepis ten stanowi szczególną podstawę prawną do ingerencji sądu cywilnego w przebieg kampanii wyborczej (oprócz przewidzianej w kodeksie cywilnym możliwości zastosowania ochrony dóbr osobistych), ustanawiając ochronę prawną w okresie kampanii wyborczej dla kandydata i pełnomocnika wyborczego zainteresowanego komitetu wyborczego przed nieprawdziwymi informacjami zawartymi w materiałach wyborczych.

Celem wykazania prawdziwości twierdzeń wnioskodawca załączył egzemplarz (...) – formy gazetowej. Publikacja ta nie posiada stopki redakcyjnej, a zamieszczone w niej artykuły krytyczne dotyczące wnioskodawcy jako urzędującego Burmistrza Miasta i Gminy D. nie zawierają żadnych informacji o ich autorach. Sam fakt, na który powołuje się wnioskodawca w złożonym wniosku, iż uczestnik postępowania (...) Sp. z o.o. był wydawcą materiałów wyborczych kontrkandydata wnioskodawcy na stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy P. Pana K. P. nie stanowi dowodu na to, że również jest on wydawcą (...). Uczestnik postępowania zaprzeczył temu, a potwierdził jedynie fakt, iż druk w formie gazetowej (...) został wykonany przez drukarnię w S. należącą do Spółki na zlecenie Pana S. C. i na jego nazwisko została wystawiona faktura. W piśmie uczestnika postępowania został podany adres zleceniodawcy, który został wskazany na zleceniu i fakturze VAT z dnia 1.10.2014 r.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, a wnioskodawca w niniejszym postępowaniu nie wykazał, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest wydawcą (...) i wobec tego Sąd orzekł o oddaleniu wniosku.