

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu – Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Iwona Podwójniak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2014 roku w Sieradzu

na posiedzeniu jawnym

z wniosku B. B. (1)

z udziałem T. B.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy

postanawia: oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni B. B. (1) – kandydatka na Wójta Gminy L. wniosła o zakazanie T. B. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o tym, że jako kandydatka na wójta rozpowszechnia ona wiadomości jakoby: obecny wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje albo że wójt zrezygnował oraz że na spotkaniu w K. obiecywała, że jak ktoś nie ma mieszkania to je dostanie, jak ktoś nie ma pracy to ją dostanie, jak nie ma drogi to ją zrobi. Ponadto wniosła o nakazanie T. B. opublikowania na jego koszt przeprosin na pierwszej stronie piątkowego (14.10.2014r.) wydania (...) – wydanie (...) o następującej treści: „Przepraszam panią B. B. (1) – kandydatkę na wójta gminy L. za przypisywanie jej na spotkaniu w miejscowości M. stwierdzeń, których nigdy nie wyrażała. T. B. – kandydat na wójta gminy L.”.

W uzasadnieniu wskazała, że na zebraniu sołeckim we wsi M. w dniu 30 października 2014 roku T. B. rozpowszechnił nieprawdziwe informacje, które ona miała wygłaszać na spotkaniu przedwyborczym zorganizowanym w miejscowości K. w dniu 24 października 2014 roku o treści: „ (...)”.

Wskazała, że zaprzecza twierdzeniom p. B., iż z jej ust na spotkaniu w K., zostały wyrażone informacje o brzmieniu: „(...)”, wójt nie startuje, bo tylko dwie kadencje, „wójt zrezygnował”. Wskazała, że są to treści w całości nieprawdziwe, które naruszają jej dobra osobiste.

Na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2014 roku jednoznacznie wskazała, że wypowiedź wójta odnosi się w całości do jej zebrania przedwyborczego w K., a ona takich słów tam w ogóle nie wypowiadała.

Uczestnik postępowania T. B. wniosł o oddalenie wniosku. Wskazał, że wypowiedź jego na zebraniu w M. nie ma takiej treści jak podaje wnioskodawczyni, tj. że ta wypowiedź zawiera informację, że skarżąca tak mówiła w K.. Poza tym wskazał, że nie cytował skarżącej; odniósł się do treści wynikających z przekazów innych osób, zawierających słowa kontrkandydatki, które do niego docierały.

Sąd Okręgowy ustalił:

W dniu 30 października 2014 roku w miejscowości M. na zebraniu wiejskim wójt gminy L. T. B., także kandydat na wójta w nadchodzących wyborach, powiedział: „Parę słów o jeszcze mojej kontrkandydatce, która na zebraniu w K. opowiadała, że tak przechodzi gminę wzdłuż i wszerz i tak się zapoznała z problemami i tak będzie rozwiązywać, że praktycznie jak ja słyszę, to tak, mówi: nie masz mieszkania – to dostaniesz mieszkanie, nie masz pracy – to dostaniesz pracę, nie ma drogi – zrobię drogę... , jak nie ma to będzie, jak nie ma to będzie, proszę się nie martwić i tak dalej, wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował, ...na zasadzie drodzy państwo, zostawiam ocenę państwu, co kto chciał usłyszeć to usłyszał od tej pani, to usłyszał” (d. nagranie: 1:53:35-1:54:25).

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z przepisem art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. 2011. 21. 112) jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie... , materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazania sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Nie może podlegać kwestii, że na zebraniu w M. urzędujący wójt gminy L., jednocześnie także kandydat na wójta tej gminy w nadchodzących wyborach, uczestnik postępowania T. B. w swojej wypowiedzi, odnoszącej się do kontrkandydatki na wójta B. B. (1) i zebrania z jej udziałem w K., użył sformułowania: „...że praktycznie jak ja słyszę to tak, mówi: „nie masz mieszkania – to dostaniesz mieszkanie, nie masz pracy – to dostaniesz pracę, nie ma drogi – zrobię drogę, wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował” i dalej powiedział: „co kto chciał usłyszeć to usłyszał od tej pani, to usłyszał”.

Wypowiedź wójta miała miejsce podczas zebrania wiejskiego. Wójt przedstawiał sprawozdanie z działań Rady Gminy, toczyła się również dyskusja o problemach lokalnych – wsi M., głównie dotyczących stanu drogi. Wójt przedstawiał kandydatów na radnych. Mówił również o swojej kandydaturze na wójta, prosił o poparcie, wskazywał na swoje osiągnięcia na stanowisku wójta, po czym doszło do kwestionowanej wypowiedzi.

Wypowiedź wójta należy kwalifikować jako formę agitacji wyborczej.

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 Kodeksu wyborczego agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego.

Niewątpliwie T. B. – kandydat na wójta podczas spotkania z (...) zachęcał do głosowania na siebie, prowadził agitację wyborczą, wypowiedź dotycząca kontrkandydatki miała miejsce w czasie kampanii wyborczej i pozostawała w związku z wyborami.

Zatem kwestionowana wypowiedź kandydata na wójta dotycząca drugiego kandydata podlega trybowi z art. 111 Kodeksu wyborczego.

Wnioskodawczyni wskazuje, że wypowiedź wójta, jej kontrkandydata, to informacja rozpowszechniona przez niego o treści, że ona tak mówiła na spotkaniu przedwyborczym w K., tj. że mówiła: „nie masz mieszkania – to dostaniesz mieszkanie, nie masz pracy – to dostaniesz pracę, nie ma drogi – zrobię drogę... , wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował”.

W ocenie Sądu Okręgowego wypowiedź uczestnika nie ma takiej treści jak wskazuje skarżąca, tj. nie ma takiej treści, że skarżąca tak powiedziała na zebraniu w K.. Wbrew stanowisku skarżącej – co do spotkania w K. – to wójt powiedział, że jego kontrkandydatka na tym spotkaniu opowiadała, że przechodzi gminę wzdłuż i wszerz i zapoznała się z problemami gminy. Ta informacja zaś nie jest nieprawdziwa. Potwierdzili ją świadkowie J. K. (00:38:50-00:43:51) i

Z. B. (00:45:58-00:47:05). Natomiast dalsza część wypowiedzi uczestnika dotycząca sformułowań: (...)” nie odnosi się już do spotkania wnioskodawczynie w K.. Dalszą część kwestionowanej wypowiedzi poprzedza bowiem sformułowanie: „że praktycznie jak ja słyszę, to mówi”. Taka forma budowy tej wypowiedzi pozwala w ocenie Sądu rozdzielić jej treść – dalsza, po ostatnio cytowanych słowach, wskazuje już na przekaz ocenny uczestnika, oparty na zasłyszanych wypowiedziach innych osób (zeznania świadka M. A. – 00:51:54-00:54:55). Wypowiedź ta w tej części nie powołuje żadnych konkretnych faktów, w tym znaczeniu nie stanowi informacji poddającej się weryfikacji według kryterium prawdy i fałszu, ale ocenę treści przekazów wyborczych kontrkandydatki, ocenę, ujętą w schemacie, który on w tej wypowiedzi przedstawił i przypisał skarżącej: co wynika ze sformułowania: „praktycznie jak ja słyszę, to tak”, i tu wójt przedstawia ten schemat: mówi: (...)”. Można powiedzieć, że taki przekaz zawiera informację, ale jest to informacja ocenna, autorstwa osoby wypowiadającej. Ta wypowiedź jest oceną prowadzonej przez konkurentkę propagandy wyborczej. Dobitnie zawarte to zostało w dalszym sformułowaniu: „co kto chciał usłyszeć to usłyszał od tej pani, to usłyszał”. Według niego z tego co słyszy ona mówi: „nie masz mieszkania – to dostaniesz mieszkanie, nie masz pracy – to dostaniesz pracę, nie ma drogi – zrobię drogę... , wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował”.

Poza tym – co dotyczy w szczególności treści: „wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował” – to niezależnie od racji przedstawionych powyżej – uczestnik w wypowiedzi nie mówi, że wnioskodawczynie tak powiedziała, tylko że wypowiedzi innych wskazują, że tak powiedziała.

Taka ocena charakteru kwestionowanej przez skarżącą wypowiedzi uczestnika skutkować musi oddaleniem wniosku. Skoro bowiem inkryminowana wypowiedź nie ma wskazywanej przez skarżącą treści, że ona tak powiedziała na zebraniu w K., to wypowiedź ta nie zawiera w sobie nieprawdziwej informacji. Poza tym – jak wskazano – informacja ta w zakresie samych sformułowań: „nie masz mieszkania – to dostaniesz mieszkanie, nie masz pracy – to dostaniesz pracę, nie ma drogi – zrobię drogę... , wójt nie startuje, bo nie może, bo tylko dwie kadencje, wójt zrezygnował” zawiera elementy ocenne prowadzonej przez skarżącą kampanii wyborczej, to nie może być przedmiotem ochrony z art. 111 Kodeksu wyborczego, co nie wyklucza dochodzenia roszczeń w innym postępowaniu, w tym w procesie o ochronę dóbr osobistych.

Dla porządku wskazać należy, że zeznania świadka K. P. – jako nie odnoszące się do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia – zostały pominięte.