

Sygn. akt I Ca 70/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Bojakowska

Sędziowie SO Elżbieta Zalewska-Statuch

SO Joanna Składowska

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 roku w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z wniosku Z. A.

z udziałem Skarbu Państwa – Wojewody (...)

o zezwolenie na wypłacenie z depozytu

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Sieradzu

z dnia 26 października 2015 roku, sygnatura akt I Ns 303/15

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt I Ca 70/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Sieradzu postanowieniem z dnia 26 października 2015 r. odmówił wnioskodawcy Z. A. wydania kwoty 1871,88 zł zł złożonej do depozytu sądowego przez uczestnika postępowania Skarbu Państwa Wojewody (...) na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 31 grudnia 1998 r. w sprawie Ns 985/98

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że wydanie depozytu jest możliwe jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku, co w rozpoznawanej sprawie sprowadzało się do przedłożenia przez osobę żądającą wydania depozytu tytułu własności do nieruchomości, która została przejęta na Skarb Państwa za kwotę uiszczoną do depozytu sądowego. Zdaniem Sądu Rejonowego wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem wnioskodawca w sposób niewątpliwy nie wykazał tytułu prawnego do nieruchomości stanowiącej przedmiot wywłaszczenia. W ocenie Sądu Rejonowego przedłożone przez wnioskodawcę postanowienie z dnia 29 lipca 2014 r. sygn. akt I Ns 670/13 Sądu Rejonowego w Łasku o zasiedzenie nie stanowi tytułu własności na działkę (...) położoną w miejscowości N., ponieważ działka ta nie jest ujęta w przedłożonym tytule własności.

Apelację od powyższego postanowienia złożył wnioskodawca zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o wydanie depozytu.

W uzasadnieniu podniósł, że Sąd pierwszej instancji niesłusznie uznał, iż nie przedłożył tytułu własności na działkę (...), ponieważ wykazał, że jest właścicielem działki (...), która jest częścią działki (...) przed jej podziałem, ponadto nie mógł uzyskać tytułu własności na działkę (...), ponieważ została wywłaszczona w 1996 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest nieuzasadniona i nie zasługuje na uwzględnienie. Wbrew bowiem zarzutom apelującego Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny przedstawionego przez niego dokumentu oraz wykładni prawa procesowego.

Całość apelacji można sprowadzić do twierdzenia, że nie istnieją wątpliwości, co do osoby właściciela nieruchomości i wierzyciela, albowiem zakończyło się prawomocnie postępowanie o zasiedzenie nieruchomości obejmujące między innymi działkę (...).

Zgodnie z art. 693¹⁴ k.p.c. na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu.

Na wstępie przypomnieć należy, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 31 grudnia 1998 r. w sprawie Ns 985/98 zezwolono Wojewodzie (...) na złożenie do depozytu sądowego należności z tytułu odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość.

W postanowieniu tym zastrzeżono, że kwota może być wypłacona "osobie, która przedłoży tytuł własności do nieruchomości położonej w miejscowości N., oznaczonej w ewidencji gruntów działką numer (...)" W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że wierzyciel nie jest znany ponieważ nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny.

Jak już zauważono wyżej, stosownie do cytowanego art. 693¹⁴ k.p.c. przed wydaniem postanowienia sąd bada jedynie, czy - według wskazań zawartych we wniosku o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu - żądający wydania depozytu jest osobą uprawnioną do jego odbioru i czy spełniły się warunki, pod którymi depozyt ma być wydany, o ile warunki te zostały określone. Według judykatury sąd w postępowaniu o wydanie przedmiotu depozytu nie jest uprawniony do badania i rozstrzygania, czy wierzycielowi służy prawo żądania wydania i otrzymania depozytu; uprawnienie sądu ogranicza się do sprawdzenia, czy treść wniosku dłużnika uzasadnia wydanie depozytu osobie tego żądającej. Sąd bada tylko, czy żądający wydania depozytu jest wskazanym przez dłużnika we wniosku wierzycielem, któremu depozyt ma być wydany, albo jego następcą prawnym oraz czy spełniły się warunki, pod którymi depozyt ma być wydany.

W świetle powyższych rozważań zarzuty apelującego dotyczące błędnej wykładni przedłożonego przez niego dokumentu jak i przepisów prawa procesowego nie są uzasadnione. Sam fakt, że niewątpliwie działka (...), co do której skarżący wykazał tytuł własności nie oznacza, że jest on czy też był przed datą wywłaszczenia właścicielem działki (...).

Sąd Okręgowy w trybie art. 382 k.p.c. przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe w postaci dopuszczenia dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy i Ns 670.13 Sądu Rejonowego w Łasku, w tym z mapy i zeznań wnioskodawcy, z treści których w sposób niewątpliwy wynika, że nieruchomości objęte wnioskiem o zasiedzenie

w tym działkę (...) położoną we wsi N. posiada od 1982 r. . Dokonując ponownej oceny załączonego przez skarżącego postanowienia o zasiedzenie, należało ustalić, tak jak to uczynił Sąd Rejonowy, że ponad wszelką wątpliwość, skarżący w dacie wywłaszczenia i złożenia do depozytu sumy z tytułu odszkodowania nie był i nie mógł być właścicielem działki (...), ponieważ dopiero w datę 1 stycznia 2012 r. uzyskałby tytuł własności na działkę (...), czyli po upływie 30 lat posiadania.

Skarżący ma jednak możliwość uzyskania przynajmniej części kwoty przekazanej do depozytu, musi jednak wykazać swe następstwo prawne po K. i S. A., którzy wykazani są jako właściciele całej działki (...) (dawny numer 55) na

podstawie aktu własności ziemi z 30 października 1975, nr ON. (...), który to dokument załączony jest do akt sprawy I Ns 670/13 (k 16).

Zatem w rozpoznawanej sprawie prawidłowymi tytułami własności powinny być : akt własności ziemi wyżej opisany i stwierdzenia nabycia spadku po osobach wymienionych w tym tytule własności.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.