

Sygn. akt I Ca 273/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Barbara Bojakowska

Sędziowie: S.O. Elżbieta Zalewska – Statuch

S.O. Joanna Składowska

Protokolant: sekr. sąd. Iwona Bartel

po rozpoznaniu w dniu 07 sierpnia 2013 roku w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku J. W.

z udziałem G. F., M. P.

o dział spadku

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli

z dnia 3 kwietnia 2013 roku, sygn. akt I Ns 509/10

postanawia:

1/ uchylić zaskarżone postanowienie w punktach 2 i 3 i postępowanie w tym zakresie umorzyć;

2/ zwrócić J. W. od Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowego w Zduńskiej Woli kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem połowy opłaty sądowej od apelacji.

Sygn. akt Ca 273/13

### ***Uzasadnienie do postanowienia z dnia 07 sierpnia 2013r.***

Postanowieniem z 3 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli:

- w pkt 1 dokonał działu spadku po M. W., zmarłej w dniu 05 września 2008 roku i W. W., zmarłym w dniu 22 lutego 2010 roku, w skład którego wchodzi nieruchomość położona w Z. przy ulicy (...), dla której Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli prowadzi KW Nr (...) o wartości 236.400,00 złotych w ten sposób, że przyznał ją na własność G. F., córce W. i M.;

- w pkt 2 zasądził od G. F. na rzecz J. W., z tytułu wyrównania jego udziału spadkowego, 50.000złoty, płatne jednorazowo w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia;

- w pkt 3 ustalił, iż wnioskodawca i uczestniczki postępowania ponoszą koszty związane ze swym udziałem w sprawie w zakresie sum przez nich wydatkowanych.

Wnioskodawca wniósł apelację od tego orzeczenia, zaskarżając je w zakresie pkt 2 i 3, zarzucając:

1. naruszenie art 212 kc w zw. z art. 1035 kc, polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu, prowadzącym do nieuzasadnionego przyznaniu uczestniczce G. F. w wyniku działu wartości znacznie większej niż przypadający na nią udział i przyznaniu J. W. spłaty, która po doliczeniu ustalonych przez sąd darowizn nie pokrywa nawet połowy przypadającego na niego udziału;
2. naruszenie art. 1040 kc poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na ustaleniu spłaty na rzecz J. W. przy uwzględnieniu trzech spadkobierców zamiast dwóch, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego przyznania udziału przypadającego na M. G. F.;
3. naruszenie art. 1042 kc poprzez jego niezastosowanie i ustalenie wartości przypadających na J. W. i G. F. udziałów w niewłaściwy sposób;
4. naruszenie art. 233 kpc, polegające na dowolnym, nielogicznym i nieznajdującym potwierdzenia w materialne dowodowym przyjęciu, że spadkodawcy dokonali darowizn na rzecz J. W. oraz dowolnym, sprzecznym z materiałem dowodowym ustaleniu wartości tych darowizn prowadzącym do błędów w ustaleniach taktycznych w tym zakresie;
2. naruszenie art. 212 § 3 kc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na określeniu daty uiszczenia spłaty na 6 miesięcy po uprawomocnieniu się postanowienia, mimo braku wniosku uczestniczki o takie odroczenie i braku okoliczności uzasadniających odroczenie;
3. naruszenie art. 520 kpc poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, polegające na ustaleniu, że wnioskodawca i uczestniczki postępowania ponoszą koszty związane ze swym udziałem w sprawie w sytuacji, w której interesy uczestników były sprzeczne.

Wniósł o:

1. zmianę postanowienia w zakresie pkt 2 poprzez zasądzenie od G. F. na rzecz J. W. kwoty 118.200 złotych tytułem spłaty;
2. w zakresie pkt 3 poprzez zasądzenie od G. F. na rzecz J. W. kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego, według norm przepisanych;
3. zasądzenie od G. F. na rzecz J. W. kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego, według norm przepisanych.

W toku postępowania apelacyjnego, na rozprawie w dniu 07 sierpnia 2013r. w związku z zasadnością większości podniesionych zarzutów apelacyjnych i ich uznaniem przez uczestniczkę postępowania G. F., doszło do zawarcia ugody pomiędzy stronami, w której określiły wysokość należnej wnioskodawcy od uczestniczki spłaty na kwotę 115.000 złotych, ustalając płatność w dwóch ratach oraz rozstrzygnęły o rozliczeniach z tytułu kosztów postępowania.

W związku z powyższym należało, zgodnie z art. 386 § 3 w zw. z art. 355 § 1 kpc, orzec o uchyleniu postanowienia Sądu pierwszej instancji w zaskarżonej i objętej ugodą części, tj. w zakresie pkt 2 i 3 oraz umorzeniu postępowania w obu instancjach.

O zwrocie opłaty od apelacji orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3c ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.