

Sygn. akt I Ca 90/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Bojakowska

Sędziowie SSO Joanna Składowska

SSO Katarzyna Powalska

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z wniosku (...) Centrum Pomocy (...) w Z.

z udziałem K. F. (1)

o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli

z dnia 22 stycznia 2013 r. sygn. akt III RNs 257/12

postanawia:

zaskarżone postanowienie uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zduńskiej Woli pozostawiając temuż Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt. I Ca 90/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli w sprawie o sygn. akt III Ns 257/12 z wniosku (...) Centrum Pomocy (...) w Z. o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej ustanowił dla M. K. przedstawiciela do reprezentowania jej w postępowaniu dotyczącym ustalenia odpłatności za pobyt małoletnich w rodzinach zastępczych w osobie K. F. (1).

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd Rejonowy stwierdził, że z uzasadnienia wniosku (...) Centrum Pomocy (...) w Z. oraz z treści akt sprawy wynika, że M. K. ostatnio na stałe była zameldowana na pobyt stały w Z. ul. (...), ale od kilku lat pod tym adresem nie zamieszkuje, nie posiada zameldowania na pobyt czasowy, a aktualnie przebywa poza granicami kraju w Wielkiej Brytanii.

Sąd Rejonowy podniósł, że (...) Centrum Pomocy (...) w Z. prowadzi postępowanie administracyjne wobec M. K. w przedmiocie ustalenia odpłatności za pobyt jej syna w rodzinie zastępczej, a z uwagi na to, iż miejsce pobytu M. K.

w Polsce nie jest znane i nie ustanowiła ona swojego pełnomocnika, nie może ona sama bronić swoich interesów majątkowych w toczącym się postępowaniu i dlatego zasadnym jest zgłoszony na podstawie art. 34 § 1 k.p.a. przez organ administracji wniosek o ustanowienie kuratora w oparciu o art. 184 § 1 krio.

Z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego nie zgodził się ustanowiony kurator K. F. (1), która wniosła apelację, w której wniosła o uchylenie postanowienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska stwierdziła, że przede wszystkim nie wyraziła zgody na ustanowienie jej kuratorem dla M. K., jak również obecnie z jej wniosku jest w toku sprawa przeciwko M. K. o orzeczenie alimentów na rzecz jej syna K., a więc w jej ocenie zachodzi konflikt interesów w przedmiotowej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja K. F. (1) jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 184 krio dla ochrony praw osoby, która z powodu nieobecności nie może prowadzić swoich spraw, a nie ma pełnomocnika, ustanawia się kuratora. Kurator powinien przede wszystkim postarać się o ustalenie miejsca pobytu osoby nieobecnej i zawiadomić ją o stanie jej spraw.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż M. K., dla której miał być ustanowiony kurator, nie przebywa na terenie Polski. Nie oznacza to jednak, że samo tylko nie przebywanie pod adresem zameldowania znanym ostatnio (...) Centrum Pomocy (...) w Z. uzasadnia uwzględnienie wniosku. Wnioskodawca winien uzasadnić swój wniosek niemożliwością ustalenia aktualnego miejsca pobytu osoby której on dotyczy.

Trzeba zauważyć, że w przedmiotowej sprawie zarówno wnioskodawca jak i Sąd Rejonowy dysponował nie tylko informacją o tym w jakim kraju przebywa M. K., ale także ostatnim miejscem jej zamieszkania. Z tego względu nic nie stało na przeszkodzie, aby organ wnioskujący poczynił stosowne ustalenia dotyczące aktualnego miejsca pobytu M. K. zwracając się z takim zapytaniem np. do Konsulatu RP w L..

Ponadto należy podnieść, że nawet gdyby ustanowienie kuratora uzasadnione było co do zasady, to niemożliwe jest ustanowienie nim osoby, która nie miała możliwości zajęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia zgody na ustanowienie jej kuratorem.

W ocenie Sądu Okręgowego, skarżąca zasadnie podnosi okoliczność, iż nie wyraziła zgody na ustanowienie jej kuratorem, jak również trafnie uznaje, iż w niniejszej sprawie zachodzi sprzeczność interesów pomiędzy jej osobą, a M. K.. Jak wynika bowiem z wniosku (...) Centrum Pomocy (...) w Z. kurator jest konieczny dla doręczenia decyzji o ustalenie odpłatności rodzica za finansowanie pieczy zastępczej, która to piecza przysługuje K. F. (2), a więc niewątpliwie byłaby ustanowiona kuratorem de facto we własnej sprawie, co jest niedopuszczalne i mogłoby prowadzić do nieważności postępowania.

Z powyższych względów należy uznać, iż Sąd Rejonowy nie rozstrzygnął istoty sprawy i dlatego w oparciu o art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy przede wszystkim zobowiąże wnioskodawcę do wykazania stosownymi dokumentami, że uczynił on odpowiednie ustalenia w zakresie aktualnego miejsca pobytu M. K., a następnie zażąda wskazania kandydata na kuratora z jego pisemnym oświadczeniem wyrażającym zgodę na pełnienie takiej funkcji.