

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Dagmara Kos

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wołczyńska – Kalus

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2017 roku w Sieradzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B.

przeciwko P. M.

o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne

1. **uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. umowę darowizny udziału wynoszącego 1/2 części w nieruchomości położonej w W. oznaczonej numerem działki (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) oraz nieruchomości położonej w miejscowościach K. i W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) zawartą między R. M. a P. M. w dniu 16 maja 2013 r., sporządzoną w formie aktu notarialnego za numerem Rep. A(...) w Kancelarii Notarialnej w P. przed notariuszem D. K. celem umożliwienia powodowi (...) Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu Niestandaryzowanemu Funduszowi Sekurytyzacyjnemu z siedzibą w B. zaspokojenia wierzytelności:**

- z tytułu umowy o kredy obrotowy Nr (...) z dnia 25 czerwca 2012 r. objętej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 304561/16 obejmującym następujące należności: w wysokości 30.000,00 zł wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 8 marca 2016 r. do dnia zapłaty, kwotę 3.975,00 zł tytułem kosztów procesu oraz kwotę 243,00 zł tytułem kosztów klauzuli,

- z tytułu Umowy (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. zmienionej aneksem nr (...)/// (...) do tejże umowy – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 2 kwietnia 2009 r. oraz aneksem nr (...) do aneksu nr (...)/// (...) do Umowy (...) – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 26 marca 2010 r. objętych następnie porozumieniem nr (...) w sprawie spłaty zadłużenia, objętej nakazem zapłaty wydanym w dniu 16 stycznia 2014 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 zaopatrzonym w klauzulę wykonalności nadaną na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 marca 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt XII GCo 557/15 obejmującym należność w wysokości 39.121,79 zł oraz kwotę 133,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

3. zasądza od pozwanego P. M. na rzecz P. 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. kwotę 5.921,84 (pięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden złotych osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 5.400,00 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 201/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29 czerwca 2017 roku skierowanym przeciwko P. M. powód P. 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w B. wnosił o uznanie za bezskutecznych w stosunku do niego:

- umowy sprzedaży z dnia 17 stycznia 2014 r. zawartej w formie aktu notarialnego przed notariuszem D. K., Rep.(...), mocą której (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy przeniosła na rzecz P. M. prawo użytkowania wieczystego działek gruntu położonych w P. przy ul. (...), oznaczonych numerami (...),(...), objętych księgą wieczystą nr (...) oraz prawo własności posadowionych na tych działkach, stanowiących odrębne nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych,

- umowy darowizny z dnia 16 maja 2013 r. zawartej w formie aktu notarialnego przed notariuszem D. K., Rep. (...), mocą której R. M. – (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy, odpowiedzialny solidarnie ze spółką za jej zobowiązania, przeniósł na rzecz P. M. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Pabianicach prowadzi księgę wieczystą pod numerem KW (...) oraz prawo własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Pabianicach prowadzi księgę wieczystą pod numerem KW (...),

- umowy sprzedaży z dnia 3 kwietnia 2014 r. zawartej w formie aktu notarialnego przed notariuszem R. B., Rep. (...), mocą której A. M. – (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy, odpowiedzialna solidarnie ze spółką za jej zobowiązania, zbyła na rzecz P. M. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Pabianicach prowadzi księgę wieczystą pod numerem KW (...),

w celu ochrony wierzytelności:

- z tytułu umowy o kredy obrotowy Nr (...) z dnia 25 czerwca 2012 r. objętej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 304561/16 obejmującym następujące należności: w wysokości 30.000,00 zł wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 8 marca 2016 r. do dnia zapłaty, kwotę 3.975,00 zł tytułem kosztów procesu oraz kwotę 243,00 zł tytułem kosztów klauzuli,

- z tytułu Umowy (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. zmienionej aneksem nr (...)// (...) do tejże umowy – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 2 kwietnia 2009 r. oraz aneksem nr (...) do aneksu nr (...)// (...) do umowy (...) – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 26 marca 2010 r. objętych następnie porozumieniem nr (...) w sprawie spłaty zadłużenia, objętej nakazem zapłaty wydanym w dniu 16 stycznia 2014 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 zaopatrzonym w klauzulę wykonalności nadaną na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 marca 2016 r. wydanym w sprawie

sygn. akt XII GCo 557/15 obejmującym należność w wysokości 39.121,79 zł oraz kwotę 133,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wnosił on też o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości prawem przewidzianej.

(pozew- k.2-7)

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2017 r. Sąd Okręgowy w Sieradzu zabezpieczył wniesione powództwo poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania przez pozwanego nieruchomości, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach jest urządzona księga wieczysta KW nr (...) oraz wpisanie w dziale III wskazanej księgi wieczystej ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o uznaniu za bezskuteczną w stosunku do P. 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandardyzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. umowy sprzedaży z dnia 17 stycznia 2014 r. Rep. (...) a w pozostałej części oddalił wnioszek powoda o zabezpieczenie powództwa.

(postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 11 lipca 2017 r.- k.283)

Na rozprawie w dniu 13 października 2017 r. pełnomocnik powoda popierał powództwo a pełnomocnik pozwanego wnosił o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

(protokół rozprawy z dnia 13 października 2017 r. na płycie CD 00:05:40 – 00:11:03 - koperta k .217)

Na rozprawie w dniu 24 listopada 2017 r. pełnomocnik powoda popierał powództwo i złożył spis kosztów a pełnomocnik pozwanego wnosił o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

(protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:01:18 – 01:28:17 - koperta k .217)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ojciec pozwanego P. M. R. M. był współnikiem (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.. Drugim współnikiem tej spółki była A. M., która nie jest spokrewniona z pozwanym. Spółka zajmowała się prowadzeniem hurtowni napoi, sprzedażą mebli, ceramiki, wytwarzaniem metalowych przedmiotów do ogrodu i wynajmem pomieszczeń.

(zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217)

W dniu 25 czerwca 2012 r. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. zawarła z (...) Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej Nr (...), na mocy której otrzymała umówioną kwotę pieniężną 350.000,00 zł, którą zobowiązała się spłacać w miesięcznych ratach.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, kserokopia umowy kredytu z dnia 25 czerwca 2012 r.- k. 59-61)

(...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. nie spłacała rat kredytu terminowo pismami z dnia 26 lutego 2013 r. kierowanymi do tej spółki oraz do jej współników (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwała ich do zapłaty zaległości i wypowiedziała im warunki spłaty umowy. Pisma te zostały doręczone R. M. i A. M. w dniu 4 marca 2013 r.

(bezsporne, kserokopie pism z dnia 26 lutego 2013 r. z potwierdzeniami odbioru - k. 62, k.64-67)

Wobec wypowiedzenia warunków spłaty kredytu pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwała (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. do spłaty całości zadłużenia wynikającego z umowy w terminie 7 dni.

(bezsporne, kserokopia wezwania z dnia 12 kwietnia 2013 r. z potwierdzeniem odbioru - k. 68-69)

W dniu 15 maja 2013 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. i jej wspólnikom R. M. i A. M. stwierdzając, iż na dzień jego wystawienia w księgach banku figuruje wobec nich solidarne i wymagalne zadłużenie z tytułu umowy Nr (...) kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej z dnia 25 czerwca 2012 r. Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Pabianicach w sprawie sygn. akt I Co 1119/13 nadał temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., R. M. i A. M..

(bezsporne, kserokopia bankowego tytułu egzekucyjnego - k. 70, kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 11 czerwca 2013 r. wydanego w sprawie sygn. akt I Co 1119/13- k.70v-71)

W dniu 25 lipca 2013 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpiła z wnioskiem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. o wszczęcie przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., R. M. i A. M. na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postępowania egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego okazało się, iż przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. toczy się szereg innych postępowań egzekucyjnych w tym prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P.. Postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania żadnej kwoty.

(bezsporne, wniosek egzekucyjny- k.1-2 załączonych akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. sygn. KM 8848/13, karty rozliczeniowe w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. sygn. KM 8848/13)

W dniu 11 grudnia 2014 r. zwarta została pomiędzy (...) Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. a powodem P. 1 Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w B. umowa sprzedaży wierzytelności uzupełniona aneksem z dnia 16 stycznia 2015 r., na mocy której powód nabył między innymi wierzytelność jaka przysługiwała temu bankowi od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. wynikającą z umowy o kredyty obrotowy Nr (...) z dnia 25 czerwca 2012 r.

(bezsporne, kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności z wyciągiem z załącznika - k. 12-37, kserokopia aneksu do umowy z załącznikiem- k.38-43)

Wobec cesji wierzytelności wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. na rzecz powoda, w dniu 14 stycznia 2015 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., R. M. i A. M. na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w sprawie sygn. KM 8848/13 i postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. wydanym w dniu 29 stycznia 2015 r. postępowanie egzekucyjne w tej sprawie zostało umorzone.

(bezsporne, wniosek o umorzenie postępowania- k.244 załączonych akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. sygn. KM 8848/13, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego- k.249-250 załączonych akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. sygn. KM 8848/13)

Po nabyciu od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wierzytelności wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. wynikającej z umowy kredytu obrotowego z dnia 25 czerwca 2012 r. powód wystąpił do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o zasądzenie na jego rzecz należności z tej umowy. Nakazem zapłaty z dnia 4 kwietnia 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 304561/16 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie zasądził od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. na rzecz powoda kwotę 30.000,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 marca 2016 r. do dnia zapłaty oraz koszty postępowania w kwocie 3.975,00 zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 16 maja 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 304561/16 nakazowi temu nadana została klauzula wykonalności. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 21 marca 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt XII GCo 50/17 nakazowi temu nadana została klauzula wykonalności również przeciwko wspólnikom (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. – R. M. i A. M. odpowiadającym solidarnie z tą spółką za jej zobowiązania.

(bezsporne, kserokopia nakazu zapłaty Sąd u Rejonow ego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2016 r. wydan ego w sprawie sygn. akt VI Nc -e 304561/16 - k.73, kserokopia postanowienia Sąd u Rejonow ego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 16 maj a 2016 r. wydan ego w sprawie sygn. akt VI Nc -e 304561/16 - k.74, kserokopia postanowienia Sąd u Rejonow ego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 21 marca 2016 r. wydan ego w sprawie sygn. akt XII GCo 50/17- k.75)

W dniu 1 kwietnia 2009 r. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. zawarła z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. Umowę (...) (...), na mocy której otrzymała między innymi limit debetowy. Umowa ta uzupełniona została aneksem nr (...)/// (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. i aneksem nr (...) z dnia 26 marca 2010 r. do aneksu nr (...)/// (...) Porozumieniem nr (...) w sprawie spłaty zadłużenia wynikającego z limitu debetowego udzielonego na podstawie aneksu nr (...) z dnia 26 marca 2010 r. do aneksu nr (...)/// (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. do Umowy (...) (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. zawartym w dniu 16 września 2010 r. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. zobowiązała się względem Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. do spłaty niespłaconego limitu debetowego przyznanego na podstawie aneksu nr (...) do aneksu nr (...)/// (...).

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, kserokopia umowy (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r.- k. 104-15, kserokopie aneksów- k.106-108, kserokopia porozumienia- k.109-111)

W dniu 19 listopada 2013 r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. stwierdzając, iż na dzień jego wystawienia w księgach banku figuruje wobec niej wymagalne zadłużenie z tytułu kredytu powstałego na podstawie porozumienia nr (...) z dnia 16 września 2010 r. w sprawie spłaty zadłużenia wynikającego z limitu debetowego udzielonego na podstawie aneksu nr (...) z dnia 26 marca 2010 r. do aneksu nr (...)/// (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. do Umowy (...) (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r.

(bezsporne, kserokopia bankowego tytułu egzekucyjnego- k. 112)

Nakazem zapłaty z dnia 16 stycznia 2014 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie zasądził od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. na rzecz Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 39.271,79 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia zapłaty oraz koszty postępowania w kwocie 491,00 zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 nakazowi temu nadana została klauzula wykonalności.

(bezsporne, kserokopia nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2016 r. wydanego w sprawie sygn. akt VI Nc -e 304561/16- k.73, kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 16 maja 2016 r. wydanego w sprawie sygn. akt VI Nc -e 304561/16- k.74, kserokopia postanowienia

Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 21 marca 2016 r. wydanego w sprawie sygn. akt XII GCo 50/17- k.75)

W dniu 31 lipca 2014 r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wystąpił z wnioskiem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. o wszczęcie przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. na podstawie wydanego nakazu zapłaty zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postępowania egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego okazało się, iż przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. toczy się szereg innych postępowań egzekucyjnych w tym prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P.. Postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania żadnej kwoty i zostało umorzone jako bezskuteczne postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. wydanym w dniu 9 grudnia 2014 r.

(bezsporne, wniosek egzekucyjny- załączony e akt a Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. sygn. KM 205254/14, karta rozliczeniowa w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. sygn. KM 205254/14, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego- załączone akt a Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. sygn. KM 205254/14)

Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. nie kierował egzekucji przeciwko wspólnikom (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P..

(bezsporne)

W dniu 25 czerwca 2015 r. zwarta została pomiędzy Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. a powodem (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w B. umowa sprzedaży wierzytelności uzupełniona aneksem, na mocy której powód nabył między innymi wierzytelność jaka przysługiwała temu bankowi od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. wynikającą z Umowy (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r., której dotyczyło porozumieniem nr (...) z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie spłaty zadłużenia wynikającego z limitu debetowego udzielonego na podstawie aneksu nr (...) do tej umowy.

(bezsporne, kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności z wyciągiem z załącznika- k.7 6-82 , kserokopia oświadczenia- k.83-84, kserokopia aneksu do umowy z załącznikiem- k.8 5-88)

Po nabyciu od Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wierzytelności wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. wynikającej z Umowy (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. zmienionej aneksami i objętej porozumieniem powód wystąpił do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 16 stycznia 2014 r. wydanemu w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.. Postanowieniem z dnia 22 marca 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt XII GCo 557/15 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi nadał temu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności na rzecz powoda.

(bezsporne, kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 marca 2016 r. wydanego w sprawie sygn. akt XII GCo 557/15 - k. 119-120)

Umową darowizny z dnia 16 maja 2013 r. R. M. wspólnik (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. darował pozwanemu udział wynoszący 1/2 części nieruchomości położonej w W. nr 42 oznaczonej numerem działki (...) o powierzchni 2,28 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...) oraz nieruchomość położoną w miejscowościach K. i W. oznaczoną numerami działek (...) o łącznej powierzchni 2,1095 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...). Wartość darowizny strony określiły na 200.000,00 zł.

(bezsporne, zeznania świadka R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia umowy darowizny- k.132-135)

W dniu 31 grudnia 2013 r. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. przelała na rzecz (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 70.000,00 zł.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, kserokopia polecenia księgowania- k.205, kserokopie potwierdzeń operacji- k.206-208)

W dniu 17 stycznia 2014 r. zawarta została pomiędzy (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. a pozwanym P. M. umowa sprzedaży, na mocy której pozwany nabył od tej spółki prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) oznaczonej numerami działek (...) o łącznej powierzchni 0,7279 ha objętej księgą wieczystą KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Pabianicach oraz prawo własności posadowionych na tych działkach stanowiących odrębne nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych za kwotę 1.150.000,00 zł. Część ceny sprzedaży w kwocie 43.000,00 zł została zapłacona przed zawarciem umowy sprzedaży a pozostała jej część w kwocie 1.070.000,00 zł miała być płatna w 82 ratach miesięcznych po 13.500,00 zł, z których pierwsza miała zostać zapłacona do dnia 28 lutego 2014 r. a ostatnia do 31 grudnia 2020 r. W czasie zawarcia umowy sprzedaży objęta nią nieruchomość obciążona była na rzecz (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. hipoteką umowną zwykłą w kwocie 1.200.000,00 zł tytułem zabezpieczenia należności głównej z tytułu kredytu udzielonego umową z dnia 16 sierpnia 2010 r. i hipoteką umowną kaucyjną do kwoty 600.000,00 zł tytułem zabezpieczenia odsetek i innych kosztów tego kredytu. W czasie zawierania umowy reprezentująca spółkę wspólniczka oświadczyła, że spółka posiada zaległości na rzecz Gminy Miejskiej P. z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 45.000,00 zł, w stosunku do Skarbu Państwa z tytułu zaległości w płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu w wysokości około 35.000,00 zł a ponadto zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług a także z tytułu płatności składek na ubezpieczenie społeczne. O innych zadłużeniach spółki pozwany w czasie zawarcia umowy sprzedaży nie wiedział. Nie miał on też wiedzy, by przeciwko spółce toczyły się w tym czasie postępowania egzekucyjne. Nie wiedział on także, jaki majątek miała w tym czasie spółka. Na nabywanej nieruchomości pozwany zamierzał prowadzić działalność gospodarczą.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia umowy sprzedaży- k.121-125)

W czasie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 17 stycznia 2014 r. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. osiągała dochody z czynszów najmu pomieszczeń znajdujących się na sprzedawanej nieruchomości. Po zawarciu tej umowy pozwany jako właściciel nieruchomości zawarł nowe umowy najmu z najemcami. (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. po sprzedaży tej nieruchomości działała nadal i prowadziła sprzedaż mebli i ceramiki mając duże obroty.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia umowy sprzedaży- k.121-125)

W dniu 26 sierpnia 2014 r. zawarta została pomiędzy (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. a (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w celu zabezpieczenia wierzytelności banku z tytułu umów kredytu umowa, na mocy której (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. przelał na rzecz tego banku wierzytelność z tytułu zapłaty ceny z tytułu sprzedaży nieruchomości na rzecz pozwanego. W tym samym dniu pozwany jako dłużnik rzeczowy złożył (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. oświadczenie o poddaniu się egzekucji w zakresie roszczeń pieniężnych banku wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., jakie mogą wynikać z aneksu z dnia 26 sierpnia 2014 r. do umowy o kredyt złotowy obrotowy z dnia 16 sierpnia 2010 r. Od czasu zawarcia umowy przelewu pozwany spłaca raty, na jakie rozłożona została cena nabycia nieruchomości, (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W..

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia umowy przelewu wierzytelności na zabezpieczenie- k.180, kserokopia oświadczenia o poddaniu się egzekucji- k.181)

Ostateczną decyzją Starosty (...) z dnia 27 listopada 2014 r. przysługujące pozwanemu prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) oznaczonej numerami działek (...) o łącznej powierzchni 0,7279 ha objętej księgą wieczystą KW nr (...) przekształcone zostało odpłatnie na jego rzecz w prawo własności.

(bezsporne, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia decyzji Starosty (...) z dnia 27 listopada 2014 r.- k.126-127)

Umową z dnia 3 kwietnia 2014 r. A. M. wspólnik (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. sprzedała pozwanemu udział wynoszący 1/2 części nieruchomości położonej w W. nr 42 oznaczonej numerem działki (...) o powierzchni 2,28 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) za kwotę 120.000,00 zł, której płatność rozłożono na trzy równe raty. Podczas zawarcia tej umowy sprzedająca oświadczyła, że nie toczy się przeciwko niej żadne postępowanie egzekucyjne a pozwany nie wiedział, jaka jest jej kondycja finansowa.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, kserokopia umowy sprzedaży- k.136-138)

Na nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...), w której udział w wysokości 1/2 części pozwany otrzymał od ojca a udział w wysokości 1/2 części kupił od A. M. chciał on zabezpieczyć hipotecznie kredyt na zakup maszyny do przerobu opon. W 2016 r. pozwany na nieruchomości tej ustanowił hipotekę umowną w kwocie 701.250,00 zł zabezpieczając w ten sposób spłatę udzielonej mu pożyczki.

(bezsporne, zeznania świadka R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, zeznania pozwanego P. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 01:05:56 – 01:12 : 09 w zw. z protokołem rozprawy z dnia 13 października 2017 na płycie CD 00:11 : 03 – 01 : 11 : 04 - koperta k. 217, akta księgi wieczystej KW Nr (...) prowadzonej przez Sad Rejonowy w Pabianicach)

(...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. zawiesiła działalność w dniu 30 kwietnia 2015 r. Obecnie spółka ta nie ma żadnego majątku. R. M. nie ma aktualnie żadnego majątku i utrzymuje się z prac dorywczych. A. M. prowadzi drugą działalność gospodarczą, z której osiąga słabe zyski ale ma duże obroty.

(bezsporne, zeznania świadków: R. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:05:20 – 00:42 : 31 - koperta k.217, A. M. - protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2017 r. na płycie CD 00:42:31 – 01:04 : 31 - koperta k.217, kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi- k.209)

Pismami z dnia 7 lutego 2017 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 404.638,49 zł wynikającej z umowy kredytu zawartej przez (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. z (...) Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., od której powód nabył wierzytelność z tej umowy oraz do zapłaty kwoty 51.569,74 zł wynikającej z Umowy (...) zawartej przez (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G., od której powód nabył wierzytelność z tej umowy.

(kserokopie pism powoda wraz z dowodem nadania- k.144-150)

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków R. M. i A. M. w tej części, w której twierdzili oni, że banki nie wszczywały przeciwko (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. postępowań egzekucyjnych oraz że przeciwko nim nie toczyły się postępowania egzekucyjne w związku z działalnością (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.. Pozostają one bowiem w sprzeczności z dokumentami zgromadzonym w aktach spraw egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. sygn. KM 8848/13 i Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. sygn. KM 205254/14.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W myśl art. 509 § 1 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Powód i (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarli skutecznie umowę przelewu wierzytelności, jaka przysługiwała (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. z umowy o kredy obrotowy z dnia 25 czerwca 2012 r. Ponadto powód i Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. zawarli skutecznie umowę przelewu wierzytelności, jaka przysługiwała Bankowi (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. od (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. z Umowy (...) (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. uzupełnionej aneksem nr (...)/// (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. i aneksem nr (...) z dnia 26 marca 2010 r. do aneksu nr (...)/// (...), której dotyczyło porozumienie nr (...) zawarte w dniu 16 września 2010 r. W wyniku tych przelewów na powoda przeszedł ogół uprawnień przysługujących zbywcom ze wskazanych umów wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P..

Stosownie do treści art. 509 § 2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Do praw, które na podstawie art. 509 § 2 kc przechodzą na cesjonariusza – poza wymienionym wprost w tym przepisie roszczeniem o odsetki – w piśmiennictwie i orzecznictwie zaliczono także możliwość zaskarżenia czynności zdziałanych z pokrzywdzeniem wierzyciela (art. 527 kc) (porównaj wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2006 r., IV CSK 224/06, niepublikowany).

Zgodnie z art. 527 § 1 kc, gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Jak wynika z art. 527 § 2 kc czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli skutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności.

Przesłankami skargi paulińskiej w myśl art. 527 § 1 kc są: pokrzywdzenie wierzyciela, jeżeli skutek czynności prawnej dłużnika osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, działanie dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela i wiedza lub możliwość – przy zachowaniu należytej staranności – dowiedzenia się o tym przez osobę trzecią. Ciężar udowodnienia istnienia tych przesłanek w myśl art. 6 kc spoczywa na wierzycielu.

Nie ulega wątpliwości, iż na skutek zawarcia w dniu 17 stycznia 2014 r. przez (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. i P. M. umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) oznaczonej numerami działek (...) o łącznej powierzchni 0,7279 ha objętej księgą wieczystą KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Pabianicach oraz prawa własności posadowionych na tych działkach stanowiących odrębne nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych P. M. uzyskał korzyść majątkową. Jednocześnie niesporne jest, iż obecnie (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. nie ma żadnego majątku i powód nie ma może zaspokoić swoich wierzytelności względem niej, jakie nabył w stosunku do tej spółki na podstawie cesji wierzytelności od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G..

W ocenie Sądu jednak w przedmiotowej sprawie nie można uznać, by (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. sprzedając pozwanemu przysługujące jej prawo użytkowania wieczystego nieruchomości i prawo własności posadowionych na tej nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych działała ze świadomością pokrzywdzenia poprzedników prawnych powoda. Przesłanka pokrzywdzenia wierzyciela nie zachodzi bowiem, gdy do zaspokojenia wierzyciela występującego ze skargą pauliańską nie doszłoby nawet wtedy, gdyby nieruchomość pozostała w majątku dłużnika, a to z uwagi na zakres jej obciążenia hipotekami o wartości przewyższającej wartość nieruchomości oraz przewidzianą w art. 1025 kpc kolejność zaspokajania wierzycieli (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2006 r., III CSK 58/06, OSNC 2007, nr 9, poz. 136, z dnia 28 czerwca 2007 r., IV CSK 115/07 i z dnia 31 stycznia 2007 r., II CSK 384/06).

Prawo użytkowania wieczystego nieruchomości i prawo własności posadowionych na tej nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych objęte umową sprzedaży z dnia 17 stycznia 2014 r. warte było 1.150.000,00 zł i za taką kwotę zostało sprzedane pozwanemu. W momencie sprzedaży nieruchomość ta była obciążona hipotekami na łączną kwotę 1.800.000,00 zł na rzecz (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zabezpieczającymi spłatę kredytu, jaki (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. zaciągnęła w tym banku. W tym też czasie spółka posiadała zadłużenie z tytułu podatku od nieruchomości, a wierzytelność Gminy Miejskiej P. z tego tytułu posiadała wyższą kategorię zaspokojenia niż wierzytelności, jakie od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. nabył powód. W tej sytuacji zatem, nawet gdyby (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. nie zbyła prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i prawa własności posadowionych na tej nieruchomości budynku i urządzeń przemysłowych, do zaspokojenia wierzytelności nabytych przez powoda od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. z nieruchomości tej i tak by nie doszło.

Jak wynika z art. 22 § 2 ksh za zobowiązania spółki jawnej odpowiada każdy ze wspólników całym swoim majątkiem bez ograniczeń solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką przy czym w myśl art. 31 § 1 ksh wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna (subsydiarna odpowiedzialność wspólnika). Stosownie do treści art. 530 kc przepisy art. 527 – 529 kc stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dłużnik działał w zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli. Jeżeli jednak osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową odpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną tylko wtedy, gdy osoba trzecia o zamiarze dłużnika wiedziała. Z racji brzmienia przepisu art. 530 kc dopuszczającego wystąpienie ze skargą przez wierzycieli przyszłych należy uznać, że wspólnik spółki jawnej, jako podmiot subsydiarnie odpowiedzialny za zobowiązania spółki, z mocy prawa uzyskuje status dłużnika w rozumieniu art. 527 i następane kc, co uzasadnia możliwość występowania bezpośrednio względem niego ze skargą pauliańską.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, iż w chwili dokonywania darowizny na rzecz P. M. (16 maja 2013 r.) darczyńca R. M., będący wspólnikiem (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., był dłużnikiem (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z tytułu kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej udzielonego przez ten bank (...) R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. oraz Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. z tytułu limitu kredytowego przyznanego przez ten bank (...) R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.. Choć w myśl art. 31 § 1 ksh wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna, to wspólnik spółki jawnej staje się dłużnikiem nie dopiero wskutek bezskuteczności egzekucji wobec spółki, ale już z chwilą powstania zobowiązania spółki.

R. M. w czasie zawierania z pozwanym umowy darowizny nie miał żadnego innego majątku niż ten, który objęty był tą umową. Wiedział on też wówczas, że (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypowiedziała (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. umowę o kredyty obrotowy z dnia 25 czerwca 2012 r. i że cała należność z tej umowy w kwocie 307.191,15 zł jest wymagalna. Poza tym wiedział on, że spółka, nie spłacająca swojego długu względem (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., posiada także zadłużenie wobec (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. z tytułu limitu kredytowego.

Oczywistym jest również, iż wyzbywając się jedynych składników majątku, jakim był udział wynoszący 1/2 części nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...) oraz nieruchomości położona w miejscowościach K. i W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...), dłużnik na skutek dokonania ich darowizny stał się całkowicie niewypłacalny. Potwierdza to zresztą prowadzona od lipca 2013 r. przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeciwko niemu egzekucja, która okazała się bezskuteczna i została umorzona w 2015 r. Potwierdzają to także zeznania samego R. M., z których wynika, iż nadal nie ma on żadnego majątku. Zgodnie natomiast z art. 529 kc jeżeli w chwili darowizny dłużnik był niewypłacalny, domniemywa się, iż działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli a to samo dotyczy wypadku, gdy dłużnik stał się niewypłacalny wskutek dokonania darowizny. Domniemanie wynikające z tego przepisu nie zostało w przedmiotowej sprawie obalone przez pozwanego. W związku z tym natomiast, iż pozwany uzyskał korzyść majątkową w postaci własności udziału wynoszącego 1/2 części nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...) oraz nieruchomości położonej w miejscowościach K. i W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...) bezpłatnie, zgodnie z art. 528 kc powód był uprawniony do żądania uznania czynności za bezskuteczną niezależnie od tego, czy powód wiedział i czy przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, iż w chwili zawarcia przez A. M. i P. M. umowy sprzedaży udziału wynoszącego 1/2 części nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...) (3 kwietnia 2014 r.) sprzedająca A. M., będąca współnikiem (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., była dłużnikiem (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z tytułu kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej udzielonego przez ten bank (...) R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. oraz Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. z tytułu limitu kredytowego przyznanego przez ten bank (...) R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.. Dłużnikiem tych banków stała się ona z chwilą powstania zobowiązań spółki.

A. M. w czasie zawierania z pozwanym umowy sprzedaży nie miała żadnego innego majątku niż ten, który objęty był tą umową. W tym też czasie toczyło się przeciwko niej postępowanie egzekucyjne wszczęte przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w celu wyegzekwowania należności głównej w kwocie 307.191,15 zł wraz z odsetkami wynikającej z umowy o kredyty obrotowy z dnia 25 czerwca 2012 r. zawartej z (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., które to postępowanie było bezskuteczne. Poza tym wiedziała ona, że wymagalna jest też wierzytelność w kwocie 39.271,79 zł przysługująca (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. z tytułu limitu kredytowego udzielonego (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P., która zasądzona została nakazem zapłaty.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, iż wyzbywając się jedynego składnika majątku, jakim był udział wynoszący 1/2 części nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urzędzona jest księga wieczysta KW nr (...), dłużniczka na skutek jego sprzedaży stała się całkowicie niewypłacalna. Potwierdza to zresztą prowadzona od lipca 2013 r. przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeciwko niej egzekucja, która okazała się bezskuteczna i została umorzona w 2015 r. Potwierdzają to także zeznania samej A. M., z których wynika, iż nadal nie ma ona żadnego majątku. Zgodnie natomiast z art. 529 kc jeżeli w chwili darowizny dłużnik był niewypłacalny, domniemywa się, iż działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli a to samo dotyczy wypadku, gdy dłużnik stał się niewypłacalny wskutek dokonania darowizny. Domniemanie wynikające z tego przepisu nie zostało w przedmiotowej sprawie obalone przez pozwanego.

W ocenie Sądu wierzyciel nie wykazał jednak, że pozwany zawierając z A. M. umowę sprzedaży udziału wynoszącego 1/2 części nieruchomości położonej w W., dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) wiedział lub przy zachowaniu należytej staranności mógł dowiedzieć się o tym, że A. M. sprzedając mu ten udział działała ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. A. M. w czasie zawarcia umowy sprzedaży oświadczyła, co nie było zgodne z prawdą, lecz nie mógł tego wiedzieć pozwany, że nie toczy się przeciwko niej żadne postępowanie egzekucyjne. Ponadto w księdze wieczystej, którą objęty był nabywany przez niego udział w nieruchomości, nie było też wzmianki, by do tego udziału skierowana była egzekucja. Tymczasem w przypadku zaskarżenia umowy sprzedaży nieruchomości dla zachowania należytej staranności osoby trzeciej wystarczy zapoznanie się przez nią z samą treścią wpisów do księgi wieczystej prowadzonej dla sprzedawanej nieruchomości (patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2006 r., III CSK 58/06, OSN 2007, Nr 9, poz. 138).

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd uznał za bezskuteczną w stosunku do powoda umowę darowizny z dnia 16 maja 2013 r. zawartą w formie aktu notarialnego przed notariuszem D. K., Rep. (...), na mocy której R. M. wspólnik (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P. darował pozwanemu udział wynoszący 1/2 części nieruchomości położonej w W. nr (...) oznaczonej numerem działki (...) o powierzchni 2,28 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) oraz nieruchomość położoną w miejscowościach K. i W. oznaczoną numerami działek (...) o łącznej powierzchni 2,1095 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Pabianicach urządzona jest księga wieczysta KW nr (...) celem umożliwienia powodowi zaspokojenia wierzytelności wobec (...) spółka jawna R. M. i Wspólnicy z siedzibą w P.:

- z tytułu umowy o kredy obrotowy Nr (...) z dnia 25 czerwca 2012 r. objętej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 304561/16 obejmującym następujące należności: w wysokości 30.000,00 zł wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 8 marca 2016 r. do dnia zapłaty, kwotę 3.975,00 zł tytułem kosztów procesu oraz kwotę 243,00 zł tytułem kosztów klauzuli,

- z tytułu Umowy (...) (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r. zmienionej aneksem nr (...)/// (...) do tejże umowy – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 2 kwietnia 2009 r. oraz aneksem nr (...) do aneksu nr (...)/// (...) do umowy (...) – zapisy szczegółowe dotyczące limitu debetowego zawartym w dniu 26 marca 2010 r. objętych następnie porozumieniem nr (...) w sprawie spłaty zadłużenia, objętej nakazem zapłaty wydanym w dniu 16 stycznia 2014 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2576600/13 zaopatrzoną w klauzulę wykonalności nadaną na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w B. postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 marca 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt XII GCo 557/15 obejmującym należność w wysokości 39.121,79 zł oraz kwotę 133,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

a w pozostałym zakresie powództwo jako niezasadne oddalił.

Ponieważ wartość nieruchomości objętej umową darowizny z dnia 16 maja 2013 r., którą Sąd uznał za bezskuteczną w stosunku do powoda, przekracza wartość wierzytelności, których ochrony dochodził powód, należało potraktować powoda jako wygrywającego sprawę w całości. O kosztach procesu Sąd orzekł zatem na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.921,84 zł, na którą to kwotę złożyły się opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 5.400,00 zł ustalone stosownie do treści § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz. 1804 ze zm.) i koszty dojazdu pełnomocnika na rozprawę w kwocie 504,84 zł.