

Sygn. akt I C 1956/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Jolanta Szczęsna
Protokolant:	stażysta Barbara Galicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2018 roku w T.

sprawy z powództwa

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

przeciwko

I. Z.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. zwalnia spod egzekucji przedmioty zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim T. R. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela I. Z. przeciwko F. S. & Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T., prowadzonym pod sygnaturą akt KM 165/16 wymienione w protokole zajęcia ruchomości z dnia 29 września 2016 roku, a mianowicie:

- Maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,
- (...) - 3b56 o wartości 500,00 zł,
- Maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,
- Maszyna do szycia – brother (...) o wartości 300,00 zł,
- (...) - (...) o wartości 300,00 zł,
- Maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,
- Maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,
- Maszyny do szycia – brother DB- (...) - 3 z białym o wartości 300,00 zł,
- Maszyny do szycia – brother DB2- (...) - 3 z białym o wartości 300,00 zł,
- Maszyny do szycia – brother (...) z białym o wartości 300,00 zł,

- Maszyna do szycia – brother DB2- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,
- 4 stoły do pracowni (...) o wartości 100,00 zł,
- 2 żelazka przenośne o wartości 150,00 zł;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1108 zł(jeden tysiąc sto osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 1956/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 listopada 2016 roku powód - firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. - wniósł o zwolnienie spod egzekucji komorniczej przedmioty zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim T. R. w postępowaniu egzekucyjnym, toczącym się z wniosku wierzyciela I. Z. przeciwko F. S. & Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T., prowadzonym pod sygnaturą akt KM 165/16 wymienione w protokole zajęcia ruchomości z dnia 29 września 2016 roku, a mianowicie:

maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,

(...)-3b56 o wartości 500,00 zł,

maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,

maszyna do szycia – brother (...) o wartości 300,00 zł,

(...)- (...) o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother DB- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother DB2- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother (...) z białym o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother DB2- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

4 stoły do pracowni (...) o wartości 100,00 zł,

2 żelazka przenośne o wartości 150,00 zł.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania oraz zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie egzekucji komorniczej.

Na uzasadnienie pozwu powód, że realizując tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Łodzi w sprawie sygn. akt XIII GNC 1648/16 z dnia 18 lipca 2016 roku K. dokonał zajęcia przedmiotów, wymienionych w petitum pozwu, podczas gdy ruchomości te stanowią własność osoby trzeciej, mianowicie spółki, działającej pod nazwą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie zaś dłużnika czyli Spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T..

/vide: pozw k. 2 - 34 akt/.

Pozwana I. Z., prowadząca działalność gospodarczą wniosła o oddalenie powództwa. Podała, iż prezesem powoda i dłużnika jest ta sama osoba, firmy mają tą samą siedzibę, prawie identyczną nazwę, stąd też dopiero zbadanie dokumentów księgowych i źródłowych może wykazać, czy będące przedmiotem powództwa ruchomości zostały w istocie wynajęte.

/vide: protokół rozprawy z dnia 20 kwietnia 2017 roku, k. 36 akt/.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentów, złożonych do akt, dokumentów, zawartych w aktach postępowania egzekucyjnego sygn. Km 165/16 i zeznań świadka E. G. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Dowód z przesłuchania stron został pominięty z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo stron, wezwanych, pod rygorem pominięcia dowodu /patrz: k. 121 akt/, oraz zgodnie ze stanowiskiem pełnomocników stron o braku dalszych wniosków dowodowych. / patrz: k. 168 akt/.

/dowody k. 57 akt, k. 120 akt, k. 167 - 168 akt/.

W oparciu o wniosek egzekucyjny z dnia 22 lipca 2016 roku, złożony przez wierzycielkę pozwaną I. Z. na podstawie tytułu wykonawczego: nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Łodzi w sprawie sygn. akt XIII GNC 1648/16 z dnia 18 lipca 2016, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim pan T. R. wszczął egzekucję przeciwko dłużnikowi – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T..

W toku czynności egzekucyjnych protokołem zajęcia z dnia 29 września 2016 roku, w obecności świadka E. K. dokonał w pomieszczeniach dłużnika w T. , przy ulicy (...) zajęcia następujących ruchomości:

maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,

(...)-3b56 o wartości 500,00 zł,

maszyna O. – brother o wartości 500,00 zł,

maszyna do szycia – brother (...) o wartości 300,00 zł,

(...)- (...) o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother B-755 - (...) o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother DB- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother DB2- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

maszyny do szycia – brother (...) z białym o wartości 300,00 zł,

maszyna do szycia – brother DB2- (...) -3 z białym o wartości 300,00 zł,

4 stoły do pracowni (...) o wartości 100,00 zł,

2 żelazka przenośne o wartości 150,00 zł.

/vide: protokół zajęcia k. 27 – 29 akt Km 165/16/

Słuchana w charakterze świadka E. G. zeznała, że zajęte przedmioty stanowią własność firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T., podobnie, jak cały budynek i inne ruchomości. Podała, że była księgową w obu spółkach tj. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T.. Firmy te trudnią się różnego rodzaju działalnością, pierwsza z nich wynajmuje nieruchomości i maszyny, zaś druga zajmuje

się szyciem ubrań. Zaznała świadek, że z punktu widzenia przepisów o księgowości tego typu sytuacja jest zgodna z prawem, rozliczenia prowadzone były w formie gotówkowej, czynsz najmu wpłacany w kasie firmy, zaś księgowość prowadzona była w pełnej formie. Czynsz najmu za przedmiotowe maszyny, będące własnością powoda ujęty był jako przychód, podczas gdy w firmie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T., jako koszt.

/vide: zeznania świadka k. 167 - 168 akt/.

Na okoliczność wykazania i uprawdopodobnienia prawa własności zajętych ruchomości powód przedłożył dokumenty, które Sąd dopuścił w poczet dowodów, mianowicie: umowę najmu maszyn i urządzeń szwalniczych z dnia 30 kwietnia 2012 roku /k. 16 -17 akt/, umowę najmu maszyn i urządzeń szwalniczych z dnia 1 września 2016 roku /k. 18 akt/, ewidencję środków trwałych / k. 19 - 29 akt/, wydruki z ksiąg handlowych powódki /k. 43 – 54 akt/, kserokopie faktur za wynajem przedmiotowych maszyn /k.66 – 119 akt/.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 841 § 1- 3 k.p.c. powództwo interwencyjne /o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji/ może wnieść osoba trzecia, jeżeli skierowanie do niej egzekucji narusza jej prawa w terminie miesiąca od dowiedzenia się o naruszeniu prawa.

W postępowaniu w przedmiocie powództwa przeciwegzekucyjnego dopuszczalne są wszystkie prawem przewidziane środki dowodowe, mające na celu wykazanie, że zajęte przedmioty są własnością innej osoby. Dowodami takimi są np. dowody ich zakupu przez i na rzecz osoby innej, niż dłużnik egzekucyjny. W przypadku przedmiotów używanych przez długi okres czasu niejednokrotnie trudno takie dokumenty przedłożyć, zaś ich brak po długim okresie użytkowania nie stanowi braku starannego działania strony. Dlatego też dopuszczalne są wszelki inne środki dowodowe, w tym inne dokumenty, potwierdzające własność, czy przesłuchanie świadków i ich ocena przez sąd w ramach zasady swobodnej oceny dowodów, wyartykułowanej w przepisie art. 233 k.p.c. Przepis ten w § 2 upoważnia również Sąd do nadania znaczenia odmowie przedstawienia przez stronę dowodu, w niniejszym procesie odmowie przesłuchania pozwanej, na skutek jej nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Sąd uznał, że dołączone umowy najmu maszyn, z których wynikało, że wynajmujący, czyli (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. to „właściciel przedmiotu najmu”, oddaje maszyny i urządzenia najemcy, czyli F. S. & Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T., uprawdopodobniły, że to powód, a nie dłużniczka jest właścicielem zajętych ruchomości. Potwierdzały ten fakt dokumenty źródłowe, czyli wystawiane faktury oraz zeznania świadka E. G., księgowej oby firm, które były wzajemnie spójne i w kontekście pozostałych dowodów – dokumentów pozwalały wysnuć wniosek, że dłużnik jedynie wynajmował maszyny i urządzenia od powoda, płacąc za to czynsz najmu do kasy powodowej spółki. Fakt podobieństwa nazw obu firm, jednego właściciela, czy siedziby w tym samym obiekcie podlega ocenie w ramach sądowego procesu rejestrowania spółek handlowych i w niniejszym postępowaniu nie mógł być przedmiotem ponownej kontroli. Również prawidłowość księgowania czynszu najmu została potwierdzona przez świadka, główną księgową obu spółek, a co podlega przepisom o pełnej rachunkowości firm, która była w prowadzona w odniesieniu do spółek z punktu widzenia rachunkowości nie budziła wątpliwości. Podkreślić również należało, że pozwana sama pozbawiła się możliwości wypowiedzenia przez nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie, wyznaczonej w celu przesłuchania stron. Mając powyższe na uwadze Sąd dokonał oceny przeprowadzonych dowodów przez prymat przepisów art. 227 – 234 k.p.c. i uznał, że powód wykazał, że zajęte ruchomości nie należały do dłużnika, lecz do powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T., zatem zasadne było zwolnienie go z egzekucji komorniczej, co mając na uwadze orzeczono, jak w pkt 1 wyroku.

***O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 i nast. k.p.c. zasądzając od pozwanej, jako strony przegrywającej zwrot kosztów opłaty sądowej od pozwu w poniesionej przez powoda kwocie 208 zł i kwotę 900 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie,***

***w brzmieniu nadanym Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.  
zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie.***

SSR Jolanta Szczęsna