

**Sygn. akt VII W 749/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant st. sekr.sądowy Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9.03.2017 r., 26.04.2017 r., 24.05.2017 r., 6.07.2017 r.

sprawy **J. S.**, syna F. i H. z domu F., urodzonego (...) w P.

### **obwinionego o to, że:**

w okresie od 19 do 20 maja 2016 roku w nocy w godzinach od 21:50 do 22:40 w P. przy ul. (...) przebywając na terenie swojej posesji zakłócił spoczynek nocny D. Z. poprzez włączanie klaksona od ciągnika a także włączanie maszyn rolniczych

### **tj. o czyn z art. 51 § 1 kw**

1. obwinionego **J. S.** od popełnienia zarzucanego mu czynu uniewinnia;
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VII W 749/16

## UZASADNIENIE

J. S. został obwiniony o to, że w okresie od 19 do 20 maja 2016r. w nocy w godzinach od 21:50 do 22:40 w P. przy ul. (...) przebywając na terenie swojej posesji zakłócił spoczynek nocny D. Z. poprzez włączanie klaksona od ciągnika , a także włączanie maszyn rolniczych t. j. o czyn z art. 51 § 1 kw.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony J. S. mieszka pod adresem (...). Prowadzi gospodarstwo rolne. W prowadzeniu gospodarstwa rolnego wykorzystuje różne maszyny rolnicze. Po zakończonej pracy maszyny te parkuje na terenie swojej posesji. Na sąsiedniej nieruchomości pod adresem (...) zamieszkuje D. Z.. J. S. i D. Z. od dłuższego czasu są skonfliktowani. D. Z. od kilku lat składa skargi do różnych instytucji na postępowanie J. S. powodujące dla niej uciążliwości spowodowane prowadzeniem przez niego gospodarstwa rolnego.

( wyjaśnienia obwinionego k. 71-72 , zeznania D. Z. k. 72-73, pismo k. 1-2, 15,16, 22, 24-25, 27-30, 87-91, 76-77)

W dniu 20 kwietnia 2016 r. o godz. 21:58 D. Z. wezwała na interwencję Policję podając, że pod jej domem sąsiad uruchomił ciągnik . Na interwencję przybył patrol Policji w składzie (...). Nie nawiązali wówczas kontaktu z D. Z., ponieważ nie otworzyła im drzwi. Funkcjonariusze Policji poszli wtedy do domu obwinionego. Nie zastali go, ale od żony obwinionego uzyskali informację, że uruchomił ciągnik, podpiął go pod maszynę i pojechał w pole. Ciągnika rzeczywiście nie było na podwórku.

( zeznania W. M. k. 117 , zeznania J. K. k. 117, wykaz interwencji k. 39-42a , informacja k. 94)

W dniu 19 maja 2016r. i w dniu 20 maja 2016r.

nie było interwencji Policji w domu obwinionego.

( wykaz interwencji k. 39-42a).

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i wyjaśnił, że nie jest prawdą, aby złośliwie włączał maszyny rolnicze , aby dokuczyć obwinionej. Pracuje w swoim gospodarstwie rolnym i maszyn używa tylko do pracy. Po godzinie 22:00 jest zazwyczaj zmęczony i odpoczywa. (wyjaśnienia obwinionego J. S. k. 71)

Analizując zebrane dowody Sąd stwierdził, że nie ma przekonujących dowodów, że obwiniony popełnił zarzuczone mu wykroczenie.

Do twierdzeń obwinionego i D. Z. należy podejść z dużą ostrożnością. Ponieważ strony są skonfliktowane ze sobą, oboje są zainteresowani w mówieniu nieprawdy. Dlatego twierdzenia stron są dla sądu wiarygodnie o tyle o ile są potwierdzone innymi dowodami.

Sąd uznał za wiarogodne zeznania świadków funkcjonariuszy Policji W. M., J. K. i M. B. jako jasne, logiczne i przekonujące. Świadców są osobami obcymi dla obwinionego , nie są zainteresowani wynikiem sprawy i nie mają powodu, aby zeznawać nieprawdę. Z tych powodów Sąd uznał wyjaśnienia obwinionego za wiarygodne.

Co prawda interwencja przeprowadzana przez świadków dotyczyła innego dnia, ale świadkowie nie potwierdzili w niej okoliczności zgłaszanych przez D. Z.. Ta okoliczność dodatkowo obniża wiarygodność twierdzeń D. Z.. Świadek M. B. w okresie objętym zarzutem pracował jako dzielnicowy miejsca zamieszkania stron. Nie pamiętał , aby D. Z. zgłaszała mu problem hałasów powodowanych przez obwinionego, choć pamiętał, że zgłaszała skargi na zalewanie przez obwinionego jej posesji gnojowicą. W dniach 19 i 20 maja 2016r. nie było żadnych interwencji Policji u obwinionego. Tak więc okoliczność, że w tym okresie w godzinach wieczornych dochodziły jakiegokolwiek hałasy z posesji obwinionego jest nie niepotwierdzona żadnym obiektywnym dowodem.

Gołosłowne zeznania D. Z. są dla Sądu nieprzekonujące.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że nie ma przekonujących dowodów potwierdzających, że obwiniony J. S. popełnił zarzuczone mu wykroczenie.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.