

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Jolanta Korkus
Protokolant:	sekr. sądowy staż. Dorota Słomka

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015 roku

sprawy **C. S.** s. C. i M. z domu S., ur. (...) w Ł.

obwinionego o to, że

będąc prokurentem firmy użytkownika pojazdu marki F. o numerze rejestracyjnym (...) wbrew obowiązkowi w terminie 14 dni od odebrania wezwania tj. od dnia 18 lutego 2015 r. nie wskazał na żądanie Straży Miejskiej w P. komu powierzył ww. pojazd do kierowania lub używania w dniu 28.08.2014 r. około godz. 17:25 na ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 96 § 3 kw w związku z art. 78 ust. 4 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.)

orzeka:

1. obwinionego **C. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego, z tą zmianą, iż stwierdza, że czyn ten wyczerpuje znamiona art. 96 § 3 kw w zw. z art. 78 ust. 5 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym i na podstawie art. 41 kw przestaje na zastosowaniu pouczenia,

2. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 urządzenie rejestrujące pojazdy radar nr (...) ustawiony przez Straż Miejską w P. Tryb. przy ul. (...) (...) zarejestrował pojazd ciężarowy marki F. o nr rej. (...) jadący z prędkością 82 km/h mimo obowiązującej w tym miejscu maksymalnej dopuszczalnej prędkości 50 km/h. Wizerunek osoby kierującej pojazdem był niewyraźny. Numer i data ważności legalizacji radaru to (...) Właścicielem pojazdu jest (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)- (...) W.. Natomiast użytkownikiem pojazdu na podstawie zawartej umowy leasingu jest (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)- (...) Ł..

(raport k. 21, informacja k. 17, 20)

Obwiniony C. S. jest prokurentem (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) Ł..

(informacja z Krajowego Rejestru Sądowego k. 11-14, informacja z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 22.09.2015r.)

W dniu 12 lutego 2015r. Straż Miejska w P. Tryb. wystawiła wezwanie dla C. S. do wskazania użytkownika lub osoby kierującej pojazdem marki F. o nr rej. (...) w dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 w P. Tryb. na ul. (...) (...) w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie to zostało nadane w dniu 13 lutego 2015r. na adres zamieszkania obwinionego. Pismo zostało odebrane przez żonę obwinionego I. S. w dniu 18 lutego 2015r. Obwiniony nie zareagował na to wezwanie, pozostało ono bez odpowiedzi.

(wezwanie k. 10, dowód doręczenia k. 9)

Obwiniony nie był dotychczas karany.

(karta karna k. 1)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu. Wyjaśnił, że on jest prokurentem firmy (...) Sp. z o.o. i w jego ocenie podmiotem wezwanym do udzielenia informacji powinna być spółka jako dysponent pojazdu , a nie on osobiście. Spółka zatrudnia 20 pracowników i kto kierował pojazdem we wskazanym przez Straż Miejską czasie i miejscu jest do ustalenia. Z jego informacji wynika, że (...) (...) w P. wysłała ponownie zapytanie do spółki i odpowiedź została udzielona.

(wyjaśnienia obwinionego C. S. k. 33 odwrót)

Sąd nie kwestionuje wiarygodności wyjaśnień obwinionego , lecz jego stanowisko w tej sprawie nie zasługuje na akceptację.

Pozostałe zebrane dowody nie budzą wątpliwości.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy prawo o ruchu drogowym właściciel lub posiadacz pojazdu jest obowiązany wskazać na żądanie uprawnionego organu , komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie chyba, że pojazd został użyty wbrew jego woli i wiedzy przez nieznaną osobę , czemu nie mógł zapobiec. W przypadku , gdy właścicielem lub posiadaczem jest osoba prawna (czyli jak w realiach przedmiotowej sprawy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) do udzielenia informacji , o której mowa w ust. 4 obowiązana jest osoba wyznaczona przez organ uprawniony do reprezentowania tego pomiotu na zewnątrz , a przypadku niewyznaczenia takiej osoby – osoby wchodzące w skład tego organu.

Prokura stosownie do treści art. 109¹ § 1 kc jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych , jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Wobec tego obwiniony jako prokurent (...) Sp. z o.o., czyli osoba umocowana do czynności sądowych i poza- sądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa miał obowiązek udzielenia żądanej przez Straż Miejską w P. (...) informacji.

W stosunku do obwinionego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu wykroczeń.

Obwiniony wyczerpał dyspozycję art. 96 § 3 kw, ponieważ na żądanie Straży Miejskiej w P. (...) , będąc do tego zobowiązany nie wskazał danych osoby, której (...) Sp. z o.o. powierzyła pojazd marki F. o nr rej. (...) w dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 na ul. (...) (...) w P. (...)

Na podstawie przepisu art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013r. poz. 395 z późn. zm.) w brzmieniu po nowelizacji ustawą z dnia 29 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy

– Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 225 , poz. 1466) straży gminnej (miejskiej) przysługują uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia z art. 96 § 3 kw.

(uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30.09.2014r. I KZP 16/14 opubl. OSNKW2014/11/80)

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy Sąd stwierdził, iż w przypadku obwinionego dla uzmysłowienia mu nieprawidłowości w jego postępowaniu w tym przypadku wystarczające jest poprzestanie na zastosowaniu pouczenia.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.