

Sygn. akt VII W 399/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.09.2015 r.

sprawy **J. N.**, syna W. i J. z domu S., urodzonego (...) w miejscowości Ś.

obwinionego o to, że:

I. w dniu 12 grudnia 2014 r. około godziny 7:50 wbrew obowiązkowi nie zabezpieczył miejsca niebezpiecznego dla życia lub zdrowia człowieka przy ul. (...) w P. i w wyniku tego fragmenty elewacji budynku spadały na chodnik znajdujący się wzdłuż w/w nieruchomości;

II. w dniu 8 lutego 2015 r. około godziny 10:05 nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku usunięcia śniegu z chodnika położonego bezpośrednio przy granicy nieruchomości przy ul. (...) w P.

tj. o wykroczenia z art. 72 kw i art. 10 ust. 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. - o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. Nr poz. 1399 z późn. zm.)

1. obwinionego **J. N.** uznaje za winnego popełnienia obu zarzuconych mu wykroczeń i za to na podstawie art. 72 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu łącznie karę grzywny w wysokości 400,00 (czterysta) złotych;

2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (sto) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 40,00 (czterdzieści) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII W 399/15

UZASADNIENIE

Obwiniony J. N. na stałe mieszka w B.. Jest właścicielem nieruchomości przy ul. (...) w P.. Na nieruchomości znajduje się stara kamienica, która jest już niezamieszkała i zdewastowana. Przylega ona do chodnika na ul. (...). W dniu 12 grudnia 2014r. z kamienicy spadło kilka fragmentów elewacji w postaci kawałków cegieł i tynku na chodnik od strony ulicy.

(zeznania świadka K. P. (1) k. 14-15, dokumentacja fotograficzna k. 13)

Jak wykazała interwencja Straży Miejskiej w dniu 08 lutego 2015r. mimo wcześniejszych opadów śniegu chodnik przed nieruchomością był nieodśnieżony o godzinie 10:05.

(zeznania świadka P. B. k. 7-8, dokumentacja fotograficzna k. 6)

Obwiniony nie był nigdy karany.

(karta karna k. 1)

Obwiniony nie kwestionuje faktu, że w/w nieruchomość jest zdewastowana i doszło do odpadnięcia tynku. Jednak podnosi, że przyczyną tego jest brak rynien na sąsiedniej kamienicy należącej do Miasta P.. Woda spływająca z tej kamienicy niszczy elewację kamienicy będącej własnością obwinionego. Jeśli chodzi o drugi zarzut obwiniony stwierdził, iż w dniu 08 lutego 2015r. w P.(...)panowała dodatnia temperatura, dlatego nie powinno być śniegu przed posesją.

(pismo obwinionego k. 10)

Wyjaśnienia obwinionego nie zasługują na akceptację. Dokumentacja fotograficzna k. 13 obrazuje, że przy miejscu odpadnięcia cegieł z elewacji znajduje się rynna. Na temat przyczyn tego zdarzenia mógłby się wypowiedzieć biegły z zakresu budownictwa, ale nie to jest przedmiotem niniejszego postępowania, więc w niniejszej sprawie jego opinia jest zbędna. Obwiniony jest właścicielem tej nieruchomości i to na nim ciąży obowiązek takiego zabezpieczenia budynku, aby nie dochodziło do odpadania fragmentów elewacji. Dobrze, że na skutek zaniedbania obwinionego nie ucierpeli przypadkowi przechodnie. Natomiast dokumentacja fotograficzna k. 6 ukazuje stan zaśnieżenia chodnika przed kamienicą obwinionego. Wobec tego przekonanie obwinionego, że w dacie czynu nie było śniegu nie ma potwierdzenia w obiektywnych faktach.

Sąd uznał za wiarogodne zeznania K. P. (2) i P. B. jako jasne, logiczne i przekonujące. Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Ustawa z dnia 13. 09. 1996r. O utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 236 poz.2008) w art. 5 ust.1 pkt. 4 nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Tak więc to właściciel nieruchomości jest zobowiązany do zorganizowania wykonania tego obowiązku. Nie musi wykonywać tego osobiście, może wykonywanie czynności porządkowych zlecić np. w drodze umowy innej osobie, ale musi dbać o to, aby te czynności zostały wykonane.

Obwiniony J. N. wyczerpał dyspozycję art.72 kw, ponieważ jako właściciel nieruchomości- zdewastowanej kamienicy położonej przy ul. (...) nie zabezpieczył jej jako miejsca niebezpiecznego dla życia lub zdrowia człowieka, w wyniku czego fragmenty elewacji budynku spadały na chodnik znajdujący się wzdłuż w/w nieruchomości.

Obwiniony wypełnił także znamiona art. 10 ust. 2 w zw. z art. 5 ust.1 pkt. 4 Ustawy z dnia 13. 09. 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 236 poz.2008), ponieważ nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku uprzątnięcia śniegu z chodnika położonego wzdłuż nieruchomości przy ul. (...) w P..

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości obu czynów obwinionego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd poczytał dotychczasową niekaralność obwinionego za przestępstwa. Okoliczności obciążających Sąd nie stwierdził. Z tych względów uznał, że kara 400 zł grzywny jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości obu czynów obwinionego i wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości oraz uzmysłowi naganność jego postępowania.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.