

Sygn. akt VII W 365/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15.07.2015 r., 15.09.2015 r., 19.10.2015 r., 9.05.2016 r. sprawy z oskarżenia publicznego – **Komisariatu Policji w G.**

przeciwko **A. Z. z domu P.**, córki A. i I. z domu B., urodzonej (...) w T.

obwinionej o to, że

w dniu 27 grudnia 2014 roku około godz. 19:30 na drodze (...) (...) gm. G., pow. (...), woj. (...) kierując samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez nieprawidłową zmianę pasa ruchu doprowadzając do zderzenia z prawidłowo jadącym samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw

1. obwinioną **A. Z.** z domu P. od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **A. Z.** kwotę 309,96 zł (trzysta dziewięć złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) z tytułu zwrotu kosztów obrony;
3. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VII W 365/15

UZASADNIENIE

A. Z. została obwiniona o to, że w dniu 27 grudnia 2014r. około godziny 19:30 na drodze (...) (...) gm. G. , pow. (...) woj. (...) kierując samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez nie prawidłową zmianę pasa ruchu doprowadzając do zderzenia z prawidłowo jadącym samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) tj. o czyn z art. 86 § 1 kw.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 grudnia 2014r. około godziny 19:30 **A. Z.** jechała jako kierująca samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) drogą (...) w kierunku Ł. prawym pasem ruchu . Razem z nią jako pasażer jechał jej mąż **T. Z.**. Obwiniona minęła zjazd na W.. W pewnym momencie , będąc w pobliżu km (...) drogi (...) zauważyła przed swoim pojazdem, na tym samym pasie ruchu samochód osobowy, który wykonywał manewr cofania. Aby uniknąć zderzenia z tym pojazdem obwiniona natychmiast zmieniła pas ruchu na lewy. W tym momencie lewym pasem ruchu poruszał się pojazd O. (...) nr rej. (...) kierowany przez **M. M.**. **M. M.** jechał z prędkością około 140 km/h. Wraz z nim jako pasażerka jechała jego narzeczona **E. K.**. Obwiniona wjechała bezpośrednio przed pojazd kierowany przez **M. M.**. Mimo podjęcia przez niego manewru hamowania najechał on na tył pojazdu M. (...) kierowanego przez obwinioną. Oba pojazdy zatrzymały się.

Widząc kolizję drogową zatrzymał się również jadący za O. P. W. kierujący samochodem marki B.. M. M. pobiegł za cofającym pojazdem, ale nie udało mu się go zatrzymać. Kierujący tym pojazdem zbiegł z miejsca zdarzenia.

W tym czasie padała mżawka, było ślisko i ciemno.

(częściowo wyjaśnienia obwinionej k. 73-74 , zeznania M. M. k. 74 -75, zeznania P. W. k. 96 , zeznania E. K. k. 95-95 odwrót, częściowo zeznania T. Z. k. 75-76)

W wyniku zderzenia w samochodzie O. (...) zostały uszkodzone :

- przedni zderzak,
- pokrywa silnika,
- prawy i lewy reflektor,
- przedni prawy i lewy błotnik,
- szyba czołowa,
- poduszka kierowcy i pasażera.

W samochodzie M. zostały uszkodzone :

- tylny zderzak,
- pokrywa bagażnika,
- prawa i lewa lampa.

(protokoły oględzin k. 5, k.6, opinia biegłego k. 138-153)

W wyniku kolizji nikt nie doznał obrażeń.

Na miejsce zdarzenia przyjechał patrol Policji w składzie (...). Na miejscu zdarzenia obwiniona , M. M. przekazali funkcjonariuszom informację, iż na prawym pasie nieprawidłowo wykonywał manewr cofania nieustalony kierujący.

(zeznania J. J. k. 109-109 odwrót)

Na miejscu zostały przeprowadzone oględziny obu pojazdów. Nie została wykonana dokumentacja fotograficzna.

(protokół oględzin pojazdu k. 5, k.6, opinia biegłego k. 138-153)

W rejonie miejsca zdarzenia występuje prosty i płaski odcinek autostrady A 1. Jezdnia asfaltowa ma szerokość około 8,0 m , 2 wyznaczone pasy ruchu, z prawej strony występuje pas awaryjny ok. 2,7 m wydzielony linią krawężniową P-7b. Prędkość dopuszczalna samochodów osobowych na przedmiotowym odcinku autostrady (...) była ograniczona do 140 km/h.

(opinia biegłego k. 138-145)

Obwiniona nie była nigdy karana.

(karta karna k. 35)

Obwiniona nie przyznała się do popełnienia zarzuconego jej czynu. Wyjaśniła , że manewr zmiany pasa ruchu wykonała prawidłowo, sygnalizując ten zamiar z odpowiednim wyprzedzeniem, na lewym pasie nie jechał w tym czasie

inny pojazd. Do uderzenia doszło kilka, kilkanaście metrów po ominięciu przeszkody w postaci cofającego pojazdu na prawym pasie ruchu. W jej ocenie pojazd, który najechał na tył jej pojazdu nie hamował. Kierujący tym pojazdem pobiegł za cofającym samochodem, ale bez efektu.

(wyjaśnienia obwinionej k. 73-74)

Sąd częściowo odmówił wiary wyjaśnieniom obwinionej . W ocenie Sądu nie jest wiarygodne, aby przed zmianą pasa ruchu z prawego na lewy upewniła się czy na lewym pasie ruchu znajduje się pojazd, któremu jest zobowiązana ustąpić pierwszeństwa. Zdaniem Sądu obwiniona nie miała na to czasu. Podjęty przez nią manewr zmiany pasa ruchu z prawego na lewy był manewrem obronnym przed zderzeniem z nieprawidłowo cofającym pojazdem znajdującym się przed pojazdem obwinionej.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków M. M. , E. K. i P. W.. Świadkowie ci zgodnie potwierdzają okoliczność wykonywania nieprawidłowego manewru cofania pojazdem na prawym pasie ruchu przed pojazdem obwinionej przez nieustalonego kierującego oraz obronny charakter manewru zmiany pasa ruchu na lewy przez obwinioną. Zeznania świadków są jasne, logiczne i spójne , potwierdzają okoliczności korzystne dla obwinionej.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Ł. S. oraz J. J., ale nie wnoszą one do sprawy nic istotnego.

Zeznania świadka T. Z. nie są dla Sądu przekonujące. Zeznania świadka są odosobnione jeśli chodzi o moment i miejsce kolizji. W tym zakresie są sprzeczne nawet z wyjaśnieniami obwinionej, która stwierdziła, że do kolizji doszło kilka , kilkanaście metrów po ominięciu przeszkody (czyli cofającego pojazdu) , a świadek mówi , że kolizja była po 100-200 m po ominięciu przeszkody. W ocenie Sądu świadek chce przedstawić przebieg zdarzenia w sposób jak najbardziej korzystny dla obwinionej.

Sąd zaakceptował opinię biegłego sądowego w dziedzinie techniki samochodowej i ruchu drogowego, ponieważ jest ona jednoznaczna, dokładna i przekonująco uargumentowana . Nie ma podstaw, aby ją kwestionować.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Analizując zebrane w sprawie dowody Sąd stwierdził, że nie ma podstaw do przypisania obwinionej popełnienia zarzuconego jej czynu. Obwiniona A. Z. zmuszona była zmienić tor jazdy samochodu M. w sposób nagły , wymuszony, w związku z nieprawidłowym postępowaniem nieustalonego kierującego wykonującego cofanie na autostradzie. Manewr wykonywany przez obwinioną był działaniem obronnym w stosunku do zagrożenia wywołanego przez nieustalony pojazd cofający na autostradzie. Wobec tego należy stwierdzić, iż to nie obwiniona spowodowała stan zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, więc nie popełniła zarzuconego jej wykroczenia.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.