

Sygn. akt VII W 1119/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18.05.2015 r., 19.06.2015 r.

sprawy z oskarżenia publicznego - Straży Miejskiej w P.

przeciwko **S. S. z domu M.**, c. A. i A. z domu L., ur. (...) w J.

obwinionej o to, że:

w dniu 21 sierpnia 2014 r. około godz. 13:00 będąc użytkownikiem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku utrzymania czystości i porządku poprzez to, że nie wyposażyła w/w nieruchomości w pojemnik służący do zbierania odpadów komunalnych

tj. o wykroczenie z art. 10 ust 2 z zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dn. 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.)

1. obwinioną **S. S. z domu M.** od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

S. S. została obwiniona o to, że w dniu 21 sierpnia 2014r. około godziny 13:00, będąc użytkownikiem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. (...) nie dopełniła ciężącego na utrzymaniu czystości i porządku poprzez to, że nie wyposażyła w/w nieruchomości w pojemnik służący do zbierania odpadów komunalnych t. j. o wykroczenie z art. 10 ust.2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W lipcu 2014r. do Straży Miejskiej w P.T. wpłynęło pismo zawierające informację , iż S. S. nie wyposażyła w/w nieruchomości w pojemnik na śmieci.

Straż Miejska podjęła czynności sprawdzające w tej sprawie. W dniu 21 sierpnia 2014r. funkcjonariusz Straży Miejskiej K. P. udał się pod w/w adres. Na miejscu zastał S. S., która powiedziała mu, że mieszka na tej nieruchomości. Strażnik poinformował ją, że została złożona skarga, iż jej nieruchomość nie posiada pojemnika na śmieci. S. S. najpierw powiedziała, że pojemnik na śmieci ma w garażu, lecz nie chciała go okazać funkcjonariuszowi. Następnie powiedziała, że śmieci gromadzi w reklamówce i wywozi do córki. W tym czasie obwiniona na stałe była zameldowana w B..

(zeznania świadka K. P. k. 31 odwrót)

W trakcie kontroli Straży Miejskiej pod w/w adresem w dniach 06.11.2014r., 13.11.2014r., 18.11.2014r. i 19.11.2014r. nikogo nie zastano.

(notatka urzędowa k. 5)

Obwiniona urodziła się w (...)r. , jest więc osobą w starszym wieku. Nie mieszka na stałe pod tym adresem. Obwiniona zameldowana jest pod adresem ul. (...) , (...)-(...) B.. Jako adres dla doręczeń w przedmiotowym postępowaniu wskazała adres ul. (...) , (...)-(...) P.. Nieruchomość przy ul. (...) w P. (...) jest przeznaczona do sprzedaży. Jest własnością G. T. , córki obwinionej. G. T. wyposażyła nieruchomość w pojemnik na śmieci

(choć inny od standartowo przyjętych do tego celu)

i ponosi koszty wywozu śmieci z nieruchomości.

(zeznania G. T. k. 31 odwrót- 32, dowody wpłat k. 26, k. 27, zdjęcie – wydruk komputerowy k. 28)

Obwiniona nie była karana.

(karta karna k. 1)

Obwiniona nie składała wyjaśnień w toku postępowania.

Sąd dał wiarę przesłuchanym w sprawie świadkom. Niewątpliwie świadek K. P. przedstawił szczerą relację z rozmowy z obwinioną, gdyż świadek nie ma powodu, aby w tej sprawie zeznawać nieprawdę. Jednakże z treści tej rozmowy nie można wyciągać wniosków o winie S. S..

Nie budzi zdziwienia, że nawet jeśli obwiniona na stałe nie mieszka na posesji przy ul. (...) to czasami na niej przebywa, jeśli przez wiele lat ten dom stanowił jej miejsce do życia.

Sąd uznał za wiarogodne zeznania świadka G. T.. Świadek na poparcie swoich twierdzeń przedstawiła dowody w postaci potwierdzeń przelewów dokonywanych na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w P. (...) za wywóz śmieci w latach 2014r. , 2015. Zeznania świadka są jasne, logiczne i przekonujące.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Analizując powyższe dowody Sąd stwierdził , że obwiniona nie popełniła zarzuczonego jej czynu. Kontrole Staży Miejskiej w dniach 06.11.2014r. – 19.11.2014r. potwierdziły, że na posesji w tym czasie nikt nie mieszkał. Obwiniona była zameldowana pod innym adresem. Nieruchomość była wyposażona w pojemnik na śmieci i ich wywóz odpadów komunalnych za rok 2014r. został opłacony.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Sąd uniewinnił obwinioną od popełnienia zarzuczonego jej czynu.