

Sygn. akt VII K 661/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: sekr. sądowy D. L.

przy udziale: Prokuratora K. M., J. B., M. P. oraz pełnomocnika Naczelnika U. C.(...) w P. B. G., K. S.

po rozpoznaniu w dniach: 29 maja 2017 roku, 27 lipca 2017 roku, 9 listopada 2017 roku, 15 grudnia 2017 roku

sprawy:

M. W. (1) s. P. i M. z domu K., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 06.11.2014r. do 13.02.2015r. w Restauracji (...), ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540),

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks

(...) urządził gry na automatach (...) G. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 18.12.2014 r. do 10.03.2015 r. w lokalu przy Placu (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

3. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 10.10.2014 r. do 11.03.2015r., na automacie (...) G. (...) i (...) G. (...) od 07.11.2014 r. do 11.03.2015 r. oraz na automacie, (...) w marcu 2015 r. w lokalu Bar (...), ul (...), (...)-(...) O., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

4. urządził gry na automacie (...) H. (...) od 17.12.2014 r. do 19.03.2015 r. oraz na automacie (...) od 14.02.2015 r. do 19.03.2015 r. w lokalu przy ul. (...), (...)-(...) P., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

5. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 01.12.2014 r. do 07.04.2015 r. oraz na automacie (...) w kwietniu 2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

6. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 18.02.2015 r. do 16.04.2015 r. oraz na automacie (...) od 03.03.2015 r. do 16.04.2015 r. w Restauracji (...), ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

7. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 09.04.2015 r. do 17.04.2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

8. urządził gry na automatach (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 27.03.2015 r. do 24.04.2015 r. oraz na automacie (...) nr (...) w kwietniu 2015 r. w lokalu przy Placu (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

9. urządził gry na automacie (...) nr (...) od 01.10.2013 r. do 14.05.2015 r. w (...) przy s. (...) S. w K. (...) (...)-(...) W., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

10. urządził gry na automatach (...) G. bez numeru oraz H. (...) (...) od 19.05.2015 r. do 25.05.2015 r. w sklepie (...), ul. (...), (...)-(...) R., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

11. urządził gry na automacie (...) G. (...) w czerwcu 2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów

wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

12. urządzał gry na automacie (...) G. (...) od 02.03.2015 r. do 07.05.2015 r., na automacie H. (...) od 03.03.2015 r. do 07.05.2015 r. oraz na automacie H. (...) od 01.04.2015 r. do 07.05.2015 r. w sklepie (...), ul. (...), (...)-(...) R. wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

13. urządzał gry na automacie (...) G. (...) od 01.01.2015 r. do 28.05.2015 r., w Barze (...), ul. (...), (...)-(...) R., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

14. urządzał gry na automacie (...) od 01.08.2013 r. do 27.05.2015 r. oraz na automatach (...), (...) H. (...) w maju 2015 r. w Barze (...) ul. (...), (...)-(...) O., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

1. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu w pkt 1-14 czynów, z tą zmianą, że przyjmuje, iż oskarżony urządzał gry na automatach wbrew art. 6 ust 1 ustawy z dnia 19.11.2009r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 612) a nadto przyjmuje, że odstępy czasu między tymi czynami nie są długie a każdy z tych czynów wyczerpuje dyspozycję art. 107 § 1 kks w zw. z art. (...) § (...) kks i za to na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks w zw. z art. 37 § 4 kks, art. 38 § 1 pkt 3 kks wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 400 (czterysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i (...) kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 20 § (...) kks wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

3. na podstawie art. 30 § 5 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci automatów do gier i środków pieniężnych opisanych szczegółowo w Wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 1-2 na k. 1922, w Wykazie dowodów rzeczowych nr 01 pod poz. 1-2 na k. 1977 oraz w Wykazie dowodów rzeczowych nr 01 pod poz. 1-3 na k. 2361 akt sprawy przedmiotowej;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 4.180 (cztery tysiące sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłat.

Sygn. akt VII K 661/16

UZASADNIENIE

M. W. (1) został oskarżony o to, że:

1. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 06.11.2014r. do 13.02.2015r. w (...)ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540),

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks

(...). urządził gry na automatach (...) G. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 18.12.2014 r. do 10.03.2015 r. w lokalu przy Placu (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

3. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 10.10.2014 r. do 11.03.2015r., na automacie (...) G. (...) i (...) G. (...) od 07.11.2014 r. do 11.03.2015 r. oraz na automacie, (...) w marcu 2015 r. w lokalu (...) ul (...), (...)-(...) O., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

4. urządził gry na automacie (...) H. (...) od 17.12.2014 r. do 19.03.2015 r. oraz na automacie (...) od 14.02.2015 r. do 19.03.2015 r. w lokalu przy ul. (...), (...)-(...) P., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

5. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 01.12.2014 r. do 07.04.2015 r. oraz na automacie (...) w kwietniu 2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

6. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 18.02.2015 r. do 16.04.2015 r. oraz na automacie (...) od 03.03.2015 r. do 16.04.2015 r. w Restauracji (...), ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

7. urządził gry na automacie (...) G. (...) od 09.04.2015 r. do 17.04.2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

8. urządzał gry na automatach (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 27.03.2015 r. do 24.04.2015 r. oraz na automacie (...) nr (...) w kwietniu 2015 r. w lokalu przy Placu (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

9. urządzał gry na automacie (...) nr (...) od 01.10.2013 r. do 14.05.2015 r. w (...) przy s. (...) S. w K. (...) (...)-(...) W., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

10. urządzał gry na automatach (...) G. bez numeru oraz H. (...) (...) od 19.05.2015 r. do 25.05.2015 r. w sklepie (...), ul. (...), (...)-(...) R., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

11. urządzał gry na automacie (...) G. (...) w czerwcu 2015 r. w Sklepie (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

12. urządzał gry na automacie (...) G. (...) od 02.03.2015 r. do 07.05.2015 r., na automacie H. (...) od 03.03.2015 r. do 07.05.2015 r. oraz na automacie H. (...) od 01.04.2015 r. do 07.05.2015 r. w sklepie (...), ul. (...), (...)-(...) R. wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

13. urządzał gry na automacie (...) G. (...) od 01.01.2015 r. do 28.05.2015 r., w Barze (...), ul. (...), (...)-(...) R., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

14. urządzał gry na automacie (...) od 01.08.2013 r. do 27.05.2015 r. oraz na automatach (...), (...) H. (...) w maju 2015 r. w Barze (...) ul. (...), (...)-(...) O., wbrew art. 14 i 23a Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz.

U. nr 201, poz. 1540), popełniając przestępstwa skarbowe zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy czasu pomiędzy nimi nie są długie,

tj. popełnił przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 3 kks

W toku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

M. W. (1) był prezesem zarządu spółki (...) sp. z o.o. w W., oraz spółki (...) Sp. z o.o. w W., m.in. w okresie od 01.08.2013r. do czerwca 2015r.. Przedmiotem działalności każdej ze spółek było m.in. prowadzenie działalności rozrywkowej i rekreacyjnej.

Spółka (...) sp. z o.o. w W. była właścicielem automatów do gry o nazwach:

- (...) H. (...),
- (...),
- (...) G. bez numeru,
- H. (...) (...),
- (...) G. (...),
- H. (...),
- H. (...),
- (...)
- (...),
- (...) H. (...)

Natomiast spółka (...) Sp. z o.o. w W. była właścicielem automatów do gry o nazwach:

- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...),
- (...) G. (...),
- (...),
- (...),
- (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...),

- (...),
- (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...),
- (...),
- (...),
- (...)
- (...) nr (...),
- (...) G. (...),
- (...) G. (...)

Spółki nie posiadały koncesji na prowadzenie kasyna gry.

/dowód: informacja z KRS - k. 52-54 akt postępowania przygotowawczego tom I

informacja z KRS - k. 1986-1987 tom X

dokumentacja fotograficzna – k. 5-7, 216-223, 559-564, 784-790, 1335-1338, 1780-1781, 1840-1849, 1903-1905, 1953 –1960, 2007-2008, 2341-2343, 2431-2432, 2610-2612, 2610-2612 akt postępowania przygotowawczego tom I , II, III, IV, VII, IX, X, XII, XIII,

protokoły zatrzymania rzeczy – k. 16-18, 234-235, 572-573, 796-797, 1393-1394, 1710-1711, 1787-1791, 1859-1880, 1914-1915, 1970-1971, 2016-2017, 2354-2356, 2354-2356, 2619-2621, 2619-2621 akt postępowania przygotowawczego tom I , II, III, IV, VII, VIII, IX, X, XII, XIII

pokwitowania – k. 19, 237-238, 575, 799, 1396, 1792, 1713, 1918, 1972, 2019, 2357, 2357, 2622, 2622 akt postępowania przygotowawczego tom I , II, III, IV, VII, VIII, IX, X, XII, XIII

protokoły oględzin – k. 14-15, 232-233, 570-571, 793-795, 1391-1392, 1708-1709, 1787-1788, 1857-1858, 1912-1913, 1968-1969, 2014-2015, 23532-2353, 2438-2439, 2617-2618, 2617-2618 akt postępowania przygotowawczego tom I, II, III, IV, VII, VIII, IX, X, XII, XIII /

Współpracę ze spółką (...) Sp. z o.o. w W. nawiązał Z. J. (1), za pośrednictwem spółki (...) spółki z o.o. w W.. W ramach współpracy wynikającej z umowy serwisowej opatrzonej datą 01 września 2014r., Z. J. (2) zobowiązany był, za wynagrodzeniem, do stałego serwisu urządzeń wskazanych przez spółkę. Usługa serwisowa obejmowała stały nadzór nad stanem technicznym urządzeń, przegląd stanu technicznego i estetycznego – nie rzadziej niż raz w miesiącu świadczenia usługi i dla danego urządzenia (incaso), nadto usuwanie awarii i uszkodzeń urządzeń i pozostawanie w gotowości do świadczenia tych usług na każde żądanie spółki.

Z. J. (2) realizował osobiście powyższe obowiązki.

/dowód: zeznania świadka Z. J. (1) – k. 59v-60 akt postępowania przygotowawczego tom I, k. 618v.-619 tom XXV,
umowa serwisowa Z. J. (1) a (...) spółki z o.o. w W. – k. 41-44, akt postępowania przygotowawczego tom I,
umowa serwisowa – k. 39-40, akt postępowania przygotowawczego tom I/

P. S. prowadzi działalność gospodarczą – (...) pod nazwą (...) w T. przy ul. (...).

/dowód: zeznania świadka P. S. - k. 617 tom XXV/

Pomiędzy P. S. a M. W. (1) prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu położonego przy ul. (...) w T., do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. opatrzona datą 6 listopada 2014 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy, tj. automat o nazwie A. (...). Opisany wyżej automat do gier został wstawiony 6.11.2014r..

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 10-11v akt postępowania przygotowawczego tom I

zeznania świadka P. S. – k. 13 v. tom I, k. 617-618 tom XXV/

W dniu 13 lutego 2015 roku w (...) pod nazwą (...) w T. przy ul. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

W dacie kontroli grę na opisanym automacie prowadził gracz M. Ł. (1).

/dowód: protokół kontroli z dnia 13.02.2015 - k. 2-3 akt postępowania przygotowawczego tom I;

płyta DVD - k. 9 akt postępowania przygotowawczego tom I;

dokumentacja fotograficzna - k. 5-8 akt postępowania przygotowawczego tom I,

protokół zatrzymania rzeczy k. 16-17 akt postępowania przygotowawczego tom I;

spis i opis rzeczy - k. 18 akt postępowania przygotowawczego tom I;

pokwitowanie - k. 19 akt postępowania przygotowawczego tom I;

protokół oględzin - k. 14-15 akt postępowania przygotowawczego tom I

umowa dzierżawy powierzchni - k. 10-11 akt postępowania przygotowawczego tom I

zeznania świadka M. Ł. (2) – k. 12 akt postępowania przygotowawczego tom I

opinia biegłego – k. 197-202/

Współpracę ze spółką (...) Sp. z o.o. w W. nawiązał Z. B., za pośrednictwem spółki (...) spółki z o.o. w W.. W ramach współpracy wynikającej z umowy serwisowej opatrzonej datą 02 stycznia 2015r., Z. B. zobowiązany był, za wynagrodzeniem, do stałego serwisu urządzeń wskazanych przez spółkę. Usługa serwisowa obejmowała stały nadzór

nad stanem technicznym urządzeń, przegląd stanu technicznego i estetycznego – nie rzadziej niż raz w miesiącu świadczenia usługi i dla danego urządzenia (incaso), nadto usuwanie awarii i uszkodzeń urządzeń i pozostawanie w gotowości do świadczenia tych usług na każde żądanie spółki.

Z. B. wykonywał usługi serwisowe dotyczące automatów o nazwach (...) G. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...).

/dowód: zeznania świadka Z. B. – k. 59 v-60 akt postępowania przygotowawczego tom II

umowa serwisowa Z. B. a (...)spółki z o.o. w W. – k. 256-259 akt postępowania przygotowawczego tom II

umowa serwisowa .– k. 254-255, akt postępowania przygotowawczego tom II/

Pomiędzy M. W. (2) a prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa najmu nieruchomości położonej przy ul. (...) w T., opatrzona datą 29 kwietnia 2014 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię do prowadzenia działalności handlowo-usługowej na co wynajmująca wyraziła zgodę.

W dniu 18 grudnia 2014 r. wydane zostały z magazynu i wstawione do lokalu wynajmowanego zgodnie z umową należące do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. automaty o nazwie A. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...).

/dowód: umowa najmu - k. 260-262 akt postępowania przygotowawczego tom II

kserokopia potwierdzenia wydania z magazynu automatów z dnia 18.12.2014 r. k. 263 tom II,

zeznania świadka M. B. – k.231 v. tom II, 165v.-166 tom XXI /

W dniu 10 marca 2015 roku w lokalu przy ul. (...) w T., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...) o numerze (...), (...) o numerze (...), (...) G. o numerze (...), (...) o numerze (...), (...), (...) o numerze (...) eksperymenty, w wyniku których stwierdzili, że na wyżej wskazanych urządzeniach w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 10.03.2015 - k. 210-215 akt postępowania przygotowawczego tom II;

karty ewidencyjne dowodu wraz z płytami DVD - k. 224-229 akt postępowania przygotowawczego tom II;

dokumentacja fotograficzna - k. 216-223 akt postępowania przygotowawczego tom II,

protokół zatrzymania rzeczy k. 234-235 akt postępowania przygotowawczego tom II;

spis i opis rzeczy - k. 236 akt postępowania przygotowawczego tom II;

pokwitowanie - k. 237-238 akt postępowania przygotowawczego tom I;

protokół oględzin - k. 232-233 akt postępowania przygotowawczego tom II

umowa dzierżawy powierzchni - k. 10-11 akt postępowania przygotowawczego tom I

częściowo zeznania świadka M. B. – k. 231 tom II/

A. D. prowadzi działalność gospodarczą (...) przy ul. (...) w O..

/dowód: zeznania świadka A. D. - k. 566 v. akt postępowania przygotowawczego tom III, k. 166-166v. tom XXI /

Pomiędzy A. D. a przedstawicielem spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu położonego w O. przy ul. (...) - (...) opatrzona datą 10 października 2014 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy.

Automat do gier (...) G. (...) wstawiono do wyżej wymienionego lokalu w dniu 10 października 2014 roku.

Automaty do gier (...) G. (...), (...) G. (...) wstawiono do wyżej wymienionego lokalu w dniu 07 listopada 2014 r., przez serwisanta J. O..

Automat do gier (...) wstawiony został do ww. lokalu w marcu 2015 r., przez serwisanta J. O..

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 567-568 akt postępowania przygotowawczego tom III

lista aktualizacji k. 568., 569 tom III

zeznania świadka A. D. – k. 566 v. tom III, k. 166-166v tom XXI/

W dniu 11 marca 2015 roku w barze pod nazwą (...) w O. przy ul. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...) o numerze (...), (...) G. o numerze (...), (...) G. o numerze (...), (...) o numerze (...), eksperymenty, w wyniku których stwierdzono, że na każdym z urządzeń w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 11.03.2015 - k. 549-553 akt postępowania przygotowawczego tom III;

karty ewidencyjne dowodu wraz z płytami DVD - k. 554-558 akt postępowania przygotowawczego tom III;

dokumentacja fotograficzna - k. 559-564 akt postępowania przygotowawczego tom III,

protokół zatrzymania rzeczy k. 572-573 akt postępowania przygotowawczego tom III;

spis i opis rzeczy - k. 574 akt postępowania przygotowawczego tom III;

pokwitowanie - k. 575 akt postępowania przygotowawczego tom III;

protokół oględzin - k. 570-571 akt postępowania przygotowawczego tom I/

D. K. prowadzi działalność gospodarczą –D. K. (...) przy ul. (...) w P..

/dowód: zeznania świadka D.K.- k. 957-958 tom V/

Pomiędzy D. K. a przedstawicielem spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu położonego w P. przy ul. (...) - D. K. (...) opatrzona datą 01 kwietnia 2014 roku. Na mocy umowy

spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy.

W dniu 01 kwietnia 2014 roku D. K. zawarł również z przedstawicielem spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę dzierżawy powierzchni 3m^(...) lokalu położonego w P. przy ul. (...) - D. K. (...) Na mocy umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń dla których będzie dzierżawca działalność gospodarczą.

Automat do gier (...) H. (...), należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. został wstawiony w dniu 17 grudnia 2014 r. do wskazanego wyżej lokalu.

Automat do gier (...), należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., wstawiono do wyżej wymienionego lokalu w dniu 14 lutego 2015 roku.

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 809-810 akt postępowania przygotowawczego tom V

lista aktualizacji k. 807, 808 tom V,

zeznania świadka D. K. - k. 957v.-958 tom V, k. 169v. tom XXI,

zeznania świadka W. K. – k. 792 v. tom V /

W dniu 19 marca 2015 roku w lokalu położonym w P. przy ul. (...) - D. K.(...)została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzenie o nazwie (...) o numerze H. (...) oraz na automat (...) o numerze (...) eksperymenty, w wyniku których stwierdzono, że na każdym z urządzeń w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 19.03.2015 - k. 774-778 akt postępowania przygotowawczego tom IV;

karty ewidencyjne dowodu wraz z płytami DVD - k. 779-783 akt postępowania przygotowawczego tom IV;

dokumentacja fotograficzna - k. 784-791 akt postępowania przygotowawczego tom IV,

protokół zatrzymania rzeczy k. 796-797 akt postępowania przygotowawczego tom V;

spis i opis rzeczy - k. 798 akt postępowania przygotowawczego tom V;

pokwitowanie - k. 799 akt postępowania przygotowawczego tom V;

protokół oględzin - k. 793-795 akt postępowania przygotowawczego tom I

umowa dzierżawy powierzchni - k. 809-810 akt postępowania przygotowawczego tom V

opinia biegłego – k. 1248-1253 tom VI/

Współpracę ze spółką (...) Sp. z o.o. w W. nawiązała M. W. (3) prowadząca działalność gospodarczą (...)w K., ul. (...) za pośrednictwem spółki (...) spółki z o.o. w W.. W ramach współpracy wynikającej z umowy serwisowej opatrzonej datą 02 stycznia 2015r., M. W. (3) prowadząca działalność gospodarczą (...) w K. przy ul. (...) zobowiązana została, za wynagrodzeniem, do stałego serwisu urządzeń wskazanych przez spółkę. Usługa serwisowa obejmowała stały nadzór

nad stanem technicznym urządzeń, przegląd stanu technicznego i estetycznego – nie rzadziej niż raz w miesiącu świadczenia usługi i dla danego urządzenia (incaso), nadto usuwanie awarii i uszkodzeń urządzeń i pozostawanie w gotowości do świadczenia tych usług na każde żądanie spółki.

/dowód: umowa serwisowa M. W. (3) a (...)spółki z o.o. w W. – k. 1407-1410, akt postępowania przygotowawczego tom VII,

umowa serwisowa (...) Sp. z o.o. w W. a (...)k. 1411-1412, akt postępowania przygotowawczego tom VII/

M. K. prowadząc działalność gospodarczą – Firma (...) przy ul. (...) w R. podpisała z prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę dzierżawy powierzchni części lokalu położonego przy S. (...) w którym był prowadzony Sklep (...). Umowę opatrzono datą 1 lutego 2014 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy.

W dniu 01 grudnia 2014 roku wskazany wyżej serwisant wstawił do lokalu wydzierżawionego zgodnie z umową należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. automat (...) G. (...). Następnie w kwietniu 2015 r. do wyżej wskazanego lokalu wstawiono automat (...).

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 1413-1414 akt postępowania przygotowawczego tom VII

zeznania świadka M. G. (1) – k. 1390 v. tom VII, k. 167 tom XXI

przesłuchanie świadka S. K. k. 1561v.- (...) tom VIII,

lista aktualizacyjna k. 1415 tom VII/

W dniu 07 kwietnia 2015 roku w (...) w miejscowości S. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz automat (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 07.04.2015 - k. 1382-1384 akt postępowania przygotowawczego tom VII;

płyty DVD - k. 1389 akt postępowania przygotowawczego tom VII;

dokumentacja fotograficzna - k. 1385-1388 akt postępowania przygotowawczego tom VII,

protokół zatrzymania rzeczy k. 1393-1934 akt postępowania przygotowawczego tom VII;

spis i opis rzeczy - k. 1395akt postępowania przygotowawczego tom VII;

pokwitowanie - k. 1396 akt postępowania przygotowawczego tom VII;

protokół oględzin - k. 1391-1392 akt postępowania przygotowawczego tom VII

umowa dzierżawy powierzchni - k. 1413-1414 akt postępowania przygotowawczego tom VII /

Współpracę ze spółką (...) sp. z o.o. w W. nawiązał Z. J. (1), za pośrednictwem spółki (...) spółki z o.o. w W.. W ramach współpracy wynikającej z umowy serwisowej opatrzonej datą 02 stycznia 2014r., Z. J. (2) zobowiązany był, za

wynagrodzeniem, do stałego serwisu urządzeń wskazanych przez spółkę. Usługa serwisowa obejmowała stały nadzór nad stanem technicznym urządzeń, przegląd stanu technicznego i estetycznego – nie rzadziej niż raz w miesiącu świadczenia usługi i dla danego urządzenia (incaso), nadto usuwanie awarii i uszkodzeń urządzeń i pozostawanie w gotowości do świadczenia tych usług na każde żądanie spółki.

/dowód: umowa serwisowa Z. J. (1) a (...) Serwis spółki z o.o. w W. – k. 1753-1756, akt postępowania przygotowawczego tom IX,/

Pomiędzy P. S. a prezesem zarządu spółki (...) sp. z o.o. w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu (...) położonego przy ul. (...) w T., opatrzona datą 3 marca 2015 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy.

Automat do gier (...), należący do (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., został wstawiony w dniu 03 marca 2015 roku przez Z. J. (1) do lokalu wydzierżawionego zgodnie z opisaną wyżej umową.

/dowód: kserokopia umowy dzierżawy powierzchni - k. 1749-1752 akt postępowania przygotowawczego tom IX,

lista aktualizacji - k. 1752, tom IX

zeznania świadka P. S. – k. 1706-v.- (...). tom VIII, k. 617-618 tom XXV /

W dniu 18.02.2015 r. Z. J. (1) wstawił do wyżej wymienionego lokalu a wydzierżawionego zgodnie z umową z dnia 6 listopada 2014 r. należący do (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. automat (...) G. (...).

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 10-11v akt postępowania przygotowawczego tom I, k. 1763-1765 tom IX

lista aktualizacji k. 176 tom IX/

W dniu 16 kwietnia 2015 roku w (...) pod nazwą (...) w T. przy ul. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie (...) o numerze (...) oraz (...) G. o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 16.04.2015 - k. 1699-1702 akt postępowania przygotowawczego tom VIII;

płyta DVD - k. 1703, 1704 akt postępowania przygotowawczego tom VIII;

protokół zatrzymania rzeczy k. 1710-1711 akt postępowania przygotowawczego tom VIII;

spis i opis rzeczy - k. 1712 akt postępowania przygotowawczego tom VIII;

pokwitowanie - k. 1713 akt postępowania przygotowawczego tom VIII;

protokół oględzin - k. 1708-1709 akt postępowania przygotowawczego tom VIII

umowa dzierżawy powierzchni - k. 10-11 akt postępowania przygotowawczego tom I/

W dniu 9 kwietnia 2015 roku M. W. (3) wstawiła do dzierżawionej części lokalu położonego przy S. (...) w którym był prowadzony Sklep (...) kolejny automat do gier o nazwie „ (...) nr (...) należący do spółki (...) Sp. z o.o. w W..

W dniu 17 kwietnia 2015 roku w Sklepie (...) w S. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: lista aktualizacji - k. 1822 akt postępowania przygotowawczego tom IX,

zeznania świadka S. K.- k. 1561v-1562 tom VIII, k. 168-169 tom XXI,

zeznania świadka M. G. (1) k. 1391v. tom VII, k. 167-167v. tom XXI,

protokół kontroli z dnia 17.04.2015 - k. 1777-1779 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

płyty DVD - k. 1783 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

dokumentacja fotograficzna - k. 1780-1782 akt postępowania przygotowawczego tom IX,

protokół zatrzymania rzeczy k. 1789-1790 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

spis i opis rzeczy - k. 1791 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

pokwitowanie - k. 1792 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

protokół oględzin - k. 1787-1788 akt postępowania przygotowawczego tom IX

kserokopia umowy dzierżawy powierzchni - k. 1820-1821 akt postępowania przygotowawczego tom IX/

W dniu 27 marca 2015 roku Z. B. wstawił w najmowanej nieruchomości położonej przy ul. (...) w T. przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., kolejne automaty do gier o nazwie A. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) oraz w kwietniu 2015 r. automat (...) nr (...).

W dniu 24 kwietnia 2015 roku w lokalu przy ul. (...) w T., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...) o numerze (...), (...) G. o numerze (...), (...) (...) o numerze (...), (...) (...) o numerze (...), (...) o numerze (...) automat (...) o numerze (...) eksperymenty, w wyniku których stwierdzili, że na wyżej wskazanych urządzeniach w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: umowa najmu - k. 260-262 akt postępowania przygotowawczego tom II,

kserokopia umowy najmu k. 1884-1886, aneks do umowy k. 1887-1888 tom IX

kserokopia umowy z zakresu obsługi urządzeń do gier rozrywkowych k. 1889-1892 tom IX

kserokopia potwierdzenia wydania z magazynu automatów z dnia 27.03.2015 r. k. 1893 tom IX,

zeznania świadka L. G. k. 1852v.- (...) tom IX, k. 167v. tom XXI,

przesłuchanie świadka M. L. k. 1855v.- (...) tom IX, k. 166v.-167 tom XXI,

protokół kontroli z dnia 24.04.2015 - k. 1834-1839 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

płyty DVD - k. 1850 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

dokumentacja fotograficzna - k. 1840-1849 akt postępowania przygotowawczego tom IX,

protokół zatrzymania rzeczy k. 1859-1880 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

spis i opis rzeczy - k. 1861 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

pokwitowanie - k. 1862, 1863 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

protokół oględzin - k. 1857-1858 akt postępowania przygotowawczego tom IX/

B. K. prowadząca działalność gospodarczą (...) oraz stację (...) (...) w K. (...) zawarła z prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę dzierżawy powierzchni części lokalu - s. (...) (...) w K. (...) opatrzoną datą 1 października 2013 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy.

W dniu 01 października 2013 r. Z. B. na podstawie umowy o prowadzenie serwisu z dnia 01 października 2013 r. wstawił do (...) przy s. (...) (...) w K. (...) W., automat (...) nr (...) należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 1949-1950 akt postępowania przygotowawczego tom X

aneks do umowy z dnia 01.10.2014 r. k. 1927 tom IX,

lista aktualizacji k. 1951 tom IX,

umowa serwisowa k. 1946-1948 tom IX,

zeznania świadka B. K. k. 1925v.-1926 tom IX

zeznania świadka B. M. (1) k. 1910av tom IX, k. 169v.-170 tom XXI /

W dniu 14 maja 2015 roku w (...) oraz stację (...) (...) w K. (...) została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

W dacie kontroli grę na jednym z automatów prowadził R. H..

/dowód: protokół kontroli z dnia 14.05.2015 - k. 1900-1902 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

płyta DVD - k. 1906 akt postępowania przygotowawczego tom IX;
 dokumentacja fotograficzna - k. 1903-1905 akt postępowania przygotowawczego tom IX,
 protokół zatrzymania rzeczy k. 1914-1916 akt postępowania przygotowawczego tom IX;
 spis i opis rzeczy - k. 1916 akt postępowania przygotowawczego tom IX;
 pokwitowanie - k. 1917,1918 akt postępowania przygotowawczego tom IX;
 protokół oględzin - k. 1912-1913 akt postępowania przygotowawczego tom IX
 umowa dzierżawy powierzchni - k. 1949-1950 akt postępowania przygotowawczego tom X
 zeznania świadka R. H. k. 1908 av.-1909 tom IX/

Pomiędzy S. S. (...) w R. a prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu w sklepie (...), położonego przy ul. (...) w R., opatrzona datą 3 marca 2015 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy, w tym automat o nazwie A. (...) bez numeru oraz H. (...).

Automaty H. (...) oraz (...) G. bez numeru, należące do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zostały wstawione do wskazanego wyżej lokalu w dniu 19 maja 2015 roku.

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 1992-1994 akt postępowania przygotowawczego tom X,

lista aktualizacji k. 1997 tom X,

zeznania świadka S. S. k. 1966av-1967 tom X, k. 170-171 tom XXI/

W dniu 25 maja 2015 roku w sklepie (...) przy ul. (...), (...)-(...) R., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie „(...) G. bez numeru” oraz "H. (...) (...)" eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

W dacie kontroli grę na jednym z automatów prowadził A. K..

/dowód: protokół kontroli z dnia 25.05.2015 - k. 1954-1957 akt postępowania przygotowawczego tom X;

płyta DVD - k. 1961 akt postępowania przygotowawczego tom X;

dokumentacja fotograficzna - k. 1953-1960 akt postępowania przygotowawczego tom X ,

protokół zatrzymania rzeczy k. 1970-1970a akt postępowania przygotowawczego tom X ;

spis i opis rzeczy - k. 1971 akt postępowania przygotowawczego tom X;

pokwitowanie - k. 1972 akt postępowania przygotowawczego tom X;

protokół oględzin - k. 1968-1969 akt postępowania przygotowawczego tom X;

umowa dzierżawy powierzchni - k. 1992-1994 akt postępowania przygotowawczego tom X

zeznania świadka A. K. k. 1964v. tom X, k. 196 tom XXI/

W dniu 1 czerwca 2015 roku M. W. (3) na podstawie umowy w zakresie usług serwisowych, wstawiła do dzierżawionej części lokalu położonego przy S. (...) w którym był prowadzony (...) kolejny automat do gier o nazwie „ (...) nr (...) należący do spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

W dniu 2 czerwca 2015 roku w Sklepie (...) w S. (...), została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: lista aktualizacji - k. 2182 akt postępowania przygotowawczego tom XI, zeznania świadka M. K. k. 2012v-2013 tom X,

protokół kontroli z dnia 02.06.2015 - k. 2004-2006 akt postępowania przygotowawczego tom X;

płyty DVD - k. 2009, 2010 akt postępowania przygotowawczego tom IX;

dokumentacja fotograficzna - k. 2007-2008 akt postępowania przygotowawczego tom X,

protokół zatrzymania rzeczy k. 2016-2017 akt postępowania przygotowawczego tom X;

spis i opis rzeczy - k. 2018 akt postępowania przygotowawczego tom X;

pokwitowanie - k. 2019 akt postępowania przygotowawczego tom X;

protokół oględzin - k. 2014-2015 akt postępowania przygotowawczego tom X;

umowa dzierżawy powierzchni - k. 1413-1414 akt postępowania przygotowawczego tom IX/

Zgodnie z umowami zawartą pomiędzy S. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) w R. a prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz spółki (...) Sp. z o.o. w W. wstawiono do dzierżawionej części lokalu przy (...) przy ul. (...) w R. kolejne automaty do gier. I tak w dniu 02.03.2015 r. automat (...) G. (...) – należący do spółki (...) Sp. z o.o. w W., w dniu 03.03.2015 r. automat H. (...), w dniu 01.04.2015 r. automat H. (...) należący do spółki (...) z o.o. w W..

/dowód: umowy dzierżawy powierzchni - k. 2396-2400, 2403-2405, akt postępowania przygotowawczego tom XII

lista aktualizacji k. 2406, 2416-2420 tom XII,

zeznania świadka S. S. k. 2394 v-1395 tom XII/

W dniu 07 maja 2015 roku w (...) przy ul. (...), (...) (...) R., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu

o nazwie A. (...) o numerze (...), H. (...) o numerze (...), H. (...) o numerze (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

W dacie kontroli grę na jednym z automatów prowadził J. N..

/dowód: protokół kontroli z dnia 25.05.2015 - k. 2337-2340 akt postępowania przygotowawczego tom XII ;

płyty DVD - k. 2344, 2345 akt postępowania przygotowawczego tom XII ;

dokumentacja fotograficzna - k. 2341-2343 akt postępowania przygotowawczego tom XII,

protokół zatrzymania rzeczy k. 2354-2356 akt postępowania przygotowawczego tom XII;

spis i opis rzeczy - k. 2356 akt postępowania przygotowawczego tom XII;

pokwitowanie - k. 2357 akt postępowania przygotowawczego tom XII;

protokół oględzin - k. 2352-2353 akt postępowania przygotowawczego tom XII

umowa dzierżawy powierzchni - k. 2396-2400, 2403-2405, akt postępowania przygotowawczego tom XII

zeznania świadka J. N. - k. 2350v tom XII, k. 171 tom XXI/

Pomiędzy T. O. (...) w R. a prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu w (...) położonego przy ul. (...) w R., opatrzona datą 1 czerwca 2015 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy, w tym automat o nazwie A. (...). Automat ten, należący do spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. został wstawiony do opisanego wyżej lokalu w dniu 01 stycznia 2015 roku.

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 2466-2467 akt postępowania przygotowawczego tom XII,

lista aktualizacji k. 2469 tom XII

zeznania świadka D. O. (1)- k. 2436v- 2437 tom XII, k. 171 tom XXI/

W dniu 28 maja 2015 roku w (...) położonego przy ul. (...), (...)-(...) R., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie „(...) G. (...)” eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

W dacie kontroli grę na jednym z automatów prowadził T. W..

/dowód: protokół kontroli z dnia 28.05.2015 - k. 2428-2430 akt postępowania przygotowawczego tom XII;

płyty DVD - k. 2433 akt postępowania przygotowawczego tom XII ;
 dokumentacja fotograficzna - k. 2431-2432 akt postępowania przygotowawczego tom XII ,
 protokół zatrzymania rzeczy k. 2440-2441 akt postępowania przygotowawczego tom XII;
 spis i opis rzeczy - k. 2442 akt postępowania przygotowawczego tom XII;
 pokwitowanie - k. 2443 akt postępowania przygotowawczego tom XII;
 protokół oględzin - k. 2438-2439 akt postępowania przygotowawczego tom XII
 umowa dzierżawy powierzchni - k. 2466-2467 akt postępowania przygotowawczego tom XII
 przesłuchanie świadka T. W. - k. 2434av tom XII, k. 171 tom XXI /

Pomiędzy K. T. (1) prowadzącym wspólnie z synem działalność gospodarczą (...) E. T. & K. T. przy ul. (...) w O. a przedstawicielem spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została zawarta umowa dzierżawy powierzchni części lokalu (...)położonego przy ul. (...) w O., opatrzona datą 15 lipca 2013 roku. Na mocy wskazanej umowy spółka miała wykorzystywać wydzierżawioną powierzchnię na zainstalowanie i eksploatację urządzeń wskazanych w załączniku do niniejszej umowy w załączniku do umowy. Automat o nazwie A. (...) oraz o nazwie A. (...) zostały wstawione do wskazanego wyżej lokalu w dniu 01 sierpnia 2013 roku. W maju 2015 r. wstawiono do wyżej wymienionego lokalu kolejne automaty (...) oraz (...).

/dowód: umowa dzierżawy powierzchni - k. 2624 akt postępowania przygotowawczego tom XIII,

aneks do umowy k. 2626-2627 tom XIII

lista aktualizacji k. 2625 tom XIII

umowa serwisowa k. 2650-2651 tom XIII

zeznania świadka K. T. (1) k. 2615 v-2616 tom XIII, k. 618 tom XXV /

W dniu 27 maja 2015 roku w (...) położonego przy ul. (...) w O., została przeprowadzona przez funkcjonariuszy U. C. w P. kontrola przestrzegania urządzania i prowadzenia gier na automatach zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. W toku kontroli funkcjonariusze przeprowadzili na ujawnionym na miejscu kontroli urządzeniu o nazwie A. (...), (...) oraz (...) eksperyment, w wyniku którego stwierdzili, że w grze występował element losowości, ponieważ grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia. Ponadto w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Ponadto wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry. W związku z powyższym kontrolowane urządzenie zatrzymano za pokwitowaniem.

/dowód: protokół kontroli z dnia 27.05.2015 - k. 2606-2609 akt postępowania przygotowawczego tom XIII;

płyta DVD - k. 2613 akt postępowania przygotowawczego tom XIII;

dokumentacja fotograficzna - k. 2610-2612 akt postępowania przygotowawczego tom XIII,

protokół zatrzymania rzeczy k. 2619-2620 akt postępowania przygotowawczego tom XIII ;

spis i opis rzeczy - k. 2621 akt postępowania przygotowawczego tom XIII;

pokwitowanie - k. 2622akt postępowania przygotowawczego tom XIII;

protokół oględzin - k. 2617-2618 akt postępowania przygotowawczego tom XIII

umowa dzierżawy powierzchni - k. 2624 akt postępowania przygotowawczego tom XIII /

W toku niniejszego postępowania został dopuszczony dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki, telekomunikacji i automatów do gier celem zbadania zabezpieczonych w sprawie automatów do gier. Biegły stwierdził, że:

- na badanym automacie (...) nr (...) rozgrywane były gry losowe, w których uzyskane wygrane punktowe pozwalają na przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, jak również dają możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze. Rozgrywane były gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku zawiera element losowości;

- na badanym automacie A. nr (...) rozgrywane były gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku zawiera element losowości;

/dowody: opinie biegłego - k. 198-202, 1248-1253, akt postępowania przygotowawczego tom I, VI/

Oskarżony **M. W. (1)**, syn P. i M. z domu K., urodził się (...) w W., wykształceniu średnim, z zawodu mechanik samochodowy, jest aktualnie prezesem zarządu, osiągający miesięczny dochód w wysokości 10 000 zł, kawaler, posiadający na utrzymaniu jedno dziecko, właściciel mieszkania o powierzchni 100 m. kw o wartości ok. 600.000 zł.

Był uprzednio karany.

/dane wskazane w akcie oskarżenia

karta karna – k. 626-638 tom XXV/

W toku postępowania przygotowawczego **M. W. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

/oświadczenie oskarżonego M. W. (1) – k. 4192 (...) tom XXI /

M. W. (1) nie stawiał się na rozprawę, zawniósł o odczytanie wyjaśnień, jakie złożył przed Sądem (...) w O. w sprawie oznaczonej sygn. akt (...) Świadczył za zgodność z oryginałem protokół rozprawy z dnia 25.05.2017r. pozyskano do sprawy (...) Sądu (...) w P. (...)dotyczącej tego samego oskarżonego i odczytano w sprawie przedmiotowej na rozprawie w dniu 18.12.2017r.. M. W. (1) wyjaśnił przed Sądem (...) w O., że od kiedy zaczął prowadzić działalność związaną z urządzeniami do gier obowiązywała ustawa o grach hazardowych z 2009 roku, która weszła w życie 1 stycznia 2010 roku. Była to wadliwa ustawa, a wadliwość polegała na braku notyfikacji tej ustawy Komisji Europejskiej. Taką konieczność wskazywał w 2009 roku już ówczesny minister (...) W. P. w pismach wysyłanych do ówczesnego Ministra(...) J. R.. Oskarżony wskazał, że na przestrzeni lat wyrażano pogląd, że nie można stosować art. 14 i art. 6 ustawy o grach hazardowych z 2009 roku i że przepisy te nie mogą wywoływać negatywnych skutków prawnych w stosunku do osób prowadzących działalność związaną z urządzeniami gier. Oskarżony odwołał się do orzeczenia (...)z 2012 w sprawie F. przeciwko (...) oraz orzeczenia Sądu (...) w sprawie (...) Jak wyjaśnił oskarżony, S. (...) wskazał, że w ogóle nie powinny być konstruowane i kierowane akty oskarżenia w oparciu o te przepisy. W przypadku gdy dojdzie do takiego postępowania powinien zostać wydany wyrok uniewinniający. Jak nadto wyjaśnił oskarżony, na przestrzeni kilku lat, powstało około 15 opinii prawnych specjalistów z dziedziny prawa takich jak prof. dr hab. W. C., czy prof. R. Z., czy prof. A. F. potwierdzających stanowisko i pogląd, że wskazanych wcześniej przepisów nie można stosować z uwagi na wadliwość ustawy, a co za tym idzie jego działalność prowadzona w tym okresie była legalna. Jak dodał oskarżony, na przestrzeni lat sądy wydawały korzystne dla niego rozstrzygnięcia. W stosunku do prowadzonej przez niego działalności zapadło kilkaset korzystnych orzeczeń oraz ponad 500 postanowień o umorzeniu śledztwa. Oskarżony wskazał, że swoją działalność w zakresie urządzeniami gier, zakończył z dniem 30

czerwca 2016 roku, tj. po okresie przejściowym określonym nowelizacją ustawy o grach hazardowych z czerwca 2015 roku. Ustawodawca w art. 4 zagwarantował okres przejściowy od 3 września 2015 roku do 1 lipca 2016 roku. Oskarżony uważa, że również w tym okresie tego typu działalność była działalnością legalną, bowiem w tym okresie zostało wydanych kilkadziesiąt korzystnych dla niego rozstrzygnięć, nadto istnieje kilkaset postanowień prokuratur i urzędów celnych umarzających dotyczących okresu przejściowego powołując się na art. 4. W okresie również powstało kilka opinii prawnych potwierdzających, iż w tym czasie przedsiębiorcy nie posiadający koncesji na urządzenia gier mogą działać legalnie. Z dniem 30.06.2016r. oskarżony zakończył działalność związaną z urządzeniem gier na automatach. Oskarżony wskazał, że nigdy nie miał zamiaru popełnić przestępstwa, zawsze działał w świadomości, że jego działalność jest legalna. Gdyby miał wątpliwości o legalności działalności zrezygnowałby z niej. Oskarżony wskazał, że nie był wcześniej poinformowany o interpretacji ze stycznia 2017 roku, zgodnie z którą art. 14 ustawy o grach hazardowych jest przepisem technicznym a art. 6 nie jest technicznym. Oskarżony zauważył, że w 2014 roku przewodniczący związków zawodowych celników, wystosował pismo w którym wydał instrukcje urzędnikom celnym zatrzymującym w tamtym okresie urządzenia oraz zauważył, że ich działania mogą być nielegalne. Dotyczyły to poleceń związanych z zatrzymaniem automatów, by zawsze mieli zgodę przełożonych na piśmie. Co za tym idzie za nielegalnie zatrzymane spółce automaty spółce Sądy Apelacyjne we Wrocławiu, Poznaniu przyznały spółce odszkodowania ze Skarbu Państwa. Oskarżony wskazał, że po 03.09.2015 r. prowadził działalność na mocy swobody prowadzenia działalności gospodarczej, na podstawie art. 4 znowelizowanej ustawy, o okresie przejściowym. Według oskarżonego osoba prowadząca działalność gospodarczą polegającą na urządzaniu gier, może w tym czasie działać legalnie do 01.07.2016 roku. Dotyczy to zarówno osób posiadających koncesję, czy działających bez niej.

/wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1) – odpis protokołu z dnia (...) r. w sprawie sygn. akt (...)załączony do akt sprawy (...) k. 2331-2333 tom X/

Sąd dokonał następującej oceny zgromadzonego materiału dowodowego i zważył, co następuje:

W realiach tej sprawy fakty istotne pozostają poza sporem, a wskazać należy, iż:

- oskarżony M. W. (1) był prezesem zarządu spółek (...) Sp. z o.o. w W., oraz (...) Sp. z o.o. w W.,
 - urządzenia o nazwach (...) H. (...), (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...), (...) nr (...), (...) G. bez numeru, H. (...) (...), (...) G. (...), (...) G. (...), H. (...), H. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) H. (...)
- należały do opisanych wyżej spółek.

Okoliczności te wynikają z dokumentacji fotograficznej, każdy z automatów posiadał tabliczki znamionowe ze wskazaniem podmiotu uprawnionego wobec rzeczy z tytułu prawa własności, jak i dokumentacji w postaci informacji z KRS.

Po sporem pozostają także fakty:

1. prowadzenia przez funkcjonariuszy celnych kontroli :

- w datach 13.02.2015r., 16.04.2015r. w Restauracji (...), ul. (...) w T.,
- w datach 10.03.2015r., 24.04.2015r. w lokalu przy ul. (...) w T.,
- w dacie 11.03.2015r. w lokalu (...)ul. (...) w O.,
- w dacie 19.03.2015r. w lokalu (...) przy ul. (...) w P.
- w datach 07.04.2015r., 17.04.2015r., 02.06.2015r. w (...) w miejscowości S. (...),
- w dacie 14.05.2015 r. w (...) przy s. (...) S. w K., W.,

- w datach 25.05.2015 r., 07.05.2015 r. w (...) przy ul. (...) w R.,

- w dacie 28.05.2015 r. w(...)położonym przy ul. (...) w R.,

- w dacie 27.05.2015 r. w (...) (...) przy ul. (...) w O..

(...) w tak zlokalizowanych lokalach, działając na podstawie umów o dzierżawę oraz najem zainstalowane zostały przez osoby tzw. serwisujące w imieniu dysponenta opisane wyżej urządzenia do gier, celem urządzania przez dzierżawcę – spółki bądź to (...) Sp. z o.o. w W., bądź (...) Sp. z o.o. w W. gier na automatach.

Na fakty te, w tym lokalizację automatów, jak i przebieg kontroli oraz poczynione przez kontrolujących ustalenia wskazują protokoły kontroli, wraz z protokołami zatrzymania rzeczy, protokołami ich oględzin oraz pokwitowaniami. Dowody te należy mieć na uwadze łącznie z niekwestionowaną dokumentacją w postaci umów dzierżawy – części nieruchomości z przeznaczeniem na instalację urządzeń do gry. Pozyskane lokale były przeznaczone na zainstalowanie i eksploatację automatów, wstawianych przez tzw. serwisantów – w oparciu o umowy zawarte między serwisantem a przedstawicielem spółek dysponentów automatów. Pozytywnie wypadają zeznania świadków P. S., A. D., D. K.S. K., M. W. (2), B. K., S. S., D. O. (2), K. T. (1) - właścicieli lokali, jak i zeznania świadka Z. J. (3) (serwisanta), wskazujących na okoliczności wyżej opisane, wynikające także z dokumentów. Zainstalowane automaty były przedmiotem oględzin i eksperymentu prowadzonego przez funkcjonariuszy celnych. Powiązanie umów zawieranych oraz list przedstawionych automatów (załączniki do umów) pozwoliła na ustalenie dat poszczególnych czynów.

Poza sporem jest fakt, że spółki reprezentowane przez M. W. (1) (prezesa zarządu) nie posiadały koncesji na prowadzenie kasyna. Na zatrzymanych urządzeniach urządzano gry, na co pośrednio wskazują dowody z zeznań świadków M. B., M. G. (2), M. L., W. K.B. M. (2), D. O. (1) - pracowników poszczególnych firm – stron umów o najem lub dzierżawę lokalu. Wprawdzie świadkowie nie uczestniczyli bezpośrednio w obsłudze automatów, ale obserwowali fakt ich zainstalowania, zainteresowania graczy. Nadto świadkowie M. Ł. (1), L. G., R. H., A. K., J. N., T. W. - osoby grające na automatach wskazały jakie można było uzyskać wygrane i opisali sposób gry. Żaden dowód nie wskazuje, iż automaty będące przedmiotem zainteresowania w tej sprawie nie były sprawne.

Tak eksperymenty prowadzone przez funkcjonariuszy celnych w stosunku do wszystkich opisanych w protokołach kontroli urządzeń, jak i dowody z opinii biegłego wskazywały na występujący w grach dostępnych na urządzeniach będących przedmiotem zainteresowania w tej sprawie element losowości (grający nie miał wpływu na ułożenie się symboli na ekranie, które było zależne tylko od urządzenia, w grach padały wygrane rzeczowe w postaci punktów, które umożliwiały grającemu przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, wygraną rzeczową można było zamienić na wygraną pieniężną, co zostało dokonane w trakcie prowadzonej gry). Gry na automatach będące przedmiotem zainteresowania w tej sprawie, to gry w rozumieniu 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.).

Wnioski opinii biegłego traktujące o badanych urządzeniach oraz zainstalowanych tam grach należy podzielić. Opinie te są jasne, pełne, wewnętrżnie niesprzeczne. Pochodzą od osoby fachowej i bezstronnej.

Stąd też opierając się o tak zgromadzony materiał dowodowy sąd przypisał:

oskarżonemu M. W. (1) czyny polegające na:

a/ urządził w (...), ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (gry na automacie (...) G. (...) od 06.11.2014r. do 13.02.2015r.,

b/ urządził w lokalu przy (...) (...)-(...) T. M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automatach (...) G. (...), (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 18.12.2014 r. do 10.03.2015 r..

c/ w lokalu (...)ul (...), (...)-(...) O., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych urządził gry na automacie (...) G. (...) od 10.10.2014 r. do 11.03.2015r., na automacie (...) G. (...) i (...) G. (...) od 07.11.2014 r. do 11.03.2015 r. oraz na automacie, (...) w marcu 2015 r..

d/ urządził w lokalu przy ul. (...), (...)-(...) P., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) H. (...) od 17.12.2014 r. do 19.03.2015 r. oraz na automacie (...) od 14.02.2015 r. do 19.03.2015 r..

e/ urządził w (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) od 01.12.2014 r. do 07.04.2015 r. oraz na automacie (...) w kwietniu 2015 r..

f/ urządził w (...) ul. (...), (...)-(...) T. M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) od 18.02.2015 r. do 16.04.2015 r. oraz na automacie (...) od 03.03.2015 r. do 16.04.2015 r..

g/ urządził w (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) od 09.04.2015 r. do 17.04.2015 r..

h/ urządził w lokalu przy (...) (...)-(...) T. M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automatach (...) G. (...), (...) G. (...), (...), (...), (...) od 27.03.2015 r. do 24.04.2015 r. oraz na automacie (...) nr (...) w kwietniu 2015 r..

i/ urządził w (...) przy s. (...) S. w K. (...) (...)-(...) W., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) nr (...) od 01.10.2013 r. do 14.05.2015 r.

j/ urządził w (...)ul (...), (...)-(...) R., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automatach (...) G. bez numeru oraz H. (...) od 19.05.2015 r. do 25.05.2015 r..

k/ urządził w (...) w m. (...) (...), (...)-(...) M., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) w czerwcu 2015 r..

l/urządził w sklepie (...), ul. (...), (...)-(...) R. wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) od 02.03.2015 r. do 07.05.2015 r., na automacie H. (...) od 03.03.2015 r. do 07.05.2015 r. oraz na automacie H. (...) od 01.04.2015 r. do 07.05.2015 r..

ł/ urządził w (...) ul. (...), (...)-(...) R., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) G. (...) od 01.01.2015 r. do 28.05.2015 r..

m/ urządził w (...)ul (...), (...)-(...) O., wbrew art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...) od 01.08.2013 r. do 27.05.2015 r. oraz na automatach (...), (...) H. (...) w maju 2015 r..

Zauważyć należy, iż odstępy czasu między tymi czynami nie są długie a każdy z tych czynów wyczerpuje dyspozycję art. 107 § 1 kks w zw. z art. 2 § 2 kks.

Nie wymaga szerszych analiz, że przepis art. 107 § 1 kks jest normą blankietową i dla skompletowania znamion opisanego tam występku konieczne jest sięgnięcie do przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, zwanej dalej ustawą. Stosownie do treści art. 3 ustawy urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach jest dozwolone wyłącznie na zasadach określonych w ustawie, te zaś określają art. 14 ust 1 ustawy oraz art. 6 ust. 1 ustawy. Powołane przepisy w brzmieniu do 03.09.2015r. (co istotne z punktu widzenia granic czasowych formułowanych wobec oskarżonych zarzutów, plasujące się na przestrzeni 01.08.2013r. – czerwiec 2015r.) nie były notyfikowane Komisji Europejskiej. W tym miejscu należy odwołać się do stanowiska wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2017 r. (I KZP 17/16), wedle którego kolizja prawa krajowego z prawem unijnym, w świetle zasady bezpośredniego stosowania prawa Unii Europejskiej (art. 91 ust. 3 Konstytucji), może prowadzić do zastąpienia przepisów krajowych uregulowaniami prawa unijnego albo do wyłączenia normy prawa krajowego przez bezpośrednio skuteczną normę prawa Unii Europejskiej.

W konsekwencji, norma niestosowania krajowego przepisu technicznego, którego projektu nie notyfikowano Komisji Europejskiej, wynikająca z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.Urz. UE L z 1998 r. Nr 204, s. 37 ze zm.), wyłącza możliwość zastosowania w sprawie o przestępstwo z art. 107 § 1 kks przepisu art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 612) w pierwotnym brzmieniu. Natomiast art. 6 ust. 1 tej ustawy mógł i może nadal stanowić uzupełnienie normy blankietowej zawartej w art. 107 § 1 kks, o ile okoliczności faktyczne konkretnej sprawy pozwalają na ustalenie, że przepis ten ma zastosowanie i został naruszony. Wyrażony w uchwale pogląd prawny należy w pełni podzielić. Jest on też konsekwentnie powielany w bieżącym orzecznictwie Sądu Najwyższego, by wymienić choćby orzeczenia wydane w sprawach IV KK 225 /15, IV KK 325 /14, V KK 22 / 17, IV KK 396/16 czy V KK 20 /17.

W świetle powyższych rozważań, uprawnione jest twierdzenie, że zachowanie sprzeczne z treścią przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych może stanowić podstawę do pociągnięcia do odpowiedzialności karnoskarbowej za czyn z art. 107 § 1 kks. Zgodnie z jego brzmieniem (na daty zarzutów), działalność w zakresie gier na automatach mogła być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry. Ten przepis nie miał, i także po zmianie treści obowiązującej od dnia 3 września 2015 r., nie ma charakteru technicznego, co wykazano w powołanej wyżej uchwale Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2017 r., odwołując się do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 13.10.2016r. w sprawie C-303/15.

W realiach tej sprawy poza sporem pozostają fakty urządzania gier na automatach opisanych w akcie oskarżenia w lokalach: (...)przy ul. (...) w T., (...) przy ul. (...) w O., w lokalu przy ul. (...) w P., w lokalu przy ul. (...) w T., w (...) w S. (...), w (...) przy s. (...) (...) w K. (...) w (...)przy ul. (...) w R., w Barze (...) przy ul. (...) w R., w (...) przy ul. (...) w O. bez koncesji na prowadzenie kasyna gry. Takiej dokumentacji nie przedstawiono ani kontrolującym funkcjonariuszom celnym, ani w postępowaniu karnym. Lokalizacja urządzeń do gry dodatkowo uprawdopodobnia brak takiej koncesji. Skoro oskarżony M. W. (1) prowadził działalność w zakresie gry na automatach bez koncesji, nawiązując już do brzmienia art. 107 § 1 kks, wbrew przepisom ustawy. Jak już wyżej zauważono, przepis art. 3 ust 1 ustawy traktuje, że urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach jest dozwolone wyłącznie na zasadach określonych w ustawie. Działalność w zakresie gier na automatach, w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), urządzana bez stosownej koncesji oraz poza kasynem gry, jest zawsze działalnością nielegalną (uzasadnienie wyroku SN z dnia 16 marca 2017 r. V KK 21/17). Dlatego też, każdy kto spełnia powyższe kryteria zakwalifikowania go jako urządzającego grę hazardową, bez względu na formę prawną oraz gdy miejscem urządzenia gry nie będzie kasyno gry, narusza przepisy ustawy karnoskarbowej.

Oskarżony jest osobą zdatną do zawinienia, ze względu na wiek, jak i pełną poczytalność. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swoich czynów, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynów oskarżonego lub jego winę.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonemu czynów należy ocenić jako znaczny.

Wina oskarżonego została udowodniona działał umyślnie.

Odnosząc się tak do wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1), a także licznie złożonych tak przez obrońców oskarżonego, jak i pełnomocnika interwenientów dokumentów – znacznej liczby orzeczeń organów prowadzących postępowania przygotowawcze, jak orzeczeń sądów powszechnych, w których wyrażano pogląd, iż brak notyfikacji przepisów art. 6 ust. 1 oraz 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych w Komisji Europejskiej powoduje, iż postępowanie pozostające z nimi w sprzeczności nie może wywoływać niekorzystnych konsekwencji – w tym również w zakresie odpowiedzialności karnoskarbowej za występki z art. 107 § 1 kks. Nie kwestionując, że problem stosowania art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, w kontekście prawa Unii Europejskiej, wywołał w ciągu ostatnich lat rozbieżności w orzecznictwie, także w zakresie oceny, czy i w jakich warunkach wymienione przepisy mogą uzupełniać normę

blankietową z art. 107 § 1 kks. Tutaj należy odwołać się do uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28.03.2014r. w sprawie III KK 447/13 - Lex nr 1448749, uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 08.01.2014r. w sprawie IV KK 183/13 - Lex nr 1409532, postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28.11.2013r., I KZP 15/13, OSNKW 2013/12/101, postanowienie SN z dnia 20 sierpnia 2014 r. IV KK 69/14. Poglądom tam wyrażonym przeciwstawiano stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 27.11.2014 r. w sprawie II KK 55/15.

Mimo powyższego, oskarżony nie może skutecznie podnosić braku świadomości bezprawności swoich działań, czy skutecznie odwoływać się do konstrukcji błędu wyrażonej czy to w art. 10 § 1 kks, czy w art. 10 § 3 kks, czy to art. 10 § 4 kks. Już brak jedynomyślności co do ocen prawnych wykluczał działanie w usprawiedliwionym błędzie. Po wtóre oskarżony w sposób wybiórczy traktuje powyższą problematykę. Oskarżony M. W. (1) miał dostatecznie czytelne sygnały, które podważały przekonanie o legalności i niekaralności takiego zachowania, jak przypisane niniejszym wyrokiem. Nie bez znaczenia jest nadto fakt, oskarżony M. W. (1) zbudował swego rodzaju mechanizm utrudniający dotarcie do głównego twórcy procedury polegającego na urządzaniu gier, poprzez działania za pośrednictwem podwykonawców, konstruowanie umów dwustronnych, ale przy udziale reprezentowanych przez oskarżonego spółek, które to ustalenia poczyniono tak poprzez zeznania świadków Z. J. (1) oraz umów serwisowych, umów dzierżawy, umowy najmu lokalu.

Podzielić należy pogląd wyrażony przez Ministerstwo Finansów, potwierdzony następnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (postanowienie z dnia 28.04.2016r. w sprawie I KZP 1/16 - portal orzeczeń Sądu Najwyższego) co do rozumienia art. 4 ustawy nowelizującej, przepisie przejściowym, określającym czas na dostosowanie prowadzenia działalności opisanej w art. 6 ustawy o grach hazardowych do przepisów znowelizowanych do dnia 01.07.2016 roku. Pogląd ten stanowi, iż adresatem normy wyrażonej w art. 4 ustawy z dnia 12.06.2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych są podmioty prowadzące działalność w zakresie gry na automatach zgodnie z dotychczasowym brzmieniem ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych, tj. sprzed 03.09.2015r.. Argument przeciwny, wyrażony w opinii prywatnej z 11.12.2015r. jest odosobniony, sprzeczny z racją nowelizacji nie może zostać zaakceptowany. Stanowi tylko kolejny dowód wybiórczego traktowania prawa przez oskarżonego M. W. (1).

Nie można zgodzić się także ze stanowiskiem oskarżonego, jakoby w sprawie zachodziła przeszkoda do procedowania i wydania orzeczenia skazującego w postaci powagi rzeczy osądzonej. Oskarżony wprowadza taki wniosek z faktu wydania przeciwko niemu prawomocnego wyroku skazującego w sprawach o tożsame czyny z art. 107 § 1 kks. Prawomocne skazania, na które powołuje się oskarżony, obejmowały wyłącznie zachowania polegające na urządzaniu gier w określonym czasie i miejscu, przy wykorzystaniu dokładnie tam opisanych, zindywidualizowanych automatów. Te elementy wyznaczały granice ówczesnych skarg oskarżycielskich i wyłącznie do zachowań w nich ujętych skargi się ograniczały. Nie można więc mówić o tożsamości czynów uprzednio sądzonych z rozpoznawanym obecnie, nawet jeśli wziąć pod uwagę instytucję ujętą w art. 6 § 2 kks.

Czyny oskarżonych zostały popełnione w warunkach art. 37 § 1 pkt 3 kks, co obliguje do orzeczenia jednej kary za wszystkie zbiegające się przestępstwa z zastosowaniem nadzwyczajnego obostrzenia kary w sposób opisany w art. 38 § 1 pkt 3 kks.

Kara 1 roku pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny, jedna stawka dzienna po 100 złotych, jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów, a uwzględniają jako okoliczności obciążające:

- wielość zachowań,
- krótki czas dzielący poszczególne czyny każdego z oskarżonych,
- uprzednia karalność.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, sposób działania oskarżonego Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do izolacyjnego oddziaływania na postawę oskarżonego, a jedynie słusznym rozwiązaniem jest surowe napiętnowanie jego występów. Stąd też Sąd wymierzył oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Kara ta w połączeniu z efektywnie zastosowaną sankcją w postaci grzywny powstrzymają oskarżonego od popełnienia w przyszłości przestępstw, a w społeczeństwie wzmocnią przekonanie o skuteczności udzielonej przez państwo ochrony prawnej.

Należy zaznaczyć, że wśród zastosowanych wobec oskarżonego sankcji, to kara grzywny podlega efektywnemu wykonaniu, stanowi zatem realną dolegliwość, jaka dotknie sprawcę pozostawiając go w przekonaniu negatywnej oceny czynów, których się dopuścił.

Przy kształtowaniu wysokości grzywny Sąd miał na uwadze treść art. 23 § 1 i 3 kks.

O dowodach rzeczowych orzeczono na podstawie art. 30 § 5 kks.

W oparciu o treść art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków obejmujących:

- opłaty przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości po 30 zł,
- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym po 20 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym /Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./).

Opłaty w wysokości 4.180 złotych w stosunku do oskarżonego wymierzono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks i art. 2 ust 1 pkt 1 i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).