

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14. listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Zielińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Siwek

Prokurator: Witold Dąbrowski, Marcin Polak, Jakub Bętkowski, Adam Zarzycki

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2017 roku, dniu 20 kwietnia 2017 roku, 11 lipca 2017 roku, 14 września 2017 roku, 10 października 2017 roku, 3 listopada 2017 roku

sprawy **P. M. (1)** s. P. i J. z domu R. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 maja 2016 roku i w dniu 2 czerwca 2016r w P. przy ulicy (...) woj. (...), Sklepie (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych w postaci czekolad na łącznej wartości 698,22 złotych czym działał na szkodę (...) SA reprezentowanej przez D. N. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278§ 1 kk w zw. z art 12 kk i w zw. z art 64§1 kk;

II. w dniu 17 czerwca 2016r w P. przy ulicy (...) woj. (...), w galerii (...) w salonie (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 36 sztuk długopisów ścieralnych wraz z wkładami marki F. łącznej wartości 1.062,64 złotych czym działał na szkodę (...) sp (...) reprezentowanej przez A. O. (1), przy czym czynu tego dopuścił się za podobne przestępstwo umyślne w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art 64§1 kk;

III. w dniu 22 czerwca 2016r w P. przy ulicy (...) woj. (...), w galerii (...) w salonie (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk puzzli łącznej wartości 599,96 złotych czym działał na szkodę (...) sp (...) reprezentowanej przez A. O. (1), przy czym czynu tego dopuścił się za podobne przestępstwo umyślne w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art 64§1 kk;

IV. w dniu 27 maja 2016 roku około godziny 10:00 w P. przy ul. (...), woj. (...), nakłonił K. M. (1) do popełnienia czynu zabronionego poprzez złożenie w K. (...) w P. zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie uprowadzenia P. M. (1),

tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 238 § 1 kk;

V. w dniu 12 lipca 2016 roku około godz. 05.15 w P., woj. (...), przy ul. (...), na terenie dworca(...) (...), działając wspólnie i w porozumieniu z O. B. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skórzanej torby podróżnej koloru ciemnooliwkowego z zawartością rzeczy osobistych mniejszej torby podróżnej koloru czarnego oraz telefonu

komórkowego marki N. (...) o nr (...) o wartości strat około 1000 zł na szkodę W. R. (1) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w przeciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności będąc skazanym za podobne przestępstwo umyślne wyrokiem Sądu (...) w P. T. Sygn. Akt (...) oraz wyrokiem Sądu (...) w P. (...) Sygn. Akt (...)

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

1. oskarżonego **P. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I wyczerpującego dyspozycję art. 278§ 1 kk w zw. z art 12 kk i w zw. z art 64§1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **P. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II i III przyjmując, że oskarżony działał działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem i wyczerpał swoim zachowaniem dyspozycję art. 278§ 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art 64§1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. oskarżonego **P. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV wyczerpującego dyspozycję art. 238kk i za to na podstawie art. 238 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. oskarżonego **P. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V wyczerpującego dyspozycję art.278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85§1i 2 kk, art. 86 § 1 kk powyższe kary łączy i wymierza oskarżonemu **P. M. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. K. kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu przez obrońcę;

7. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa i zwalnia go od opłaty.

Sygn. akt VIIK 500/16

UZASADNIENIE

W dniu 27.05.2016 roku do K. M. (1) powiadomiła telefonicznie K. (...) o tym, że P. M. został porwany przez jakiś mężczyzn, którzy mieli wysiąść z samochodu i go pobić a następnie odjechali razem z nim w nieznanym kierunku.

Dziewczyna wiedziała, że to jest nieprawda. To oskarżony wymyślił tę wersję i namówił ja do tego, by zadzwoniła, ponieważ w tym dniu miał się stawić na przesłuchanie na policję.

(wyjaśnienia złożone przez ok. M. -k.318)

wyjaśnienia oskarżonego -k.304v)

Oskarżony P. M. (1) w dniu 28.05.2016 roku w godz. 9.04 – 9.06 oraz w dniu 2.06.2016 roku w godz. 7.55- 7.58 w sklepie (...) znajdującym się w P. T.(...)przy ul. (...) nr (...) dokonał dwukrotnie kradzieży artykułów spożywczych.

Za pierwszym razem ukradł dwa kartony czekolad K. (80 szt) na łączną kwotę 319, 20 zł.

Za drugim razem zaś zabrał karton czekolad W. – 60 szt 179, 40 zł, 16 sztuk czekolad S. B. 11,84 zł, i czekolad K. 22 szt. - 87,78 zł.

Łączna wartość skradzionych w/w dniach rzeczy wynosi 698,22 zł.

Kradzieże zostały zarejestrowane na nagraniu monitoringu.

(nagrania na płytach -k.129, -k.117;

wydruki -k. 122, -k.128;

protokół oględzin -k.137-138 -k.139- 140;

zeznania świadka D. N. -k. 130, 406v)

W dniu 17 czerwca 2016 roku oskarżony wszedł do sklepu (...) znajdującego się w Galerii (...) w P. T.. i ukradł łącznie 36 szt. długopisów ścieralnych z wkładami marki F. o łącznej wartości 1.062,64 zł.

W dniu 22 czerwca 2016 roku oskarżony wszedł do sklepu (...) znajdującego się w Galerii (...) w P. T.. i ukradł łącznie 4 pudełka puzzli o łącznej wartości 599,96 zł.

Kradzieże zostały zarejestrowane na nagraniu monitoringu.

(nagrania na płytach -k.149, -k.71;

wydruki -k. 50-53,;

protokół oględzin -k.76-77

zeznania świadka A. O. -k. 47, -k. 72-73, -k. 386v-387, -k. 456)

W dniu 12 lipca 2016 roku W. R. czekał na autobus na dworcu (...) w P. T.. Miał zez sobą skórzaną torbę podróżną w której były rzeczy osobiste. W środku była jeszcze jedna torba skórzana oraz telefon N. (...).

Mężczyzna postawił torbę na murku znajdującym się nieopodal toalety publicznej. W pewnym momencie podbiegli P. M. i jego znajomy O. B. zabrali torbę i uciekli w kierunku przejazdu kolejowego.

Pokrzywdzony wycenił straty na kwotę 1.000 złotych

(wyjaśnienia oskarżonego -k. 188;

zeznania świadka W. R. -k. 167)

P. M. (1) ma 25 lat, jest kawalerem, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest piekarzem, nie pracuje, nie posiada nikogo na utrzymaniu i nie posiada majątku.

(dane podane przez oskarżonego -k.384v)

Oskarżony był wielokrotnie karany.

Został skazany między innymi:

- wyrokiem Sądu (...) w P. T.. dnia 6.11.2013 roku w sprawie (...) z za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy, którą odbywał w okresie od dnia 18.02.2014 roku do dnia 17.09.2014 roku;
- wyrokiem Sądu (...) w P. T.. dnia 21.04.2015 roku w sprawie (...) z za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy, którą odbywał w okresie od dnia 10.08.2015 roku do dnia 6.02.2016 roku;

(odpisy wyroków i obliczenia kary -k.241-244;

dane o karalności -k.103-106)

Oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Rozpoznano u niego uzależnienie od kilku substancji psychoaktywnych.

W czasie popełnianych przestępstw mógł rozpoznać ich znaczenie i pokierować swoim postępowaniem. Poczytalność nie budzi wątpliwości, a biegli nie stwierdzili aby miał na jakimkolwiek etapie zaburzoną zdolność rozumienia sytuacji i pokierowania swoim postępowaniem.

(opinia psychiatryczna -k. 421)

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:

Oskarżony przed Sądem w większości przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W zakresie jakim potwierdził swój udział nie ma konieczności prowadzenia głębszych rozważań ponieważ pozostały materiał dowodowy zebrany w sprawie również na to wskazuje.

Oskarżony na rozprawie w dniu 9 marca 2017 roku wycofał się z wcześniej podanej wersji mówiąc, iż dokonał kradzieży w E.. tylko dwóch zegarów. W pozostałej części natomiast powiedział, że na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do wszystkich stawianych mu zarzutów tylko z tego względu, że chciała jak najszybciej opuścić komendę policji.

W ocenie Sądu takie tłumaczenie ma na celu umniejszenie swojej winy, a w efekcie kary. Zachowanie oskarżonego zostało uwidocznione na załączonych nagraniach z monitoringu. Nadto oskarżony myli fakty z innych spraw toczących się przeciwko niemu.

W ocenie sądu za prawdziwe uznać należało zeznania świadków przesłuchanych przed Sądem w tym zakresie brak jest powodów ku temu by uznać, że mówili nieprawdę.

Odnosnie świadka K. M. to za prawdziwe uznać należało tylko jej wyjaśnienia złożone w dniu 14.11.2016 roku w których podaje szczegóły tego dlaczego zawiadomiła policję o niepopełnionym przestępstwie.

Za autentyczne uznane zostały nagrania z monitoringu.

Za odpowiadającą standardom uznano opinię psychiatryczną. Opinia jest rzeczowa i czytelna, wyczerpująco udziela przy tym odpowiedzi na przedstawiony zakres ekspertyzy. Brak jest zatem powodów do kwestionowania jej wartości dowodowej.

Za wiarygodny uznano także pozostały materiał dowodowy.

Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 kk jeśli ściśle przez ten przepis określone i polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przez zabór rozumieć należy bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nią władającej (jak właściciel, posiadacz lub osoba posiadająca do rzeczy inne prawa rzeczowe lub obligacyjne) i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę (por. W. Świda (w:) I. Andrejew, W. Świda, W. Wolter, Kodeks karny..., s. 608; A. Marek, Prawo karne..., s. 522; J. Bafia (w:) J. Bafia, K. Mioduski, M. Siewierski, Kodeks karny..., s. 253-254). Wyjęcie rzeczy ruchomej spod władztwa nastąpić musi wbrew woli osoby nim dysponującej oraz bez żadnej ku temu podstawy (por. wyrok SN z 18 grudnia 1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. 1999, nr 7-8, poz. 5).

Odnosnie kradzieży w sklepie (...) to mając na uwadze sposób działania zarejestrowany na nagraniach i odstępy czasu uznano, że oskarżony działał z góry powziętym zamiarem w warunkach czynu ciągłego. P. M. w sposób zuchwały wchodził do sklepu krótko przeglądał interesujący go towar i po prostu po jego zabraniu opuszczał sklep.

Za czyn ciągły uznano również kradzieże dokonane w sklepach (...).

Stosownie do treści art. 238 kk karze podlega ten kto zawiadamia o niepopelnionym przestępstwie. Oskarżony podzegał do niego K. M.. Dlatego w ocenie Sądu swoim postępowaniem wyczerpała dyspozycję przywoływanego powyżej przepisu.

Oskarżony jest winny, albowiem w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę w rozumieniu Kodeksu Karnego.

Przy określaniu rozmiaru kar, Sąd baczyl, by byly one adekwatne do okoliczności sprawy, a zwłaszcza do stopnia zawinienia oraz stopnia społecznej szkodliwosci czynu.

Na niekorzyść oskarżonego przy wymierzaniu kar za poszczególne czyny poczytano znaczny stopień ich społecznej szkodliwosci, znaczny stopień zawinienia i wcześniejszą karalność za podobne czyny oraz dopuszczanie się wszystkich zarzuczanych kradzieży w warunkach tzw. „recydywy” bowiem stosownie do treści art.64 §1 kk zachodzi ona jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popelnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany. Tak sytuacja zaszła w niniejszej sprawie bowiem oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 18.02.2014 roku do dnia 17.09.2014 roku oraz od dnia 10.08.2015 roku do dnia 6.02.2016 roku za przestępstwa kradzieży. Oskarżony dopuścił się czynów przeciwko mieniu, a motywem działania była chęć osiągnięcia korzyści majątkowej.

A niekorzyść poczytano także zuchwały sposób działania podczas wszystkich kradzieży, a co do czynu popelnionego na szkodę W. R. działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą.

Mając na uwadze zbieżność czasową zarzuczanych oskarżonemu czynów przy orzekaniu kary łącznej zastosowano zasadę pełnej absorpcji. Z tego względu podlegać wykonaniu będzie kara łączna 1 roku pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do zastosowania wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Rozstrzygnięciu takiemu sprzeciwia się przede wszystkim fakt, że oskarżony nie po raz pierwszy wszedł w konflikt z prawem, co nie pozwala na postawienie wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Na tle dotychczasowej drogi życiowej oskarżonego widoczny jest trwały ślad nieposzanowania porządku prawnego, przejawiający się w podejmowaniu przestępczych działań wymierzonych przeciwko najdalej chronionym prawom jak własność.

Również względy społeczne oddziaływania kary przemawiają przeciwko stosowaniu wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. (...) oddziaływanie kary jako jeden z celów kary jest podyktowane potrzebą przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra, wzmożenia poczucia odpowiedzialności, ugruntowania poszanowania prawa i wyrobienia właściwego poczucia sprawiedliwości oraz poczucia bezpieczeństwa (...). Oznaczają przede wszystkim potrzebę wymierzenia takich kar, które odpowiadają społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dają gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości oraz tworzą atmosferę zaufania do obowiązującego systemu prawnego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12.01.2006 r., II Aka 290/05, LEX nr 168034).

Powyższe względy – w ocenie Sądu - nie dają podstaw do zastosowania wobec oskarżonego środka probacyjnego pozwalającego na odbywanie kary w warunkach wolnościowych.

Na rzecz obrońcy z urzędu przyznao stosowne wynagrodzenie.

Sąd zwolnił oskarżonego w całości z kosztów sądowych i opłaty mając na uwadze, iż nie osiąga dochodów.