

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st.sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Jakuba Bętkowskiego

po rozpoznaniu w dniach

sprawy **S. S.**, syna Z. i E. z domu S., urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 21 grudnia 2015 r. o godz. 18:20 w ruchu lądowym w P. na ul. (...) przy ul. (...) poruszał się jako kierujący samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu prowadzącą o godz. 18:30 do stężenia na poziomie 0,27 mg/l

tj. o czyn z art. 178a § 1kk

II. w dniu 21 grudnia 2015 r. o godz. 18:20 w ruchu lądowym w P. na ul. (...) przy ul. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości- 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na oznakowanym przejściu dla pieszych, w wyniku czego spowodował nieumyślny wypadek przez potrącenie pieszej S. J., która w następstwie czego doznała obrażenia ciała w postaci stłuczenia stawu kolanowego prawego z otarciem skóry, stłuczenia łokcia i nadgarstka prawego oraz ogólne potłuczenia ciała powodujących rozstrój zdrowia trwający powyżej 7 dni

tj. o czyn z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk

1 oskarżonego **S. S. w miejsce zarzuconych mu czynów uznaje za winnego tego, że** w dniu 21 grudnia 2015 r. około godz. 18:00 na drodze publicznej w P. na ul. (...) przy ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie po spożyciu alkoholu z zawartością 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na oznakowanym przejściu dla pieszych, w wyniku czego spowodował nieumyślny wypadek przez potrącenie pieszej S. J., która w następstwie wypadku doznała obrażeń ciała w postaci stłuczenia stawu kolanowego prawego z otarciem skóry, stłuczenia łokcia i nadgarstka prawego oraz ogólne potłuczenia ciała powodujących rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni przez co wyczerpał dyspozycję art. 86 1 kw i art. 87 § 1 kw w zw. z art. 9 § 1 kw i za to na podstawie art. 87 § 1 kw w zw. z art. 9 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 1500,00 (jeden tysiąc pięćset) złotych;

2 na podstawie art. 87 § 3 kw orzeka wobec obwinionego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy ;

3 na podstawie art. 29 § 4 kw na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 21 grudnia 2015 r. ;

4 zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 145/16

UZASADNIENIE

S. S. został oskarżony o to, że:

I w dniu 21 grudnia 2015r. około godz. 18:20 w ruchu lądowym w P. na ul. (...) przy ul. (...) poruszał się jako kierujący samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu prowadzącą o godzinie 18:30 do stężenia na poziomie 0,27 mg/l

t.j. o czyn z art. 178a § 1 kk;

II w dniu 21 grudnia 2015r. około godz. 18:20 w P. na ul. (...) przy ul. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na oznakowanym przejściu dla pieszych, w wyniku czego spowodował nieumyślny wypadek poprzez potrącenie pieszej S. J., która w następstwie tego obrażenia ciała w postaci stłuczenia stawu kolanowego prawego z otarciem skóry, stłuczenia łokcia i nadgarstka prawego oraz ogólne potłuczenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający powyżej 7 dni

t.j. o czyn z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. S. pracuje jako nauczyciel w-f w Szkole Podstawowej Nr (...) i na O.. Dzień 21 grudnia 2015r. był ostatnim dniem w szkole przed feriami świątecznymi. W tym dniu po obiedzie około godziny 16:00 wypił około 0,5 l piwa. Około godziny 18:00 jechał jako kierujący pojazdem marki C. (...) nr rej. (...) ul. (...) od strony centrum miasta. Jechał sam. W tym czasie przez oznakowane przejście dla pieszych przy ul. (...) przechodziła S. J. lat 13 ze strony lewej na prawą patrząc w kierunku jazdy oskarżonego. Gdy piesza zbliżała się do drugiej strony jezdni oskarżony potrącił ją kierowanym przez siebie pojazdem. W wyniku potrącenia dziewczynka upadła na jezdnię. Oskarżony zatrzymał pojazd i doszedł do dziewczynki. Pomógł jej dojść do pobliskiego sklepu, aby mogła tam usiąść i czekał z nią na przyjazd Policji i pogotowia ratunkowego. Na miejsce przybył patrol Policji i pogotowie ratunkowe. Pogotowie ratunkowe zabrało pokrzywdzoną do szpitala.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 51 odwrót-52 odwrót, zeznania S. J. k. 53 odwrót-54)

O godzinie 18:30 oskarżony został na miejscu zdarzenia poddany przez funkcjonariuszy Policji badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia A. (...). Urządzenie wykazało zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu – 0,27 mg/l. Ostatnie wzorcowanie urządzenia było wykonane w dniu 25 czerwca 2015r. Zalecany termin następnego wzorcowania to 24 grudnia 2015r. Niepewność pomiaru wynosiła 0,01 mg/l.

(protokół i wynik badania k. 2 , świadectwo wzorcowania k. 17)

Kolejne badania stanu trzeźwości oskarżonego odbyły się w K. w. (...) urządzeniem (...). Urządzenie kontrolno-pomiarowe wykazało, że o godzinie 18:48 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,26 mg/l, o godzinie 18:59 – 0,24 mg/l, a o godzinie 19:05 – 0,23 mg/l. Ostatnie wzorcowanie urządzenia było wykonane w dniu 01 grudnia 2015r. Zalecany termin następnego wzorcowania to 01 czerwca 2016 r. Niepewność pomiaru wynosiła 0,02 mg/l.

(protokół i wyniki badań k. 3, świadectwo wzorcowania k. 16)

W wyniku potrącenia pokrzywdzona S. J. doznała urazu uogólnionego, stłuczenia stawu kolanowego prawego z otarciem naskórka, stłuczenia nadgarstka i łokcia prawego. Obrażenia ciała doznane przez pokrzywdzoną naruszyły czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni.

(opinia biegłego ortopedy k. 97, dokumentacja medyczna k. 6 , częściowo opinia biegłego chirurga k. 25, k. 66-68)

Obwiniony nie był nigdy karany.

(karta karna k. 6)

Oskarżony przeprosił pokrzywdzoną, a ona przeprosiny przyjęła.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 51 odwrót-52 odwrót, zeznania S. J. k. 53 odwrót-54)

Oskarżony ma bardzo dobrą opinię jako nauczyciel i jako działacz sportowy.

(opinie k. 30, k. 31, k. 32, k. 33, k. 34, k. 35, k. 37, k. 39-40, karta oceny pracy k. 37-38v. podziękowania k. 41-42)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia obu zarzuconych mu czynów , ale potwierdził fakt potrącenia pokrzywdzonej na przejściu dla pieszych i przyznał, że kierował samochodem po spożyciu alkoholu. Wyjaśnił, że pracuje jako nauczyciel w-f w Szkole Podstawowej Nr (...) i na O.. Tego dnia po obiedzie wypił około 0,5 l piwa . W szkole były jasełka. Czuł się dobrze, więc wsiadł do samochodu i pojechał na te jasełka. W tym czasie jego żona była w początkowym okresie ciąży. Podczas jasełek zadzwoniła do niego i powiedziała , że się źle czuje i ma bóle w podbrzuszu. Wsiadł do samochodu i chciał jak najszybciej dostać się do domu. Jadąc ul. (...) przy ul. (...) potrącił przechodzącą przez przejście dla pieszych S. J.. Zatrzymał samochód i zaoferował jej pomoc. Zaprowadził pod sklep , żeby usiadła i czekał na przyjazd Policji i pogotowia .

(wyjaśnienia oskarżonego k. 51 odwrót-52 odwrót)

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego co do kierowania pojazdem po użyciu alkoholu. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie potwierdza treść opinii (...) w Ł.. Z opinii wynika, że najistotniejsze znaczenie dla ustalenia stanu trzeźwości oskarżonego z chwili zaistnienia wypadku ma pierwsze badanie stanu trzeźwości oskarżonego z zastosowaniem A.- (...) o numerze (...). W tym badaniu stwierdzono obecność etanolu na poziomie 0,27 mg/l. Jednak z uwagi na wynikające ze świadectwa wzorcowania tego urządzenia wartości poprawki oraz niepewności pomiaru należy powyższy wynik skorygować o ich wielkość. Dla wartości granicznej 0,25 mg/l poprawka wynosiła 0,01 mg/l, a niepewność pomiaru 0,01 mg/l. Po uwzględnieniu tych wartości rzeczywiste stężenie etanolu w powietrzu wydychanym przez S. S. o godz. 18:30 mieściła się w zakresie od 0,25 mg/l do 0,26 mg/l. Z uwagi na krótki odstęp czasu między zdarzeniem (około godziny 18:00) , a pierwszym badaniem (godzina 18:30) nie można wykluczyć , że w chwili zdarzenia stężenie etanolu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu mogło również mieścić się w zakresie od 0,25 do 0,26 mg/l. W związku z tym nie jest możliwe ustalenie , że oskarżony S. S. w dniu 21.12.2015r. około godziny 18:00 był w stanie nietrzeźwości. Możliwa jest bowiem sytuacja , że stężenie alkoholu w jego powietrzu wydychanym wynosiło w tym czasie 0,25 mg/l, co oznaczałoby , że był on w stanie po użyciu alkoholu (opinia (...) w Ł. k. 77- 79) .

Co do przebiegu zdarzenia z pokrzywdzoną jego wyjaśnienia są zbieżne z relacją pokrzywdzonej. Zeznania S. J. Sąd ocenił pozytywnie. Pokrzywdzona pamiętała przebieg wypadku i w sposób jasny i logiczny opisała jego przebieg.

Matka pokrzywdzonej I. J. o zdarzeniu dowiedziała się po fakcie powiadomiona telefonicznie przez córkę. Jej zeznania wspierają wymowę zeznań pokrzywdzonej.

Sąd zaakceptował opinię (...) w Ł.. Jest ona szczegółowa, dokładna, przekonująco uargumentowana. Ma pełną wartość merytoryczną i dowodową. Strony nie kwestionowały zawartych w niej wyliczeń.

Oceniając opinie biegłego chirurga i biegłego ortopedy należy zwrócić uwagę, że obaj biegli stwierdzili te same obrażenia ciała u pokrzywdzonej, a mianowicie ogólne potłuczenia, stłuczenie stawu kolanowego prawego z otarciem naskórka, stłuczenie nadgarstka i łokcia prawego. Rozbieżność między biegłymi dotyczy oceny na jaki okres te obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonej S. J. – na okres powyżej czy poniżej 7 dni. W ocenie Sądu przekonująca jest opinia biegłego ortopedy, że obrażenia ciała pokrzywdzonej skutkowały naruszeniem czynności jej organizmu na okres poniżej 7 dni. Bowiernie USG i RTG nie ujawniły zmian strukturalnych, brak danych o patologicznym przedmiotowym naruszeniu sprawności. Większość dolegliwości pokrzywdzonej miała charakter subiektywny bez istotnego klinicznego naruszenia sprawności. Obrażenia były powierzchowne i lekkie.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

S. S. wyczerpał dyspozycję art. 86 § 1 kw i art. 87 § 1 kw w zw.z art. 9 § 1 kw, ponieważ w dniu 21 grudnia 2015r. około godz. 18:00 w P. na ul. (...) w pobliżu ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) znajdował się w stanie po użyciu alkoholu z zawartością 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu nie ustąpił pierwszeństwa prawidłowo przechodzącej przez oznakowane przejście dla pieszych S. J., w następstwie czego potrącił pieszą kierowanym przez siebie pojazdem powodując u niej obrażenia ciała w postaci ogólnych potłuceń, stłuczenia stawu kolanowego prawego z otarciem naskórka, stłuczenia nadgarstka i łokcia prawego, które skutkowały naruszeniem czynności jej organizmu na okres poniżej 7 dni, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Oskarżony zgodnie z art.26 ust.1 ustawy prawo o ruchu drogowym miał obowiązek zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych zachowania szczególnej ostrożności, a więc ostrożności polegającej na zwiększeniu uwagi i dostosowaniu zachowania uczestnika ruchu do warunków i sytuacji zmieniających się na drodze, w stopniu umożliwiającym odpowiednio szybkie reagowanie. Oskarżony tego obowiązku nie dopełnił. Podczas zbliżania się do dobrze oznakowanego przejścia dla pieszych, obowiązany był liczyć się z możliwością pojawienia się pieszych w tym rejonie.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, który należy ocenić jako umiarkowany. Sąd wziął jednak pod uwagę jako okoliczności łagodzące, że oskarżony nie był dotychczas karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, ma bardzo dobrą opinię w miejscu pracy, po potrąceniu pokrzywdzonej zatrzymał pojazd, starał się udzielić pomocy, przeprosił pokrzywdzoną, a ona przeprosiny przyjęła. Okoliczności obciążających Sąd nie stwierdził. Z tych względów uznał, że kara 1500,00 złotych grzywny jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Jednocześnie Sąd orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku i 4 miesięcy. Przy określaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i wynik badania stanu trzeźwości oskarżonego. Z uwagi na to, że zbliżał się on do progu stanu nietrzeźwości Sąd stwierdził, że orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na krótszy okres byłoby niewystarczające. Ale jednocześnie w ocenie Sądu orzeczenie wobec oskarżonego surowszego okresu zakazu jest zbędne.

Z urzędu Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy na poczet orzeczonego zakazu.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.