

Sygn. akt VII K 303/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jolanta Korkus

Protokolant: Agnieszka Muskała

po rozpoznaniu w dniu 17.09.2015 roku, sprawy

J. S. (1) z d. S., urodzonej (...) **w Ł.**, córki J. i A. z d. S. (1),

oskarżonej o to że:

w okresie od 10 lipca 2014 roku do 23 lipca 2014 roku w W. woj. (...) pow. (...) ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła A. i A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 2120 zł. w ten sposób, że zadzwoniła na telefon należący do A. C. (2) podając się za pracownika firmy Centrum (...) (...) S., (...)-(...) W. ul. (...) i zaoferowała do sprzedaży koldry o łącznej wartości 2120 złotych, po czym po otrzymaniu ww. pieniędzy nie wywiązała się z umowy i nie dostarczyła towaru w postaci koldr , czym wprowadziła w błąd A. i A. C. (1) działając na ich szkodę

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

1. oskarżoną J. S. (2) z d. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny , określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk , art. 70 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat;
3. na podstawie art. 46 § 1kk orzeka wobec oskarżonej J. S. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz A. i A. C. (1) kwoty **2120,00**(dwa tysiące sto dwadzieścia) złotych;
4. zasądza od oskarżonej J. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 220,00 (dwieście dwadzieścia) złotych z tytułu opłaty.

Sygn. akt VIIK 303/15

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2015r. na posiedzeniu w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku Prokuratora o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie oskarżonej uzgodnionej z nią kary Sąd uwzględnił taki wniosek w stosunku do oskarżonej J. S. (1) i wydał wyrok w sprawie VIIK 303/15 (2Ds. 400/15) .

We wniosku złożonym na podstawie art. 335 § 1 kpk Prokurator wnosił o uznanie oskarżonej J. S. (1) za winną popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i wymierzenie uzgodnionej z nią kary 6 miesięcy

pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, kary grzywny 50 stawek dziennych po 10,00 złotych każda, orzeczenie obowiązku naprawienia szkody oraz kosztów i opłat sądowych w całości.

Sąd zaakceptował wniosek Prokuratora w całości.

Prokurator wniósł akt oskarżenia w dniu 25.05.2015r. Od dnia 01 lipca 2015r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie z treścią art. 4 § 1 kk jeżeli w czasie orzekania obowiązuje inna ustawa niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Z tego uregulowania wynika, że Sąd co do zasady stosuje zawsze ustawę nową, a obowiązującą poprzednio tylko wówczas, gdy stwierdzi, że jest ona względniejsza dla sprawcy czyli w tym przypadku oskarżonej. Biorąc pod uwagę sankcje karne uzgodnione między oskarżoną a Prokuratorem, zaakceptowane przez Sąd należy stwierdzić, że sytuacja prawna oskarżonej przy tak ukształtowanym wymiarze kary jest identyczna pod rządami „starej” i „nowej” ustawy. Ustawa obowiązująca poprzednio nie jest w tym przypadku względniejsza dla oskarżonej. Dlatego Sąd zastosował ustawę nową.

Sąd stwierdził, że zaproponowany we wniosku wymiar kary jest współmierny do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonej wyrażającym się w wartości wyrządzonej szkody.

Odzwierciedla również jako okoliczności obciążające brak naprawienia szkody choćby w części oraz brak jakiegokolwiek reakcji pokrzywdzonej na próby kontaktu ze strony pokrzywdzonych. Uwzględni także okoliczności łagodzące jak dotychczasową niekaralność.

Z tych względów Sąd uznał, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonej dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu, która wdroży ją do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi naganność takiego postępowania. Sąd orzekł 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, gdyż oskarżona działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Ponieważ oskarżona nie była dotychczas karana, Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat.

Z uwagi na to, że szkoda nie została naprawiona, Sąd orzekł o obowiązku jej naprawienia.

Sąd obciążył również oskarżoną kosztami sądowymi, gdyż wyraziła na to zgodę.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.