

Sygn. akt IV U 235/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marcin Wojciechowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Adaszek

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: B. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: B. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia 26 czerwca 2015 roku, sygn. (...)/ (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni B. L. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 30 maja 2015 roku do 24 czerwca 2015 roku.

Sygn. akt IV U 235/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w T. w sprawie (...) odmówił wnioskodawczyni B. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 30 maja 2015 roku do dnia 24 czerwca 2015 roku.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż wnioskodawczyni po ustaniu tytułu ubezpieczenia – zatrudnienia w (...) Spółce z o.o. w P. kontynuowała pracę zarobkową stanowiącą podstawę do objęcia jego dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym - wykonywała umowę zlecenia dla firmy (...) w W. i dla firmy (...) Spółka z o.o. w W...

Pismem z dnia 3 lipca 2015 roku wnioskodawczyni wniosła odwołanie od powyższych decyzji. Podniosła, iż na rzecz firmy (...) w W. świadczyła usługi w okresie od marca do września 2014 roku a dla firmy (...) Spółka z o.o. w W. w okresie do grudnia 2014 roku do lutego 2015 roku.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 roku organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, iż zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawczyni B. L. w okresie od 2 marca 2015 roku do dnia 29 maja 2015 roku była zatrudniona w firmie (...) Spółce z o.o. w P..

W dniu 15 kwietnia 2015 roku wnioskodawczyni stała się niezdolną do pracy z powodu choroby i niezdolność trwała w ciągłości do dnia 24 czerwca 2015 roku.

- okoliczność bezsporna –

W okresie od marca 2014 roku do września 2014 roku B. L. świadczyła usługi na rzecz firmy (...) w W..

Od października 2014 roku wnioskodawczyni nie świadczy żadnych usług na rzecz powyższej firmy.

Wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego przez firmę (...) w W. od dnia 1 kwietnia 2014 roku. Po zakończeniu współpracy wnioskodawczyni nie została wyrejestrowana z ubezpieczeń społecznych.

- dowód: zeznania wnioskodawczyni – rozprawa w dniu 8 września 2015 roku – 00.03 – 00.08.

W dniu 4 grudnia 2014 roku wnioskodawczyni podjęła współpracę na postawie umowy zlecenia z firmą (...) Spółka z .o.o. w W.. Współpraca trwała do dnia 23 kwietnia 2015 roku – umowa zlecenia została rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 23 kwietnia 2015 roku.

Po dniu 24 kwietnia 2015 roku wnioskodawczyni nie świadczyła żadnych czynności na rzecz (...) Spółka z o.o. w W..

Przełożony wnioskodawczyni przekazał dokumenty rozwiązujące umowę do działu kadr (...) z końcem czerwca 2015 roku, wyrejestrowanie z ubezpieczeń społecznych nastąpiło z dniem 1 lipca 2015 roku.

- dowód: zeznania wnioskodawczyni – rozprawa w dniu 8 września 2015 roku – 00.03 – 00.08.

pisma (...) k. 9 – 10.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu dowody w postaci dokumentów zawartych w aktach sprawy oraz zeznań wnioskodawczyni. W ocenie Sądu dowody te cechują się konsekwencją, wzajemnie się uzupełniają. Twierdzenia wnioskodawczyni znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach w postaci umowy zlecenia, pism sporządzonych przez (...) wskazujących przyczynę opóźnionego wyrejestrowania wnioskodawczyni z ubezpieczeń społecznych..

Należy także podnieść, iż w toku postępowania całkowity brak aktywności w zakresie postępowania dowodowego prezentował organ rentowy, a na ZUS jako zarzucającym wnioskodawcy wykonywanie pracy zarobkowej w okresie niezdolności do pracy spoczywał obowiązek wykazania prawdziwości zarzutu zgodnie z zasadą ciężaru dowodu.

Odnosząc się do twierdzeń wnioskodawczyni należy podnieść, że są jasne logiczne i korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, nadto nie zostały one zakwestionowane przez organ rentowy co daje Sądowi prawo do uznania ich zgodnie z art. 230 k.p.c. za przyznane.

W ocenie Sądu dowody te są wiarygodne i wzajemnie się uzupełniają, a przy tym nie kwestionuje ich żadna ze stron postępowania, dlatego też Sąd uznał, iż mogą one stanowić podstawę ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej jest zasadne.

Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego – art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 r., nr 31, poz. 267).

Zgodnie z art. 7 pkt. 1 ww. ustawy zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 r., nr 31, poz. 267) zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

W niniejszej sprawie organ rentowy odmówił wnioskodawcy B. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 30 maja 2015 roku do dnia 24 czerwca 2015 roku podnosząc, iż wnioskodawczyni po ustaniu tytułu ubezpieczenia kontynuowała umowę zlecenia stanowiącą podstawę do objęcia jej dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Stanowisko ZUS nie mogło znaleźć uznania Sądu. Powyższa norma art. 13 ustawy zasiłkowej wyraźnie wskazuje, iż dla odmowy prawa do świadczenia koniecznym jest kontynuowanie działalności zarobkowej. Prowadzenie działalności zarobkowej to wykonywanie wszelkich czynności mających na celu osiągnięcie zysku, to wymóg jakiegokolwiek aktywności.

Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika jednoznacznie, że wnioskodawczyni współpracę z firmą (...) w W. zakończyła we wrześniu 2014 roku i były pracodawca zaniedbał ciążący nań obowiązek wyrejestrowania wnioskodawczyni z ubezpieczenia społecznego.

W przypadku współpracy z firmą (...) współpraca zakończyła się w dniu 23 kwietnia 2015 roku, a więc w trakcie zatrudnienia w firmie (...) Spółka z o.o. w P.. Z przyczyn niezależnych od wnioskodawczyni były pracodawca zaniedbał spoczywający na nim obowiązek wyrejestrowania wnioskodawczyni z ubezpieczenia społecznego.

Opóźnione złożenie dokumentów wyrejestrowujących wnioskodawczynię z ubezpieczenia społecznego z tytułu umowy zlecenia przez (...) Spółka z o.o. jak i brak wyrejestrowania przez firmę (...) w W. nie może obciążać wnioskodawczyni. B. L. po ustaniu tytułu ubezpieczenia – zatrudnienia w firmie (...) nie kontynuowała działalności zarobkowej, brak więc podstaw do zastosowania art. 13 „ustawy zasiłkowej”.

Dlatego też Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni B. L. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 30 maja 2015 roku do dnia 24 czerwca 2015 roku..