

Sygn. akt IV U 120/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Adaszek

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: I. M. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego R. M.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) w Ł.

o ustalenie niepełnosprawności

na skutek odwołania: I. T. M. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego R. M.

od decyzji Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...)w Ł.

z dnia 2 lutego 2015 roku, sygn. (...)

**oddala odwołanie.**

### **IV U 120/15 UZASADNIENIE**

Powiatowy (...)w T. M. orzeczeniem z dnia 4.XII.14r. sygn. (...) zaliczył I. M. urodzonego (...)do osób niepełnosprawnych na okres do 23.V.16r. z określeniem symbolu przyczyny niepełnosprawności (...) nie orzekł jednak o konieczności stałej opieki innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Wojewódzki (...)w Ł. rozpatrujący sprawę wskutek odwołania matki wnioskodawcy R. M. orzeczeniem z dnia 2.II.15r. sygn. (...) uchylił zaskarżone orzeczenie i nie zaliczył małoletniego do osób niepełnosprawnych.

Od orzeczenia tego odwołała się do Sądu R. M. podnosząc, że jej syn na jedno oko prawie wcale nie widzi, a drugie ma bardzo nadwerężone, zalecane leczenie nie przynosi efektów. Chłopiec ma znacznie ograniczone widzenie, potyka się i wchodzi na przedmioty. Często boli go głowa i oczy, z powodu choroby na utrudnione czytanie i pisanie, ma przez to kłopoty z nauką.

(...) nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje :**

I. M. (1) urodził się (...) Obecnie jest uczniem 3 klasy gimnazjum. Chłopiec ma wrodzoną wadę wzroku. Rozpoznano u niego różno wzroczność, astygmatyzm złożony nadwzroczny oka prawego, niedowidzenie oka prawego i nadwzroczność oka lewego. Praktycznie wnioskodawca jest osobą jednooczną (dowód : opinie biegłych okulistów : A. C. k-15-16, D. P. k-44-46, E. P. k-76-77).

Biegli lekarze okuliści byli zgodni zarówno co do rozpoznania stanu chorobowego oczu wnioskodawcy, jak i co do wnioskowania o niezaliczaniu go do niepełnosprawnych. Wskazywali na brak konieczności opieki nad wnioskodawcą w stopniu przewyższającym zakres opieki nad dziećmi innymi w podobnym wieku.

Stwierdzić należy, że definicje osób niepełnosprawnych i stopni niepełnosprawności zawarte są w ustawie z dnia 27.VIII.97r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj Dz.U. Nr 127/11 poz.721 ze zm.). A art.4a ustawy ma brzmienie „ust. 1. Osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.”

Zgodnie z tą właśnie definicją dla ustalenia niepełnosprawności nie jest wystarczające wystąpienie danej jednostki chorobowej, ale podstawowym jest wpływ na codzienne życie, a więc to czy powoduje ta jednostka chorobowa konieczność zapewnienia całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

Należy zgodzić się z wnioskami zawartymi w opiniach biegłych, że I. M. jakkolwiek jest osobą z wadą wzroku, to jednak zaadaptował się do funkcjonowania w życiu codziennym z tą wadą i wynikającymi z niej ograniczeniami. Nie wymaga całkowitej opieki, jet w stanie samodzielnie zaspokoić swoje potrzeby.

A tym samym nie ma podstaw do przyjęcia, że I. M. jest osobą niepełnosprawną.

Dlatego odwołanie należało oddalić (art.477<sup>14</sup>§1 kpc).