

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	stażysta Ewelina Hrynczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: A. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania: A. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia 24 września 2014 roku, sygn. (...)/ (...)

**1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje A. D. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 21 lipca 2014 roku do 7 grudnia 2014 roku, dodatkowego zasiłku macierzyńskiego za okres od 8 grudnia 2014 roku do 18 stycznia 2015 roku oraz zasiłku rodzicielskiego za okres od 19 stycznia 2015 roku do 19 lipca 2015 roku;**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. na rzecz wnioskodawczyni A. D. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

### **IV U 328/14 UZASADNIENIE**

ZUS Oddział w T. M.. decyzją z dnia 24.IX.14r. sygn.(...)/ (...) odmówił A. D. prawa do zasiłku macierzyńskiego od 21.VII.14r. do 7.XII.14r., dodatkowego zasiłku macierzyńskiego za okres od 8.XII.14r. do 18.I.15r. oraz zasiłku rodzicielskiego za okres od 19.I.15r. do 19.VII.15r. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że z dokumentacji wynika, że A. D. nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w Firmie (...)co orzekł ZUS w decyzji z dnia 5.VIII.14r.

Od decyzji tej odwołała się A. D. podnosząc, że decyzja ZUS nie jest właściwa i zgodna przepisami prawa ubezpieczeń. Wskazała, że organ rentowy decyzję oparł na innej decyzji z dnia 5.VIII.14r., która to decyzja nie jest prawomocna.

ZUS nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie. Wniósł jednocześnie o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy z odwołania A. D. od decyzji z dnia 5.VIII.14r., którą to decyzją ZUS orzekł, że wnioskodawczyni nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Sąd postanowieniem z dnia 1.XII.14r. zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc. W uzasadnieniu podał, że rozstrzygnięcie sprawy jest zależne od wyniku procesu w sprawie VU 6176/14, przedmiotem którego jest podleganie A. D. ubezpieczeniom społecznym (k-127),

ZUS w piśmie z dnia 30.VI.15r. wniósł o umorzenie postępowania w sprawie, podnosząc ze 19.VI.15r. została dokonana wypłata zasiłku chorobowego i macierzyńskiego dla wnioskodawczyni za okres od 17.V.14r. do 31.V.15r.

Wnioskodawczyni popierała odwołanie, nie kwestionowała dokonania wypłaty na jej rzecz świadczeń przez ZUS. Jednak wskazała, że organ rentowy realizując wyrok Sądu Okręgowego dokonał wypłacenia zasiłków, ale nie wydał nowych decyzji, którymi zmieniłby decyzje odmawiające prawa do tych świadczeń. A wobec powyższego decyzja odmawiająca prawa do zasiłków nadal funkcjonuje w obrocie prawnym. A umorzenie postępowania w sprawie niniejszej skutkowałoby tym, że decyzja ta stałaby się prawomocna. A w takiej sytuacji ZUS miałby prawo żądać zwrotu wypłaconych świadczeń. Dlatego wnioskodawczyni popierała odwołanie i wносиła o zmianę decyzji.

W sprawie jest niesporne, że postępowanie w sprawie VU 6176/14 zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 12.III.15r. , którym uznał ze wnioskodawczyni podlegała obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1.III.14r.

ZUS realizując ten wyrok dokonał wypłaty świadczeń dla wnioskodawczyni, w tym zasiłku chorobowego za okres od 17.V.14r. do 31.VII.14r.

Jest też niesporne, że ZUS po wyroku Sądu Okręgowego dokonując wypłaty świadczeń nie uchylił decyzji odmawiającej prawa do zasiłków.

Stwierdzić należy, że zgodnie z art. 477<sup>13</sup>kpc postępowanie w sprawie ubezpieczeniowej jest umarzone, gdy w toku tego postępowania organ rentowy wyda decyzję uwzględniającą żądanie strony.

W sprawie niniejszej ZUS nie wydał takiej decyzji, ograniczył się do wypłacenia świadczeń dla powódki. A to dlatego, że Sąd Okręgowy zmienił decyzję ZUS z 5.VIII.14r. i uznał, że podlega ona obowiązkowo m.in. ubezpieczeniu chorobowemu.

Stwierdzić należy, że w sytuacji rozstrzygnięcia prawomocnym wyrokiem zagadnienia podlegania A. D. obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym organy orzekające w sprawach ubezpieczeniowych są związane tym orzeczeniem.

W sprawie niniejszej oznacza to, że nie istnieje podstawa wydania decyzji odmawiającej wnioskodawczyni prawa do zasiłku macierzyńskiego i rodzicielskiego. A więc ZUS wydając tę decyzję naruszył art. 29 ustawy zasiłkowej.

Z tych względów należało zmienić zaskarżoną decyzję i przyznać A. D. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 21.VII.14r. do 7.XII.14r., dodatkowego zasiłku macierzyńskiego za okres od 8.XII.14r. do 18.I.15r. i zasiłku rodzicielskiego za okres od 19.I.15r. do 19.VII.15r.

Wnioskodawczyni przysługuje także zwrot kosztów zastępstwa procesowego od ZUS (art.98 i nast. kpc).