

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 941/23</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. R.	z art. 178a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt 1	1. notatka urzędowa	1	

<p>W dniu 13 listopada 2022 r. ok. godz. 4:20 w P. (...) kierujący po ul. (...) pojazdem mechanicznym - samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) Ł. R. został zatrzymany przez funkcjonariuszy miejscowej K. do kontroli drogowej, a następnie poddany badaniu trzeźwości.</p> <p>W wyniku pomiarów wykonanych certyfikowanym urządzeniem kolejno o godz.: 4:30, 4:36 i 4:39 oskarżony uzyskał wyniki odpowiednio: 0,70, 0,70 i 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p>			
<p>2. protokół badania trzeźwości wraz ze świadectwem wzorcowania</p>	<p>4-4v, 5-6</p>		
<p>Fakt 2</p> <p>Oskarżony przyznał się do kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, nie kwestionował wyników wykonanych u niego badań, nie żądał ich ponowienia.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego Ł. G.</p>	<p>15-16</p>	
<p><b>2.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Fakt 1	1. notatka urzędowa	wiarygodny, rutynowy zapis okoliczności i skutków kontroli drogowej o treści zbieżnej z protokołem badań trzeźwości i wyjaśnieniami oskarżonego	
2. protokół badania trzeźwości wraz ze świadectwem wzorcowania	wiarygodne dokumenty procesowe ilustrujące metodę, przebieg i wyniki badań trzeźwości uzyskane przez oskarżonego, skorelowane z wydrukami z urządzenia pomiarowego		
Fakt 2	wyjaśnienia oskarżonego Ł. G.	wiarygodne, korespondujące z wynikami badania trzeźwości i treścią notatki urzędowej z przebiegu kontroli drogowej	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za</b>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Ł. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 178a § 1 kk penalizuje prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym przez kierowcę będącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Pod pojęciem "ruchu lądowego" należy rozumieć wszelkie miejsca ogólnie dostępne, na których odbywa się rzeczywisty ruch pojazdów, zaś "stan nietrzeźwości" zgodnie z art. 115 § 16 kk zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi sprawcy przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość</p>			

<p>1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>Zachowanie oskarżonego, który w dniu 13 listopada 2022 r. kierował samochodem osobowym po ulicy (...) w/m mając we krwi blisko 1,5 promila alkoholu (0,70 mg/l) prowadziło do wypełnienia wszystkich znamion w/w przestępstwa.</p> <p>Z uwagi na zaostrenie z dniem 1 października 2023 r. zasad sądowego wymiaru kary, w szczególności poprzez nadanie pierwszoplanowego znaczenia odstraszałej funkcji kary w miejsce jej wychowawczego oddziaływania na skazanego - zastosowano stan prawny z daty czynu, jako względniejszy dla oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. R.	1	1	Stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień winy oskarżonego były znaczne. Ł. G. godził w cenne dobro prawne jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji łamiąc fundamentalną zasadę trzeźwości, stanowiącą jego podstawę. Stopień

			<p>intoksykacji alkoholowej znacząco przekraczał ustawowy próg, co w sposób oczywisty przekładało się na zagrożenie, jakie stworzył swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem. Co prawda nie przemieszczał się w godzinach szczytu, ale w dniu kończącym tzw. długi weekend jest on wzmożony bez względu na porę doby. Jednocześnie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i nie był dotychczas karany, co przemawiało za uznaniem, że kara grzywny będzie wystarczającą dolegliwością, aby osiągnąć cele postępowania karnego. Liczba stawek odzwierciedla wagę czynu a wartość jednej stawki nie przekracza możliwości materialnych oskarżonego będącego człowiekiem młodym i dysponującym wyższym wykształceniem a tym samym obdarzonym dostatecznym potencjałem zarobkowym.</p>
Ł. R.	2	1	<p>obligatoryjny środek karny, którego minimalny wymiar wynosi 3 lata jest wystarczająco dolegliwy i zapewnia prewencyjne i wychowawcze oddziaływanie wyroku</p>
Ł. R.	3	1	<p>obligatoryjne świadczenie pieniężne wymierzono zgodnie z treścią art. 43a§</p>

			1 uznając jego najniższą ustawową wartość za adekwatną do wagi i okoliczności przestępstwa
<b>5. <i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. R.	5	1	z mocy art. 63 § 1 kk i na podstawie wskazanego tam przelicznika - zaliczono na poczet wymierzonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności wynikający z zatrzymania, przyjmując, że jest on równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.
Ł. R.	6	1	na podstawie art. 63 § 4 kk orzeczono o zaliczeniu okresu zatrzymania prawa jazdy na poczet rodzajowo właściwego środka karnego.
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę	
<p>Oczekiwane przez obrońcę warunkowe umorzenie postępowania karnego – w ustalonych okolicznościach faktycznych – nie byłoby właściwą reakcją na popełnione przestępstwo. Występek oskarżonego w żaden sposób nie wyróżniał się in plus na tle innych czynów tej samej kategorii. W szczególności tego rodzaju premii nie uzasadniał ani wysoki poziom intoksykacji alkoholowej, ani okoliczności czynu, do którego doszło w centrum miasta, na jednej z ważniejszych ulic. Za dobrodziejstwem probacji nie przemawiała nadto postawa oskarżonego, który nie skorzystał z prawa do udziału w rozprawie rezygnując tym samym z zaprezentowania swojego stosunku do przestępstwa i wyrażenia skruchy. Potwierdzona przez psychiatrów skłonność do spożywania alkoholu w sposób ryzykowny nie pozwala na uzyskanie przekonania, że w przypadku Ł. G. rezygnacja ze skazania i orzeczenia środka karnego – zakazu prowadzenia pojazdów w wymiarze 3 lat dostatecznie przysłuży się prewencyjnemu oddziaływaniu wyroku.</p>	

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	<p>Brak podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 627 kpk skutkowało obciążeniem oskarżonego kosztami procesu w całości, przy czym złożyły się na nie wydatki związane z doręczeniem korespondencji oraz opracowaniem opinii. Opłatę wymierzono stosownie do art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. 1983 r. Nr 49 poz. 223).</p>	
<b>6. <i>Podpis</i></b>		