

*Sygn. akt II K 233/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Nalepa

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2019 roku na rozprawie sprawy

**R. P. (1)**

**s. S. i S. z domu K.**

**ur. (...) w S.**

oskarżonego o to, że:

w bliżej nieokreślonym czasie do dnia 25 stycznia 2019 r. w miejscowości S. ul. (...), gm. S., pow. (...), woj. (...), poprzez wykonanie nielegalnego przyłącza energetycznego, polegającego na zwarciu przodu zasilającego z przewodem odbiorczym instalacji oraz włączeniu zasilania poprzez włożenie bezpiecznika w górną część skrzynki elektrycznej, nie posiadając licznika i zawartej umowy dokonał kradzieży energii elektrycznej o wartość strat 6076,50 zł na szkodę (...) S.A. (...)

**tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk**

orzeka:

- oskarżonego R. P. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu ustalając, że działał z zamiarem przywłaszczenia oraz dopuścił się zarzucanego mu czynu przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzystu) złotych.

## UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2019 r. uprawnieni przedstawiciele (...) S.A. (...) w składzie R. S. i S. S., przeprowadzili kontrolę nielegalnego poboru energii elektrycznej w mieszkaniu zajmowanym przez R. P. (1) położonego w S. przy ul. (...). W toku kontroli ujawniono nielegalny pobór energii poprzez wykonanie nielegalnego przyłącza energetycznego, polegającego na zwarciu przewodu zasilającego z przewodem odbiorczym instalacji oraz włączeniu zasilania poprzez włożenie bezpiecznika w górną część skrzynki elektrycznej. Ponadto R. P. (1) nie posiadał licznika ani zawartej umowy z (...) S.A.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. P. k. 35-35v, zeznania świadków: K. L. k. 8, R. S. k. 15, 67v, S. S. k. 26v, 67v, protokół kontroli k. 2, 23-24, decyzja k. 3, dokumentacja fotograficzna k. 16-20, zlecenie OT nr (...) k. 21, upoważnienie nr (...) k. 22)

R. P. (1) o wykonanie nielegalnego przyłącza poprosił swojego bratanka M. P., jednakże niemożliwe do ustalenia było od kiedy faktycznie nastąpił pobór energii. Wyliczono, że nielegalny pobór energii elektrycznej miał miejsce w bliżej nieokreślonym czasie do dnia kontroli tj. 25 stycznia 2019 r. na wartość 6.076,50 zł.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. P. k. 35-35v, zawiadomienie k. 1, postanowienie o umorzeniu śledztwa k. 38)

R. P. (1) ma 69 lat, rozwodnik, ma dwoje dorosłych dzieci. Wykształcenie zawodowe, z zawodu elektryk. Pobiera świadczenie emerytalne w wysokości 1100 zł, które częściowo zajmuje komornik. Pozostaje mu 514 zł miesięcznie. Bez majątku. Według oświadczenia nie leczył się psychiatrycznie, psychologicznie ani odwykowo. Był wielokrotnie karany.

(dane k. 47, oświadczenie k. 34-34v, dane o karalności k. 29-31, odpis wyroku k. 58, 61-62, obliczenie kary k. 59, 63, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 60, 64)

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że to on zlecił wykonanie nielegalne przyłącza w celu poboru energii elektrycznej. Na jego prośbę wykonał to bratanek M. P.. Przyznał, że od 4 lat nie miał zawartej umowy z dostawcą prądu. Wcześniej mieszkał i spał u kolegów bądź rodziny. Oskarżony dodał, że podpisał już umowę z (...). R. P. (1) żałował swojego zachowania, tłumaczył się, że nie ma pieniędzy na rachunku, ponieważ jego emerytura w znacznej części jest zajęta przez komornika.

(wyjaśnienia k. 35-35v)

Okoliczności sprawy są bezsporne. Wyjaśnienia oskarżonego w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności zeznań świadków K. L., R. S. (2) i S. S. (3), a także protokołu kontroli są wiarygodne i przekonujące.

Zebrany w sprawie ww. materiał dowodowy w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wskazuje, że oskarżony R. S. (3) w bliżej nieokreślonym czasie do dnia 25 stycznia 2019 r. w S. przy ul. (...), gm. S., pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej na szkodę (...) S.A. Oddział (...). o wartości strat w kwocie 6.076,50 zł przez wykonanie nielegalnego przyłącza elektrycznego polegającego na zwarciu przewodu zasilającego z przewodem odbiorczym instalacji oraz włączeniu zasilania poprzez włożenie bezpiecznika w górną część skrzyni elektrycznej, nie posiadając licznika i zawartej umowy.

Zaproponowana przez oskarżyciela publicznego kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu wymagała uzupełnienia. Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z 4 marca 2014 r. w sprawie VI K (...)R. P. (1) za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk został skazany na karę 2 lat i 8 miesięcy, którą odbył w okresie od 8 listopada 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r. Wobec powyższego R. P. (1) zarzucanego mu w tej sprawie czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona występku z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk.

Sąd zatem na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu oraz wyjaśnił motywów oraz pobudki swego działania, co oczywiście w żaden sposób nie usprawiedliwia jego zachowania. Zdaniem Sądu powyższa kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego zachowania. Oskarżony wprawdzie przyznał się do winy, jednakże na jego niekorzyść poczytano uprzednią karalność w tym połączonej za odbyciem kary za podobne przestępstwo (art. 64 § 1 kk). Kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności będzie adekwatną do stopnia jego zawinienia. Tak ukształtowana sankcja spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz

odegrają istotną rolę z punktu widzenia kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, umacniając przekonanie, że zaatakowane przestępstwem dobra prawne są rzeczywiście chronione. Uświadomią oskarżonemu nieopłacalność popełniania jakichkolwiek przestępstw w przyszłości. Jeśli pobyt w zakładzie karnym nie wpłynie na niego w kierunku kształtowania społecznie pożądanego postaw, to być może obawa przed długotrwałą izolacją skłoni do przestrzegania norm ustawy karnej w przyszłości.

W ocenie Sądu brak było podstaw, aby zwolnić oskarżonego od zapłaty kosztów procesu, dlatego zasądził od R. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków oraz wymierzył mu opłatę od orzeczonej kary w wysokości 300 zł.