

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2019r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska-Świstak

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2019r. na rozprawie sprawy

G. S. (S.)

s. R. i K. z domu N.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) umieszczając ogłoszenie numer (...) oferował do sprzedaży telefon komórkowy (...) (...) i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego M. K. (1) celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł. czym działał na szkodę M. K. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

2. W dniu 15 marca roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. B. (1) czak w postaci pieniędzy w kwocie 390,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku (...), którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego Ł. B. (2), celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu sprzętu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 390,00 zł., czym działał na szkodę Ł. B. (2), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

3. W dniu 15 marca roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. S. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 390,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku (...), którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „(...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego J. S. (1) , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu sprzętu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 390,00 zł., czym działał na szkodę J. S. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

4. W dniu 4 maja 2011 roku w P.(...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. w postaci pieniędzy w kwocie 1.955,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „(...)”, założone na fikcyjne dane M. K. (2) zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży' telefonu komórkowego „(...)Nóweczka prosto z Salonu” oraz zostało podane konto bankowe należące do I. B. i pomimo otrzymania pieniędzy

w wymienionej kwocie od kupującego K. S., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży', nie dostarczając kupującemu telefonu komórkowego ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 1.955,00 zł., czym działał na szkodę K. S., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

5. W dniu 4 kwietnia 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 835,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego „N. (...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy' w wymienionej kwocie od kupującego A. K. (1) , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu telefonu komórkowego ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 835,00 zł., czym działał na szkodę A. K. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

6. W dniu 29 marca 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. S. (2) w postaci pieniędzy w kwocie 930,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku (...) zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego „H. (...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego J. S. (2) , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu telefonu komórkowego ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 930,00 zł, czym działał na szkodę J. S. (2), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

7. W dniu 15 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. D. w postaci pieniędzy w kwocie 141,50 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży gier komputerowych „ (...) komplet dodatki” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej E. D. , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej telefonu komórkowego ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 141,50 zł., czym działał na szkodę E. D., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

8. W dniu 15 marca 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. P. w postaci pieniędzy w kwocie 375,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku (...) którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „(...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego W. P., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu sprzętu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 375,00zł., czym działał na szkodę W. P., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

9. W dniu 11 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. Z. w postaci pieniędzy' w kwocie 38,50 zł w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „odzieży damskiej” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej M. Z., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej odzieży' ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 38,50 zł., czym działał na szkodę M. Z., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

10. W dniu 11 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (2) w postaci pieniędzy w kwocie 61,40 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży odzieży damskiej w postaci bluzki oraz getrów oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej A. K. (2), celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej

odzieży ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 61,400 zł., czym działał na szkodę A. K. (2), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

11. W dniu 18 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. L. w postaci pieniędzy w kwocie 38,50 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „ odzieży damskiej” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej Z. L., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej odzieży ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 38,50 zł, czy m działał na szkodę Z. L., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

12. W dniu 18 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. D. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej I. D., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę I. D., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

13. W dniu 21 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. F. w postaci pieniędzy w kwocie 61,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży gry „ (...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego Z. F., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 61,00 zł, czym działał na szkodę Z. F., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

14. W dniu 15 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. M. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego B. M. , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę B. M., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

15. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (2) w postaci pieniędzy w kwocie 88,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej K. K. (2), celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 88,00 zł., czym działał na szkodę K. K. (2), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

16. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (3) w postaci pieniędzy w kwocie 160,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej M. K. (3) , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej 2 sztuk telefonów ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 160,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (3), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

17. W dniu 15 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. N. w postaci pieniędzy w kwocie 39,00 zł w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „Super modna (...). Hit sezonu! polecam warto. S/M” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego Ł. N. , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu zamówionego przedmiotu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 39,00 zł., czym działał na szkodę Ł. N., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

18. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. (...)woj, (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Z. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej A. Z., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę A. Z., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

19. W dniu 21 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. J. w postaci pieniędzy w kwocie 160,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego Ł. J. , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu 2 sztuk telefonów ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 160,00 zł, czym działał na szkodę Ł. J., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

20. W dniu 15 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. F. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej A. F. , celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę A. F., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

21. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. K. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej B. K., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę B. K., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

22. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. W. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego W. W., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę W. W., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

23. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. Ż. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej M. Ż., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży nie dostarczając kupującej przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł, czym działał na szkodę M. Ż., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

24. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. P. w postaci pieniędzy w kwocie 80,00 zł w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującego Ł. P., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującemu przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę Ł. P., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

25. W dniu 16 lutego 2011 roku w P. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 85,00 zł w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...) (...) oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej M. M. (1), celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej przedmiotowego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 80,00 zł., czym działał na szkodę M. M. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

26. W dniu 11 lutego 2011 roku w P. (...) woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. W. w postaci pieniędzy w kwocie 40,50 zł. w ten sposób, że na stronie internetowej portalu aukcyjnego (...) wykorzystując konto użytkownika o nicku „ (...)” którego właścicielem jest A. S. zostało umieszczone ogłoszenie o numerze (...) dotyczące sprzedaży „(...)” oraz zostało podane konto bankowe należące do G. S. i pomimo otrzymania pieniędzy w wymienionej kwocie od kupującej J. W., celowo nie wywiązał się z umowy sprzedaży, nie dostarczając kupującej zamówionych skarpetek ani nie zwrócił pieniędzy w kwocie 40,50 zł, czym działał na szkodę J. W., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

orzeka:

1. oskarżonego G. S. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach od 1 do 26 aktu oskarżenia przyjmując, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego G. S. obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- a) M. K. (1) – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- b) Ł. B. (2) – kwoty 390 (trzysta dziewięćdziesiąt) złotych,
- c) K. S. – kwoty 1955 (tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt pięć) złotych,
- d) A. K. (1) – kwoty 835 (osiemset trzydzieści pięć) złotych,
- e) J. S. (2) – kwoty 930 (dziewięćset trzydzieści) złotych,

- f) E. D. – kwoty 141,50 (sto czterdzieści jeden złotych, pięćdziesiąt groszy),
- g) W. P. – kwoty 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć złotych),
- h) M. Z. – kwoty 38,50 (trzydzieści osiem złotych, pięćdziesiąt groszy),
- i) A. K. (2) – kwoty 61,40 (sześćdziesiąt jeden złotych, czterdzieści groszy),
- j) Z. L. – kwoty 38,50 (trzydzieści osiem złotych, pięćdziesiąt groszy),
- k) I. D. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- l) Z. F. – kwoty 61 (sześćdziesiąt jeden) złotych,
- m) K. K. (2) – kwoty 88 (osiemdziesiąt osiem) złotych,
- n) M. K. (3) – kwoty 160 (sto sześćdziesiąt) złotych,
- o) Ł. N. – kwoty 39 (trzydzieści dziewięć) złotych,
- p) A. Z. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- q) Ł. J. – kwoty 160 (sto sześćdziesiąt) złotych,
- r) A. F. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- s) B. K. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- t) W. W. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- u) M. Ż. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- v) Ł. P. – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych,
- w) M. M. (2) – kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych;

3. zwalnia oskarżonego od kosztów procesu, w tym od wydatków, którymi obciąża rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

(na podstawie art. 424 § 3 kpk w zakresie ograniczonym do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu)

Przepis art. 286 § 1 kk ten stanowi, iż karze podlega ten kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przepis art. 286 § 1 kk jest przestępstwem umyślnym, zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Niekorzystnym rozporządzeniem mieniem, jako znamieniem przestępstwa oszustwa, jest każda czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnoszącej się do ogółu praw majątkowych, ale i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości.

G. S. wykorzystując technikę internetowej sprzedaży na odległość oferował pokrzywdzonym różnego typu towary i zawierał z nimi umowy, z których nie miał zamiaru się wywiązać. Pozorując swoją wiarygodność handlową i podając się za osobę dysponującą sprzętem elektronicznym (głównie telefonami komórkowymi), ale także artykułami tekstylnymi powodował u pokrzywdzonych błędne przeświadczenie o rzeczywistości, skłaniające ich do przeprowadzenia transakcji finansowej opartej na tzw. płatności „z góry”. Trudno żywić wątpliwość co do tego, że oskarżony świadomie wprowadzał swoich klientów w błąd i zdawał sobie sprawę, iż nie wykona świadczenia wzajemnego nie wydając kupującym opłaconego towaru, bowiem wniosek taki wynika zarówno z liczby analogicznych w skutkach transakcji, jak i z podszywania się pod tzw. nick innej osoby. O ile bowiem nie sposób wykluczyć działania przypadku manifestującego się w pojedynczej, nieudanej transakcji internetowej, to już żadną miarą nie da się logicznie usprawiedliwić blisko 30. niezrealizowanych umów, z których każda została uprzednio opłacona. Wprost przeciwnie, analogiczne okoliczności towarzyszące wszystkim analizowanym transakcjom jednoznacznie wskazują, że G. S. uprawiał przemyślany proceder oparty na wyłudzeniu zapłaty za towary oferowane w internecie. Do analogicznego wniosku prowadzi zresztą symptomatyczny dla przestępstwa oszustwa sposób zachowania oskarżonego po zrealizowaniu zapłaty, wyrażający się w zerwaniu kontaktów z kupującym i braku jakiejkolwiek troski o obopólnie satysfakcjonującą finalizację umowy. Kontakt oskarżonego z pokrzywdzonymi kończył się z chwilą zainkasowania zapłaty, co pozwala stwierdzić jego materialną motywację i działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Warto podkreślić, że na przestrzeni wielu lat oskarżony pozostawał nieuchwytny dla swoich kontrahentów i w żaden sposób nie dał wyrazu swojego zainteresowania losami niefortunnych transakcji, w szczególności nigdy nie zwrócił pokrzywdzonym nienależnie pobranych pieniędzy. Podjęte w opisanych warunkach decyzje pokrzywdzonych o zawarciu umów i wysłaniu zapłaty z nadzieją na rychłe otrzymanie zakupionego towaru miały ewidentnie niekorzystny wymiar finansowy, co dopełnia obrazu ustawowych znamion przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

Wypada nadmienić, że oskarżony swojego sprawstwa nie kwestionował. Przyznając się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów, G. S. zadeklarował gotowość poddania się karze, której wymiar nie spowodował sprzeciwu ani prokuratury, ani pokrzywdzonych uczestniczących w rozprawie.

Przyjęta w akcie oskarżenia formuła jurystyczna przestępczego działania oskarżonego G. S. wymagała jednak korekty. Dopuszczając się zachowań o cechach przestępstwa oszustwa i godzących w interes majątkowy różnych osób, oskarżony postępował w podobny sposób i działał w krótkich odstępach czasu, co odpowiada normatywnemu obrazowi ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 kk. Wobec zmian stanu prawnego zaszytych w okresie pomiędzy datą popełnienia poszczególnych czynów a datą orzekania, należało uwzględnić regułę intertemporalną wyrażoną w art. 4 § 1 kk i zastosować ustawę dla oskarżonego względniejszą. Cechę tę mają przepisy obowiązujące w dacie popełnienia przestępstwa, zwłaszcza z uwagi na regulacje dotyczące zobowiązania sprawcy do naprawienia szkody, obejmującej jedynie nominalną wartość przedmiotu czynności wykonawczej.

Zgodnie z treścią art. 53 § 1 kk sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W sprawie nie ujawniły się okoliczności redukujące, czy tym bardziej wyłączające winę oskarżonego, toteż stopień zawinienia uznać należy za znaczny.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości osądzanego czynu przez pryzmat komponentów wymienionych w art. 115 § 2 kk należało dojść do przekonania, że także on jest znaczny. Oskarżony swoim zachowaniem godził w cudze mienie, będące dobrem o niekwestionowanej wartości. Mechanizm przestępstwa świadczy o sporym zaangażowaniu czynnika intelektualnego, a skala procederu jest duża. G. S. cynicznie i z premedytacją wykorzystał zaufanie wielu osób, a przez bardzo długi okres czasu nie okazał żadnego zainteresowania szkodami, jakie wyrządził. Ich rozmiar w odniesieniu do indywidualnych transakcji nie jest może szczególnie duży, ale nie można zapominać, że skala procederu była spora, toteż uzyskane na drodze przestępczej korzyści są znaczące. Innym skutkiem przestępstwa było zaburzenie pewności obrotu gospodarczego poprzez ewidentne nadużywanie dobrodziejstwa sieci internetowej, stanowiącej powszechnie

cenione forum m.in. dla kontaktów handlowych. W toku procesu oskarżony okazał jednak skruchę i zaprezentował krytyczny stosunek do swojego zachowania. Osobiście przeprosił pokrzywdzonych uczestniczących w rozprawie, deklarował pełną świadomość i nieodzowność poniesienia kary oraz naprawienia wyrządzonych szkód materialnych. Proponowana przez niego kara 2 lat pozbawienia wolności nie naruszała zasady proporcjonalności pozostając w pełni adekwatną i wystarczająco dolegliwą reakcją na wyrządzone zło.

Z mocy art. 46 § 1 kk orzeczono wobec G. S. obowiązek naprawienia szkody na rzecz tych wszystkich pokrzywdzonych, którzy nie doczekali się jej żadnej rekompensaty i nie byli beneficjentami programu ochrony kupujących. Wartość zasądzonych kwot stanowi równowartość pieniędzy utraconych w wyniku poszczególnych transakcji sprzedaży

Uwzględniając obecną sytuację życiową i majątkową oskarżonego, a zwłaszcza brak majątku i perspektywę długoletniego pobytu w zakładzie karnym (do chwili wydania wyroku wprowadzone do wykonania kary sięgają roku 2037) stwierdzono podstawy do przyjęcia, że uiszczenie kosztów byłoby dla w/w obecnie zbyty uciążliwe, w konsekwencji czego zwolniono go z tego obowiązku.