

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Nalepa

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019 roku na rozprawie sprawy

M. B.

c. M. i A. z domu M.

ur. (...) w Ł.

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 01 07 2016 r. do dnia 21 01 2018 r. na targowisku w T. przy ul. (...), gm. T., woj. (...), w wynajmowanych przez siebie pawilonach handlowych dokonywała obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi, których nie miała prawa używać, oferując go do sprzedaży, w postaci:

1) 4 szt. kurtek ocieplanych, 50 szt. bluz dresowych, 39 szt. dresów, 14 par spodni dresowych, 2 szt. plecaków, 1 szt. czapki z daszkiem, 201 par skarpet, 4 par obuwia przed i za kostkę, 13 par obuwia przed kostkę, 1 pary legginsów, 4 szt. bluzek, 3 szt. czapek, 5 szt. swetrów i 3 szt. wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 33 ml tzw. długopisów/olówek oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

2) 2 szt. czapek, 1 szt. kompletów dresowych i 1 szt. plecaka oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

3) 1 szt. koszulki polo, 1 szt. swetra, 3 szt. koszul i 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisu/olówka oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);

4) 1 szt. obuwia skórzanego przed kostkę, 1 szt. torebki skórzanej, 6 szt. pasków skórzanych, 55 par bokserek, 5 szt. biustonoszy, 2 par majtek, 5 szt. kompletów dresowych, 1 szt. bluzy dresowej, 2 par spodni jeansowych, 11 szt. bluzek, 1 szt. czapki, 12 szt. koszulek typu t-shirt, 10 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o poj. 100 ml oraz 2 szt. pudełek do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

5) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o poj. 22 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...)

6) 2 szt. torebek skórzanych, 1 szt. apaszki, 1 szt. portfela, 1 szt. spodni dresowych, 1 szt. kompletu dresowego, 22 szt. koszulek typu t-shirt, 2 szt. szali, 1 pary kłapek gumowo-materiałowych, 11 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oraz 1 szt. pudełka do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

7) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml oraz 1 szt. pudełka do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

- 8) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...)
- 9) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...)
- 10) 2 szt. okularów przeciwsłonecznych, 3 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oraz 3 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)
- 11) 10 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml oraz 1 szt. pudełka do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 12) 3 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 13) 11 szt. torebek skórzanych, 9 szt. pasków skórzanych, 1 szt. apaszki, 3 szt. portfeli skórzanych, 1 parę spodni dresowych, 1 szt. kompletu dresowego, 1 szt. bluzy dresowej, 2 szt. koszulek z krótkim rękawem, 3 parę spodni jeansowych, 28 szt. bluzek, 5 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 14) 6 szt. torebek skórzanych oraz 2 szt. portfeli skórzanych oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 15) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...);
- 16) 1 szt. bluzki, 3 szt. pasków skórzanych, 2 szt. kompletów dresowych, 11 par spodni jeansowych, 5 szt. bokserek, 1 szt. koszuli z długim rękawem, 21 szt. koszulek polo, 1 szt. bluzy, 7 szt. spodenek, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 22 ml, 14 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 90 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml, 5 szt. pudełek do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 17) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 80 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...);
- 18) 7 szt. bluzek oraz 2 szt. bluz dresowych oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...)
- 19) 5 szt. portfeli skórzanych, 2 szt. pasków skórzanych, 1 szt. koszulki typu t-shirt z krótkim rękawem, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oraz 1 szt. pudełka do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 20) 5 szt. bluzek z długim rękawem oraz 7 szt. kurtek ocieplanych oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 21) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...)
- 22) 9 par obuwia sportowego skurzanego przed kostkę oznaczonego podrobionym znakiem towarowym (...);
- 23) 4 parę spodni jeansowych, 10 par bokserek oraz 9 szt. bluzek oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 24) 25 szt. swetrów, 2 szt. koszulek polo z długim rękawem, 8 szt. koszul wizytowych, 3 szt. czapek z daszkiem, 7 szt. koszulek polo z krótkim rękawem, 5 szt. koszul z długim rękawem oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 125 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)
- 25) 8 par spodni dresowych, 1 szt. plecaka, 1 szt. czapki z daszkiem, 99 par skarpet, 3 szt. czapek oraz 6 szt. bluz dresowych oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);

- 26) 1 pary butów skórzanych za kostkę w kolorze miodowym oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...);
- 27) 30 szt. koszulek ocieplanych, 62 szt. koszul z długim rękawem, 67 szt. koszulek polo z krótkim rękawem, 2 pary obuwia skózanego przed kostkę, 7 par spodni, 4 pary krótkich spodenek, 9 szt. czapek z daszkiem, 6 par spodni dresowych, 126 par skarpet, 15 par spodni jeansowych, 46 szt. bluz dresowych, 42 szt. bluzek, 11 szt. pasków skórzanych, 1 szt. portfela skózanego, 4 szt. kurtek jeansowych, 18 szt. koszulek polo z długim rękawem, 8 szt. koszulek typu t-shirt z krótkim rękawem, 1 pary spodenek jeansowych, 31 par spodni typu leginsy, 89 szt. swetrów oraz 9 szt. bokserek oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 28) 6 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oraz 1 szt. pudełka wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 29) 2 szt. torebek skórzanych, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oraz 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 90 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)
- 30) 9 par okularów przeciwsłonecznych oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 31) 2 pary obuwia przed kostkę z cholewkami z materiału skózanego lub skóropodobnego, 2 szt. torebek z materiału skózanego lub skóropodobnego, 6 szt. pasków z materiału skózanego lub skóropodobnego, 4 par spodni dresowych, 28 szt. bluzek, 4 szt. bluz dresowych, 14 par spodni z materiału typu jeans, 11 szt. koszulek polo z krótki rękawem, 10 szt. koszulek polo z długim rękawem, 11 szt. koszul z długim rękawem, 13 szt. koszulek typu t-shirt z krótkim rękawem, 6 szt. swetrów, 5 par bokserek, 1 szt. kompletu dresowego, 1 pary obuwia przed kostkę z cholewkami z materiału skózanego lub skóropodobnego, 2 par kłapek z materiału gumowego, 10 par spodni z materiału, 8 par spodni z materiału typu jeans, 9 szt. czapek z daszkiem, 1 szt. portfela z materiału skózanego lub skóropodobnego, 7 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 125 ml oraz 2 szt. pudełek do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...), (...) oraz (...);
- 32) 8 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 75 ml oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 125 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 33) 1 pary obuwia przed kostkę z cholewkami z materiału skózanego w kolorze granatowym i podeszwą gumową w kolorze białym, 3 szt. bluzek, 1 szt. koszulki polo z krótkim rękawem, 5 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki, 1 szt. swetra, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 90 ml oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 125 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);
- 34) 4 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki oraz 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 80 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...);
- 35) 1 szt. torebki z materiału skózanego lub skóropodobnego w kolorze beżowym oraz 1 szt. paska z materiału skózanego lub skóropodobnego w kolorze granatowym oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...);
- 36) 5 szt. torebek z materiału skózanego lub skóropodobnego, 2 szt. pasków z materiału skózanego lub skóropodobnego, 1 szt. portfela z materiału skózanego lub skóropodobnego, 2 szt. szali oraz 1 pary obuwia za kostkę z cholewkami z materiału skózanego lub skóropodobnego oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...);
- 37) 6 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki, 5 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 22 ml tzw. długopisy/ołówki, 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 80 ml oraz 1 szt. pudełka z podrobionymi znakami towarowymi (...);

38) 3 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopisy/ołówki, 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 100 ml oraz 4 szt. pudełek do wody toaletowej/perfumowanej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);

39) 30 szt. kurtek ocieplanych, 1 szt. koszulki z krótkim rękawem, 389 par skarpet, 26 par obuwia, 26 par spodni dresowych, 3 szt. czapek, 1 szt. plecaka, 10 szt. bluz dresowych, 26 par legginsów, 3 szt. bluzek, 4 szt. kompletów dresowych, 4 szt. bluz oraz 1 szt. czapki z daszkiem oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);

40) 7 szt. czapek, 20 par skarpet oraz 1 szt. bluzy dresowej oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...)

41) 2 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...);

42) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopis/ołówek oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...);

43) 1 pary spodenek z materiału typu jeans w kolorze niebieskim oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...);

44) 1 szt. wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 33 ml tzw. długopis/ołówek oznaczonej podrobionym znakiem towarowym (...),

czyż działała na szkodę firm: (...) z/s w H. N. (...) z/s w L. U., (...) Ltd. z/s w L. U., (...)z/s w W. U., (...) z/s w M. W., C. z/s (...) (...) N. F., (...) S.A.S z/s w P. F., (...) z/ w N. U., (...) SA S., (...) P. F., (...) z/s w P. F., (...) S. z/s we W., (...) SA z/s we F., (...) I., (...). z/s w L. U., (...) z/s w P., (...) Co. KG N., (...) Company z/s w P. F., (...) z/s w S. U., (...) z/s w S., (...) z/s w M. W., SA (...) z/s w W. U., (...) Inc. z/s w B. U. (...) S., (...) U. P. SE z/s w H. G., (...) z/s w S. U. (...) z/s w A. H., (...) Sp.A. z/s w M. W., (...) z/s w P. F., (...)p.A z/s w M. W., (...) M. W., (...) z/s w P. F., (...)z/s w P. F., (...) z/s w P. F., (...) z/s we W., (...) SA z/s w P. F., (...) Ltd z/s w N. U., (...) F. S.p.A. z/s w P. F., (...) z/s w B., O. U. (...) SA z/s w W. (...) – (...) W. ul. (...),(...) z/s w L. U., (...) z/s w S., (...) z/s w M. W. oraz (...) z/s w C. N. czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 06 2000 r. prawo własności przemysłowej

orzeka:

1. oskarżoną M. B. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z tą zmianą, że oferując opisane w zarzucie przedmioty oznaczone podrobionymi znakami towarowymi do sprzedaży oskarżona bezpośrednio zmierzała do ich wprowadzenia do obrotu oraz działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za tak opisany czyn wyczerpujący dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw z art. 305 ust 1 w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2017 r., poz 776) na podstawie art. 14 § 1 kk w zw z art. 305 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2017 r., poz 776) i art. 33 § 2 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat;

3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżoną do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby;

4. na podstawie art. 44 § 6 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa wszystkich dowodów rzeczowych opisanych na k. 711- 726 akt sprawy;

5. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) z siedzibą w N.kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;

6. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
7. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego(...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
8. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
9. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
10. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
11. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
12. zasądza od oskarżonej na rzecz (...)kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
13. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
14. zasądza od oskarżonej na rzecz (...)kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
15. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) (S.) (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
16. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
17. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
18. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
19. zasądza od oskarżonej na rzecz (...)kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
20. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
21. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
22. zasądza od oskarżonej na rzecz Louis (...) SA kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
23. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
24. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
25. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) kwotę 1200 (tysiąca dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika;
26. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3628,4 (trzech tysięcy sześciuset dwudziestu ośmiu złotych, czterdziestu groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz wymierza jej opłatę w kwocie 920 (dziewięciuset dwudziestu) złotych.

UZASADNIENIE W ZAKRESIE KARY I ŚRODKÓW KARNYCH

Oskarżona M. B. została uznana za winną czynu z art. 13 § 1 kk w zw z art. 305 ust 3 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2017 r., poz 776) polegającego na oferowaniu do sprzedaży elementów garderoby, galanterii i perfum szczegółowo opisanych w zarzucie skargi prokuratora, czym zmierzała bezpośrednio do wprowadzeniu w/w przedmiotów do obrotu, czyniąc to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu. Przyjęto, że oskarżona uczyniła sobie z popełnienia czynu zabronionego stałe źródło dochodu, co można wnioskować na podstawie znacznej ilości towaru, który miała przygotowany do zbycia. Taka ilość towaru wymagała zbywania przez dłuższy okres czasu, rzędu kilku miesięcy, a nie jednorazową transakcję, zwłaszcza że oskarżona prowadziła sprzedaż detaliczną sprowadzającą się do sprzedaży jednej lub kilku sztuk odzieży, co wynika z zeznań świadków B. K. i Z. K.. Zbywanie towaru przed dłuższy czas rzędu kilku miesięcy dawałoby oskarżonej w tym czasie stały dochód.

Sąd nie podzielił poglądu prokuratora, iż oskarżona rzeczy oznaczone podrobionymi znakami towarowymi wprowadzała lub wprowadziła do obrotu a jedynie usiłowała tego dokonać poprzez przygotowanie tych rzeczy i wystawienie do sprzedaży w boksach handlowych na terenie targowiska. Z dokonaniem obrotu będziemy mieli do czynienia z chwilą zawarcia umowy, której podstawa prawna może być różnaita, od tradycyjnej umowy kupna-sprzedaży, dostawy, darowizny, zamiany poprzez umowę leasingu po umowę o dzieło. Same negocjacje lub złożenie propozycji zawarcia umowy (oferty) mogą być traktowane jedynie jako usiłowanie popełnienia tego przestępstwa (System Prawa Handlowego pod red R. Zawłockiego, dostępny w Systemie Informacji Prawnej Legalis). Analogicznie to znamię jest odkodowywane przez Ł. Bojarskiego, który stwierdza: odwołując się do języka potocznego, można stwierdzić, iż obrót (w rozumieniu ekonomicznym, handlowym) jest to „ogólna odpłata za świadczenie rzeczy i usług; kupno, sprzedaż, wymiana towaru”, zaś obrotem towarowym jest „ruch towarów ze sfery produkcji do sfery konsumpcji realizowany przez akty kupna – sprzedaży” ⁽³⁶⁹⁾. Słowo „dokonać” rozumiemy jako zrobić coś, doprowadzić do czegoś, urzeczywistnić, spełnić. Oczywiście, powyższy wynik wykładni należy poddać korekcie przy zastosowaniu języka prawniczego. Można zatem sądzić, iż dokonanie obrotu towarami będzie obejmować każdą czynność, w wyniku której dochodzi do przejścia władztwa na towarem (choć niekoniecznie do przeniesienia własności) w postaci np. umowy sprzedaży, darowizny, zamiany, dzierżawy, leasingu (por System Prawa Karnego pod red. Ł. Bojarskiego dostępny w Systemie Informacji Prawnej Legalis). Przenosząc te logiczne poglądy, z którymi nie wypada się nie zgodzić, do realiów niniejszej sprawy sąd stwierdza, iż oskarżona nie dokonała obrotu przedmiotami oznaczonymi nielegalnymi znakami towarowymi, gdyż nie zawarła umowy sprzedaży, leasingu czy też innej umowy przenoszącej władztwo nad nimi z żadną osobą, jak również nie przeniosła posiadania na inną osobę (wydając towar do ręki), choćby jednej z tych rzeczy. Zmagazynowała je i trzymała w boksach handlowych będąc w gotowości do wprowadzenia do obrotu. „Jedynie” to w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony przez oskarżyciela publicznego udało się udowodnić. Gdyby oskarżyciel chciał wykazać wprowadzanie do obrotu tej odzieży, tak jak rozumieją to pojęcie doktrynerzy, bazując z resztą na języku nieprawniczym, zobowiązany byłby obserwować oskarżoną (tak jak np. w przypadku handlarza narkotykami) rejestrować każde zbycie posiadanego towaru, a potem w razie potrzeby przesłuchać nabywców nielegalnych przedmiotów. Wówczas łańcuch dowodów świadczących o procedurze wprowadzania byłby kompletny nie dając możliwości przyjęcia innej opcji. Taka sama sytuacja byłaby, kiedy zgromadzono by faktury dokumentujące zbycie nielegalnych przedmiotów. Funkcjonariusze KAS byli na tyle niecierpliwi, iż podjęli decyzję o wkroczeniu do akcji, zaraz tylko, jak oskarżona otworzyła stoisko i wpuściła tam dwie osoby, pokazując co może im sprzedać, jednak nie zdążyła tego uczynić, z uwagi na rozpoczęcie kontroli. Dlatego z zeznań świadków B. K. i Z. K. możemy wywieść tylko to, że oskarżona rzeczywiście była gotowa sprzedać przedmioty, które znajdowały na jej stosiku i nic poza tym. Zeznania te przeczą pierwotnym nielogicznymi deklaracjom oskarżonej, jakoby towar tylko magazynowała, ale nie chciała go sprzedać. Analogicznie w sprawie dealera sprzedającego narkotyki, złapanego z „towarem” należałoby przyjąć odpowiedzialność nie za udzielenie tylko „jedynie” za posiadanie.

Wyjaśnienie tej kwestii było konieczne, ponieważ znajduje przełożenie na orzeczenie, raczej niemożność orzeczenia obowiązku naprawienia szkody a więc i nawiązki wobec pokrzywdzonych w tym również wnioskującego o uzasadnienie wyroku. Z pisma procesowego autorstwa pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych (...) zawierającego słuszne uwagi wynika, iż szkoda jaką ponieśli w/w podmioty wynika z utraconych korzyści z tytułu zmniejszenia wpływów z opłat licencyjnych opisanych w art. 296 pwp, naruszenia dóbr osobistych legalnych posiadaczy znaków towarowych poprzez

wprowadzenie na rynek towarów gorszej jakości „podszywających się” pod markowe, konieczności zwiększenia wydatków na reklamę i marketing w związku z faktem podrabiania znaków towarowych celem utrzymania nadszarpniętej wprowadzeniem do obrotu „podróbek”. Nie ulega jednak wątpliwości, iż dyskusje o podstawach do ustalenia szkody i tytułach ku temu można rozpocząć po ustaleniu, iż rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi zostały przez sprawcę wprowadzone do obrotu, między klientów czy też sklepy, hurtownie. Dopiero wówczas aktualizuje się kwestia utraconych korzyści (klient kupuje towar podrobiony a nie oryginalny i właściciel znaku towarowego nie zarabia), jak również zszargania renomy marki, zwłaszcza pod kątem jakości, estetyki (w „świat” idą towary podrobione o gorszej jakości, burząc dobre imię marek, które kojarzą się na rynku ze znakomitą jakością). To samo dotyczy uruchomienia konieczności dodatkowych wydatków na reklamę, aby zniwelować osłabienie zaufania klientów do marki. Tymczasem z niekwestionowanych przecież przez skarżącego ustaleń wynika, iż nie doszło ze strony oskarżonej do dokonania obrotu zabezpieczonymi towarami a jedynie próby uczynienia tego, której skutkiem nie było przekazanie chociażby jednej rzeczy z nielegalnie umieszczonym znakiem towarowym kolejnemu uczestnikowi obrotu. Po stwierdzeniu oferowania odzieży, galanterii i perfum z podrobionymi znakami towarowymi, organa ścigania zabezpieczyły je, uniemożliwiając obrót nimi, do którego nigdy już nie dojdzie, ponieważ orzeczono przepadek tych rzeczy na rzecz Skarbu Państwa.

Co do zasady w przypadku usiłowania dokonania przestępstwa z uwagi na brak skutku (zdarzenia powodującego materialną zmianę w rzeczywistości) za który sprawca jest karany nie powstaje szkoda a co za tym idzie obowiązek naprawienia szkody. Nie szukając daleko: sprawca kradzieży, któremu, mimo prób, nie udało się zabrać przedmiotu innej osoby nie wyrządza pokrzywdzonemu szkody, podobnie jak oszust próbujący niedanie wyłudzić kredyt, sprawca zmierzający do wybicia szyby, którego narzędzie okazuje się niezdatne, aby uszkodzić szkło, czy też sprawca chcący uderzyć inną osobę, którego cios zostaje zablokowany. Przykładów można mnożyć wiele, potwierdzają one powyższą regułę. Wyjątkiem są sytuacje, kiedy sprawca „po drodze” do osiągnięcia skutku, narusza inne normy karne, które są konsumowane na zasadzie czynów współlukaranych następczo np. włamywacz niszczy drzwi, aby dostać się do wnętrza, lecz nie dokonuje zaboru realizuje znamiona art. 288 § 1 kk i 13 § 1 kk w zw z art. 279 § 1 kk co jest kwalifikowane zgodnie z regułą wyłączenia wielości ocen tylko z 13 § 1 kk w zw z art. 279 § 1 kk. W takim stanie faktycznym, nie dochodzi do dokonania przestępstwa głównego, ale z uwagi na realizację pełni znamion czynu współlukaranego, powodującego szkodę (zniszczenie mienia), należałoby uznać zasadność orzeczenia środka kompensacyjnego w celu naprawienia szkody wywołanej uszkodzeniem drzwi. Lecz taka sytuacja w sprawie nie wystąpiła. Dlatego też brak było podstaw do orzeczenia środka kompensacyjnego na rzecz któregośkolwiek pokrzywdzonego, jak również orzeczenia nawiązki, której podstawy są analogiczne jak w przypadku obowiązku naprawienia szkody, jako że to po prostu zryczałtowane odszkodowanie.

Wymierzając oskarżonej karę z jednej strony wzięto pod uwagę jej niekaralność, posiadanie zatrudnienia, z drugiej zaś dużą szkodliwość społeczną zarzucanego jej czynu, której probierzem jest duża wartość przedmiotu czynu zabronionego oraz wielu pokrzywdzonych, działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zorganizowany charakter procederu oskarżonej. Dlatego też zdecydowano o wymierzeniu jej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, rezygnując ze skorzystania z opcji, jaką daje art. 37a kk. Wykonanie kary warunkowo zawieszono oskarżonej na okres próby, albowiem mimo niewykonania kary można postawić pozytywną prognozę, iż jej cele zostaną osiągnięte w szczególności w zakresie zapobieżenia popełnienia przestępstwa. Prognozę ta budowano w oparciu o ustabilizowany tryb życia oskarżonej, jej niekaralność, a także przyznanie się do winy, świadczące o zdolności do korektury własnego postępowania w kierunku akceptowanym społecznie.

Na podstawie art. 33 § 2 kk z uwagi na popełnienie zarzucanego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowo wymierzono oskarżonej grzywnę w liczbie 100 stawek. Ustalając wysokość jednej stawki uwzględniono wysokość dochodów M.B. i ich stałość.

Na podstawie art. 44 § 6 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci zabezpieczonych przedmiotów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi, albowiem obrót nimi jest reglamentowany przez prawo.

Na podstawie art. 627 kpk obciążono oskarżoną obowiązkiem zwrotu wydatków na rzecz Skarbu Państwa i oskarżycieli posiłkowych; wydatki oskarżycieli posiłkowych zamykały się w wynagrodzeniu pełnomocników z wyboru, zgodnie § 11 ust 1 pkt 2 i ust 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800) oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804).

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw z art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zdecydowano o zwolnieniu oskarżonej z opłaty mając na uwadze dużą globalną kwotę wydatków oraz grzywną, którymi ją obciążono. Kwota ta w zestawieniu z wysokością dochodu oskarżonej nakazuje przyjąć, że nakładanie dla oskarżonej dodatkowych ciężarów finansowych mogłoby stanowić nadmierny uszczerbek w jej utrzymaniu