

*Sygn. akt II K 414/16*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Nadia Kołacińska- Sumińska

Protokolant: sek. sąd. Marta Owczarek

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 13 września, 25 października i 28 listopada 2016 roku

na rozprawie sprawy

**I. Ł. K. (1)**

s. G. i M. zd. R.

ur. (...)

w B.

oskarżonego o to, że:

1. dniu 18 stycznia 2016r około godz. 17:00 ze sklepu (...) w S. przy ul. (...), pow. (...), woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Z. (1) oraz K. D. (1) dokonał kradzieży towaru 7 kompletów kluczy płasko oczkowych o łącznej wartości 623 zł, w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do torby przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 623 zł na szkodę (...) S.A.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

2. w dniu 18 stycznia 2016r około godz. 10:30 ze sklepu (...) w miejscowości K. przy ul. (...) pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. (1) oraz K. D. (1) dokonał kradzieży towaru w postaci 137 czekolad różnych smaków firmy (...) o łącznej wartości 300.03 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) koloru brązowego o kodzie kreskowym (...), o łącznej wartości 37,98 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) kolor różowego o kodzie kreskowym (...) o łącznej wartości 37,98 zł, jednego opakowania z dwoma odświeżaczami powietrza (...) koloru różowego o zapachu księżycowa lilia i kodzie kreskowym (...) o wartości 33,99 zł, trzech opakowań kapsulek (...) o indeksie (...) o łącznej wartości 155,97 zł, oraz jednego opakowania (...) o kodzie kreskowym (...) o wartości 51,99 zł w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do toreb przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 617, 94 zł na szkodę sklepu (...) w miejscowości K.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

**II. M. Z. (1)**

s. M. i J. z domu P.

ur. (...)

w P. (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 18 stycznia 2016r około godz. 17:00 ze sklepu (...) w S. przy ul. (...), pow. (...), woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) oraz Ł. K. (1) dokonał kradzieży towaru 7 kompletów kluczy płasko oczkowych o łącznej wartości 623 zł, w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do torby przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 623 zł na szkodę (...) S . A.

***tj. o czyn z art. 278 §1 kk***

2. w dniu 18 stycznia 2016r około godz. 10:30 ze sklepu (...) w miejscowości K. przy ul. (...) pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) oraz Ł. K. (1) dokonał kradzieży towaru w postaci 137 czekolad różnych smaków firmy (...) o łącznej wartości 303.03 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) koloru brązowego o kodzie kreskowym (...), o łącznej wartości 37,98 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) kolor różowego o kodzie kreskowym (...) o łącznej wartości 37,98 zł, jednego opakowania z dwoma odświeżaczami powietrza (...)koloru różowego o zapachu księżycowa lilia i kodzie kreskowym (...) o wartości 33,99 zł, trzech opakowań kapsulek (...)o indeksie (...) o łącznej wartości 155,97 zł, oraz jednego opakowania (...) o kodzie kreskowym (...) o wartości 51,99 zł w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do toreb przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 617, 94 zł na szkodę sklepu (...) w miejscowości K.

***tj. o czyn z art. 278 §1 kk***

***III. K. D. (1)***

s. K. i A. z domu K.

ur. (...)

w P. (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 18 stycznia 2016r około godz. 17:00 ze sklepu (...) w S. przy ul. (...), pow. (...), woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Z. (1) oraz Ł. K. (1) dokonał kradzieży towaru 7 kompletów kluczy płasko oczkowych o łącznej wartości 623 zł, w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do torby przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem m-ki F. (...) o nr rej . (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 623 zł na szkodę (...) S.A.

***tj. o czyn z art. 278 §1 kk***

2. w dniu 18 stycznia 2016r około godz. 10:30 ze sklepu (...) w miejscowości K. przy ul. (...) pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. (1) oraz Ł. K. (1) dokonał kradzieży towaru w postaci 137 czekolad różnych smaków firmy (...) o łącznej wartości 300.03 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) koloru brązowego o kodzie kreskowym (...), o łącznej wartości 37,98 zł, dwóch odświeżaczy powietrza (...) kolor różowego o kodzie kreskowym (...) o łącznej wartości 37,98 zł, jednego opakowania z dwoma odświeżaczami powietrza (...) koloru różowego o zapachu księżycowa lilia i kodzie kreskowym (...) o wartości 33,99 zł, trzech opakowań kapsulek (...) o indeksie (...) o łącznej wartości 155,97 zł, oraz jednego opakowania (...) o kodzie (...) o wartości 51,99 zł w ten sposób, że po zapakowaniu wskazanego towaru do torby przekroczyli linie kas nie płacąc za towar po czym wsiedli i odjechali z przed sklepu samochodem

m-ki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez K. K. (1), powodując tym samym straty w wysokości 617,94 zł na szkodę sklepu (...) w miejscowości K.

***tj. o czyn z art. 278 §1 kk***

***IV. K. K. (1)***

c. A. i A. zd. S.

ur. (...)

w P. (...)

oskarżonej o to, że:

1. w dniu 18 stycznia 2016r roku pomiędzy godzinami 16:00 a 17:50 w miejscowości S. pow. (...), woj. (...) udzieliła pomocy w dokonaniu popełnienia przestępstwa Ł. K. (1), M. Z. (1) i K. D. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu w 18 stycznia 2016r około godz. 17:00 w sklepie (...) w S. przy ul. (...), woj. (...) dokonali kradzieży 7 kompletów kluczy płasko-oczkowych o łącznej wartości 623 zł na szkodę (...) S.A., w ten sposób, że samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) podwoziła w/wymienionych w rejon sklepu (...) a następnie oczekiwała na nich a po dokonanej kradzieży odebrała i wraz ze skradzionym towarem odjechali w kierunku P. (...)

***tj o czyn z art. 18 § 3 w zw. z art. 278 §1 kk***

2. w dniu 18 stycznia 2016r roku pomiędzy godzinami 10:00 a 11:00 w miejscowości K. pow. (...), woj. (...) udzieliła pomocy w dokonaniu popełnienia przestępstwa Ł. K. (1), M. Z. (1) i K. D. (1) którzy działając wspólnie i w porozumieniu w 18 stycznia 2016r około godz. 10:30 w sklepie (...) w K. przy ul (...) woj. (...) dokonali kradzieży mienia w postaci art. spożywczych i chemicznych o łącznej wartości 617,94 zł na szkodę T., w ten sposób, że samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) podwoziła w/wymienionych w rejon sklepu (...) a następnie oczekiwała na nich a po dokonanej kradzieży odebrała i wraz ze skradzionym towarem odjechali w kierunku K.,

***tj o czyn z art. 18 § 3 w zw. z art. 278 § 1 kk***

orzeka:

1. oskarżonych ***Ł. K. (1) i M. Z. (1)*** uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów, z tym że przyjmuje, iż stanowią one jeden czyn zabroniony, na który składają się zachowania popełnione w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjmuje, że w zakresie czynu opisanego w punkcie 2 dokonali zaboru jedynie czekolad marki (...) o wartości 300,03 złote, a tym samym łączna wartość skradzionych rzeczy wyniosła 923,03 złote, że działali wspólnie i w porozumieniu także z K. K. (1), że swoim zachowaniem wypełnili dyspozycje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza im kary po 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. oskarżoną ***K. K. (1)*** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, z tym że przyjmuje, że dopuściła się ich działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. K. (1), M. Z. (1) i K. D. (1), przyjmuje że jej rola polegała na transporcie pozostałych oskarżonych w miejsce popełnienia kolejnych przestępstw, przyjmuje iż stanowią one jeden czyn zabroniony, na który składają się zachowania popełnione w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjmuje, że w zakresie czynu opisanego w punkcie 2 dokonali zaboru jedynie czekolad marki (...) o wartości 300,03 złote, a tym samym łączna wartość skradzionych rzeczy wyniosła 923,03 złote, że swoim zachowaniem wypełniła dyspozycje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza jej karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. oskarżonego **K. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym, że przyjmuje iż stanowią one jeden czyn zabroniony, na który składają się zachowania popełnione w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjmuje, że w zakresie czynu opisanego w punkcie 2 dokonali zaboru jedynie czekolad marki (...) o wartości 300,03 złote, a tym samym łączna wartość skradzionych rzeczy wyniosła 923,03 złote, że działał wspólnie i w porozumieniu także z K. K. (1), a czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P. (...) z sprawie II K 594/12, a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **Ł. K. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od 18 stycznia 2016 roku do 20 stycznia 2016 roku uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dziennym stawkom grzywny;

5. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej **K. K. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny zatrzymanie w sprawie w dniu 18 stycznia 2016 roku uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dziennym stawkom grzywny;

6. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **K. D. (1)** okres zatrzymania w sprawie od dnia 16 lutego 2016 r. godz. 12:30 do dnia 16 lutego 2016 r. godz. 15:40, przy czym 1 (jeden) dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności;

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz :

- adw. D. K. kwotę 723, 24 złote (siedemset dwadzieścia trzy złote 24/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. D. (1) z urzędu;

- adw. K. R. 619,92 złotych (sześćset dziewiętnaści złotych 92/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu Ł. K. (1) z urzędu;

- adw. J. U. kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych 60/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej K. K. (1) z urzędu;

- r.pr A. A. (3) kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych 60/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. Z. (1) z urzędu;

8. zwalnia oskarżonych od kosztów procesu, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2016r. Ł. K. (1) spotkał się z M. Z. (1). Ten ostatni zaproponował, by K. pojechał z nim i jego znajomymi na kradzieże sklepowe. Ł. K. (1) zgodził się. Razem poszli na ulicę (...) w P. (...)gdzie czekała już na nich K. K. (1) i K. D. (1). W czwórkę wsiedli do samochodu marki F. (...) nr rej. (...), który prowadziła K. K. (1). W trakcie jazdy ustalili, że K. ma kraść produkty w sklepach, które wcześniej „przyszykują” D. i Z..

(dowód: wyjaśnienia Ł. K. k. 44)

Oskarżeni udali się do m. K., podjechali pod sklep (...). K. K. (1) zaparkowała naprzeciwko sklepu, a mężczyźni weszli do środka. W sklepie K. D. (1) włożył do torby trzymanej przez Ł. K. (1) czekolady, a w tym czasie M. Z. (1) obserwował, czy nikt nie idzie. Wyszli ze sklepu, nie płacąc za czekolady, weszli do samochodu, wcześniej K. włożył czekolady do torby turystycznej, leżącej w bagażniku auta. Następnie oskarżeni pojechali do sklepu (...) w K.. K. K. (1) czekała na nich w samochodzie, a mężczyźni w trójkę weszli do sklepu, skąd zabrali w celu przywłaszczenia akumulator samochodowy. Odjechali w kierunku K.. W drodze zatrzymali się w dwóch sklepach (...), skąd mężczyźni zabrali w celu przywłaszczenia opakowania kluczy płaskich. W drodze do K., oskarżeni zatrzymali się pod sklepem

(...), skąd mężczyźni zabrali w celu przywłaszczenia kilka opakowań kapsulek (...). W K. podjechali pod sklep (...), skąd mężczyźni zabrali w celu przywłaszczenia talerze. Następnie udali się do sklepu (...) w K., skąd mężczyźni zabrali w celu przywłaszczenia odświeżacze powietrza. Następnie udali się do sklepu (...), skąd zabrali w celu przywłaszczenia cztery opakowania kluczy płaskich. W drodze powrotnej do P. (...)w S., podjechali do sklepu (...). Do środka weszli mężczyźni, K. K. (1) czekała na nich w samochodzie. D. z Z. włożyli do koszyka zakupowego siedem opakowań kluczy płaskich, które następnie przepakowali do torby, którą trzymał K.. Podczas przekraczania linii kas, kasjerka poprosiła, by K. pokazał jej zawartość torby, K. wybiegł ze sklepu z kluczami, nie płacąc za nie. Cała czwórka odjechała w kierunku P. (...) W tym czasie w (...) w S. robił zakupy C. D., funkcjonariusz Policji, który podjął pościg za oskarżonymi, o czym poinformował dyżurnego w P. (...). K. K. (1) zjechała na stację paliw S., tam samochód opuścili D. i Z., zaś K. i K. zostali zatrzymani przez Policję.

(dowód: wyjaśnienia Ł. K. k. 44-45, zeznania I. W. k. 131-132, 382, zeznania C. D. k. 135v, 382, zeznania I. A. k. 150, zeznania M. B. k. 165v, zeznania K. K. k. 168v, zeznania I. K. k. 171v, zeznania J. D. k. 174, zeznania P. S. k. 181, zeznania I. M. k. 188, k. 212v, 428-429, zeznania E. K. k. 196-197, zeznania T. Z. k. 382v, notatka urzędowa k. 1, płyta k. 25, protokół oględzin k. 26-27, notatka urzędowa k. 92, zdjęcia k. 93-94, płyta CD wraz z protokołem oględzin k. 106-114, k. 120-128, wydruk z listy produktów k. 133)

W samochodzie F. (...), który został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji, zabezpieczono m. in. 137 sztuk czekolad mlecznych, 8 sztuk opakowań kapsulek do prania, odświeżacze powietrza (9 sztuk), baterię zlewozmywakową, akumulator samochodowy, 16 sztuk zestawów kluczy płasko oczkowych, 30 sztuk past do zębów, półmiski koloru białego, artykuły spożywcze w postaci kabanosów.

(dowód: protokół oględzin k. 26-27)

Pokrzywdzeni odzyskali skradzione rzeczy.

(dowód: pokwitowanie k. 210, oświadczenie k. 213)

**K. K. (1)** ma 26 lat, nie była dotychczas karana. Ma wykształcenie średnie. Nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu matki.

(dowód: oświadczenie oskarżonej k. 365, karta karna k. 49, wywiad środowiskowy k. 319)

**Ł. K. (1)** ma 20 lat, nie był dotychczas karany. Oskarżony ukończył szkołę podstawową, od zawsze sprawiał problemy wychowawcze. Jest zdrowy. Nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu matki.

Oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo, prezentuje objawy zespołu uzależnienia mieszanego. Może brać udział w toczącym się postępowaniu, jego poczytalność nie budzi wątpliwości, może samodzielnie prowadzić rozsądną obronę.

(dowód: oświadczenie oskarżonego k. 364v-365, karta karna k. 50, wywiad środowiskowy k. 312-313, opinia k. 396-399)

**M. Z. (1)** ma 22 lata, nie był dotychczas karany. Posiada wykształcenie gimnazjalne. Jest kawalerem, ma na utrzymaniu dziecko. Nie sprawiał problemów wychowawczych. Nie pracuje.

(dowód: oświadczenie oskarżonego k. 365, karta karna k. 301, wywiad środowiskowy k. 334-335)

**K. D. (1)** ma 31 lat, jest kawalerem, ma wykształcenie zawodowe. Nie pracuje.

Oskarżony był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu.

Oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo, prezentuje objawy zespołu uzależnienia mieszanego. Może brać udział w toczącym się postępowaniu, jego poczytalność nie budzi wątpliwości, może samodzielnie prowadzić rozsądną obronę.

Wyrokiem łącznym S.R. w P. (...) z dnia 23 października 2012r. w sprawie II K 594/12 orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, która objęła skazania z wyroków:

- S.R. w B. w sprawie II K 932/09 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono karę jednostkową 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- S.R. w P. (...)w sprawie VII K 953/09 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., za które wymierzono karę jednostkową 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- S.R. w P. (...)w sprawie VII K 1242/09 za przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. i z art. 284 § 3 k.k., za które wymierzono kary jednostkowe 10 i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany odbył z orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności ponad 6 miesięcy, kiedy to w dniu 16 lipca 2014r. został warunkowo przedterminowo zwolniony.

(dowód: oświadczenie oskarżonego k. 365, karta karna k. 304-306, wywiad środowiskowy k. 316-317, opinia k. 400-403, wyroki k. 35-37, 79 akt II K 594/12, obliczenie kary k. 93 akt II K 594/12, zawiadomienie o zwolnieniu k. 171 akt II K 594/12)

**K. K. (1)** nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Odmówiła składania wyjaśnień.

(dowód: wyjaśnienia K. K. k. 37, 247, 366)

**Ł. K. (1)** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Szczegółowo wyjaśnił, w jakich okolicznościach i z kim dokonał kradzieży w dniu 18 stycznia 2016r.

Podał, że tego dnia przyszedł do niego M. Z. (1) i zaproponował wyjazd na kradzieże. Pojechał razem z Z., D., K.. Ta ostatnia prowadziła samochód, w którym uzgadniali podział ról. Oskarżony wskazał kolejno sklepy, w których dokonali kradzieży oraz produkty, jakie stamtąd zabrali.

Przed Sądem podał, że wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym są nieprawdziwe, że wówczas kłamał.

(dowód: wyjaśnienia Ł. K. k. 44-45, 235, 365v-366)

**K. D. (1)** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Odmówił składania wyjaśnień.

(dowód: wyjaśnienia K. D. k. 71, 261, 366)

**M. Z. (1)** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Odmówił składania wyjaśnień.

(dowód: wyjaśnienia M. Z. k. 76, 231, 366)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwoliła na ustalenie, że oskarżeni dopuścili się popełnienia przypisanych im przestępstw.

Mając na uwadze treść art. 4 kpk, art. 410 kpk, dokonując zgodnie z art. 7 kpk oceny wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków, załączonych dokumentów oraz notatek urzędowych i nagrań, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, Sąd uznał, że wyjaśnienia Ł. K. (1) z postępowania

przygotowawczego, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, opisał rolę własną oraz pozostałej trójki w popełnieniu przestępstwa, zasługują na uwzględnienie. Z wyjaśnień tych wynika, że cała czwórka działała wspólnie i w porozumieniu, w popełnieniu przestępstwa wyraźnie rysuje się podział ról każdego z oskarżonych – K. K. (1) zapewniała transport, trzej mężczyźni razem wchodzili do kolejnych sklepów i kradli określone artykuły.

Całkowicie niewiarygodne, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, są wyjaśnienia K. D. (1), M. Z. (1) oraz K. K. (1), którzy nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów. Podobnie Sąd ocenił wyjaśnienia Ł. K. (1) złożone podczas rozprawy, oskarżony odwołał swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego, podał, że są nieprawdziwe. W ocenie Sądu, taka postawa podczas rozprawy powodowana była obecnością kolegów, oskarżony usiłował ich chronić, chciał w ich oczach wyjść na bohatera. Oskarżony ten nie podał żadnych racjonalnych powodów, dla których Sąd miałby przyjąć, że wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego są nieprawdziwe. Nie wyjaśnił, skąd w aucie K. znalazła się hurtowa ilość poszczególnych artykułów. W ocenie Sądu, zmiana treści wyjaśnień ma na celu uchronienie przed odpowiedzialnością karną siebie i kolegów.

Sąd w całości podzielił zeznania przesłuchanych świadków, są one spójne, rzeczowe i brak podstaw, by odmówić im wiary.

W tym miejscu należy się pochylić nad zeznaniami I. M. (2), która podczas kolejnych przesłuchań uzupełniała rodzaj i ilość brakujących w sklepie artykułów. Należy mieć na względzie, iż w samochodzie, którym poruszali się oskarżeni, ujawniono różnego rodzaju artykuły spożywcze i przemysłowe. Tylko w przypadku kradzieży w (...) w S., oskarżeni zostali nakryci na gorącym uczynku. Jeśli chodzi o kradzież w T. w m. K., to z wyjaśnień Ł. K. (1) wynika, iż stamtąd zabrali w celu przywłaszczenia czekolady, oskarżony nie wspominał nic o kapsułkach do prania, czy odświeżaczach powietrza – zgodnie z jego wyjaśnieniami, tego rodzaju artykuły ukradli w innych sklepach (K., T. w K.). Jednocześnie I. M. (2) nie była w stanie wskazać z całą pewnością, że artykuły przemysłowe, których brakowało na stanie sklepu, zostały skradzione w dniu 18 stycznia 2016r., że nie zostały skradzione wcześniej lub później, przez innych sprawców. Z tych względów Sąd przypisał oskarżonym, w zakresie kradzieży w T. w m. K., jedynie 137 sztuk czekolad, których brak stwierdziła I. M. (2), a które ujawniono w samochodzie oskarżonych, o których wyjaśniał Ł. K. (1).

W zakresie kradzieży w (...) w m. S. przypisano oskarżonym kradzież 7 kompletów kluczy, których brak stwierdzono w przedmiotowym sklepie, a które ujawniono w aucie razem z oskarżonymi (podkreślić należy, że ujawniono w aucie o wiele więcej kompletów owych kluczy, jednak należy mieć na względzie swoisty rajd oskarżonych po (...) i kradzież stamtąd właśnie owych kluczy, w zakresie pozostałych ujawnionych kompletów nie prowadzono postępowania).

W ocenie Sądu, przywołane okoliczności wskazują na sprawstwo oskarżonych w zakresie przypisanej im kradzieży.

Sąd przyjął, iż oskarżeni działali w ramach czynu ciągłego – ich objazd poszczególnych miejscowości był podjęty z tożsamym zamiarem dokonywania kradzieży. Dlatego Sąd przyjął, że działali w ramach przepisu art. 12 k.k.

Sąd przyjął też, że K. K. (1) działała, jako współsprawca, w ramach dokonanego podziału ról, miała za zadanie przewozić kolegów od sklepu do sklepu.

Oskarżeni zabierając w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiące własność innej osoby, wypełnili znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k.

Oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – ich majątek wzrósł bowiem o wartość skradzionych rzeczy.

Wina oskarżonych, co do przypisanych im czynów została udowodniona. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim (w celu przywłaszczenia) i podejmując czynności opisane w zarzucie, zamiar swój zrealizowali.

W sprawie nie ustalono żadnych okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność.

Wymierzając kary oskarżonym, Sąd miał na względzie treść art. 53 k.k.

Na niekorzyść wszystkich oskarżonych Sąd poczytał działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Dodatkowo, na niekorzyść K. D. (1) Sąd poczytał działanie w ramach recydywy z art. 64 § 1 k.k.

Na korzyść K. K. (1), M. Z. (1) oraz Ł. K. (1) Sąd poczytał fakt, że nie byli oni dotychczas karani.

Na korzyść całej czwórki Sąd uwzględnił niewielką wartość skradzionych rzeczy oraz fakt, że zostały zwrócone pokrzywdzonym.

Mając na uwadze całokształt okoliczności towarzyszących popełnieniu przez oskarżonych przestępstwa, Sąd uznał, iż karą adekwatną do wagi popełnionego czynu i okoliczności jego popełnienia jest kara pozbawienia wolności, wobec K. D. (1) w wysokości 4 miesięcy.

Wobec pozostałych Sąd wymierzył kary grzywny. Brak podstaw do nieobciążania tych oskarżonych grzywną – są to młodzi, zdrowi ludzie, w sile wieku, posiadają możliwości zarobkowe. W każdej chwili mogą podjąć pracę i zarabiać.

Na poczet orzeczonych kar, na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonym zatrzymanie w sprawie.

Na rzecz obrońców oskarżonych, zasądzono wynagrodzenia z tytułu nieopłaconej obrony z urzędu - na podstawie § 2, § 4, § 17 ust. 2 pkt 1 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu oraz na podstawie § 2, § 4, § 17 ust. 2 pkt 1 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonych od kosztów procesu.