Sygn. akt II K 126/16

WYROK ŁĄCZNY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska - Świstak

Protokolant: staż. sekr. Marta Owczarek, staż. sekr. sąd. Dorota Słomka

w obecności Prokuratora: Tomasza Retyka Jakuba Bętkowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2016 r, 22 czerwca 2016 roku oraz 12 września 2016 roku

sprawy ***M. L.***

syna M. i B. z d. K.

ur. (...) w P. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie o sygn. akt ***VII K 55/04*** , z którego kara została wykonana w całości;

II. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 742/04***, na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 745/04***, na karę 2 lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 22 września 2005 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 655/04***, na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z którego kara została wykonana w całości w ramach wyroku łącznego Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 06 lutego 1996 r. w sprawie o sygn. akt II K 50/96;

V. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie sygn. akt ***II K 79/06*** na karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary z wyroków jednostkowych wskazanych w pkt II, III i III, wprowadzoną do wykonania 20 sierpnia 2006 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów od 13 lipca 2004 r. do 25 marca 2005 r. i od 14 kwietnia 2005 r. do 20 czerwca 2005 r. i odbywaną do 11 maja 2011 r. tj. do chwili uzyskania warunkowego przedterminowego zwolnienia o którym orzekł Sąd Okręgowy w P. (...) postanowieniem z 11 maja 2011 r., sygn. akt III Kow 270/11, odwołanego decyzją tegoż Sądu z 22 stycznia 2013 r. w sprawie III Kow 27/13/owz; postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 30 maja 2014 r. w sprawie II K 79/06, II Ko 1043/14 wykonanie reszty kary łącznej warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 5 lat, a postanowieniem tegoż Sądu z 19 kwietnia 2016 roku w sprawie II Ko 605/16 zarządzono ją do wykonania;

VI. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 783/12*** za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 kwietnia 2012 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 maja 2016 roku w sprawie II Ko 599/16, niewykonaną w żadnej części oraz karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 kk w liczbie 60 stawek dziennych – wykonaną w całości;

VII. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 455/15*** za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony 17 listopada 2014 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17 listopada 2014 r. do 18 listopada 2014 r., niewykonaną w żadnej części, a nadto środek karny w postaci obowiązku częściowego naprawienia szkody;

VIII. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt ***II K 195/16*** za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony 25 lutego 2016 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 86 § 1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 783/12 ***(pkt VI),*** Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt II K 455/15 ***(pkt VII)*** i Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt II K 195/16 ***(pkt VIII)*** i wymierza skazanemu M. L. karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej w pkt 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy zatrzymania: w sprawie II K 455/15 od dnia 17 listopada 2014 r. godz. 22:40 do 19 listopada 2014 godz. 16:40, w sprawie II K 783/12 od dnia 2 kwietnia 2012 roku do dnia 4 kwietnia 2012 oraz w sprawie II K 195/16 od dnia 25 lutego 2016 roku godz. 2:00 do dnia 26 lutego 2016 roku godz. 13:00;

3. w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki jednostkowe ulegają odrębnemu wykonaniu;

4. umarza postępowanie w zakresie wyroków jednostkowych opisanych w punktach od I do V;

5. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. L. został prawomocnie skazany poniższymi wyrokami :

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie o sygn. akt ***VII K 55/04***, z którego kara została wykonana w całości.

Dowód: odpis wyroku VII K 55/04 k. 34-34v, odpis postanowienia k. VII Ko

131/05 k. 35, obliczenie kary k. 36

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 742/04***, na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, objętą wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie II K 79/06.

Dowód: odpis wyroku II K 742/04 k. 10-10v, odpis wyroku łącznego II K

79/06 k. 14-15

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 745/04***, na karę 2 lat pozbawienia wolności, objętą wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie II K 79/06.

Dowód: odpis wyroku II K 745/04 k. 11-11v, odpis wyroku łącznego II K

79/06 k. 14-15

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 22 września 2005 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 655/04***, na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętą wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 79/06.

Dowód: odpis wyroku II K 655/04 k. 12-12v, odpis wyroku łącznego II K

79/06 k. 14-15

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie sygn. akt ***II K 79/06*** na karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary z wyroków jednostkowych w sprawach II K 742/04, II K 745/04 i II K 655/04 wprowadzoną do wykonania 20 sierpnia 2006 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów od 13 lipca 2004 r. do 25 marca 2005 r. i od 14 kwietnia 2005 r. do 20 czerwca 2005 r. Skazany odbywał powyższą karę do 11 maja 2011 r. tj. do chwili uzyskania warunkowego przedterminowego zwolnienia, o którym orzekł Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z 11 maja 2011 r., sygn. akt III Kow 270/11. Decyzją Sądu Okręgowego w P. (...) z 22 stycznia 2013 r. w sprawie III Kow 27/13/owz warunkowe przedterminowe zwolnienie zostało odwołane z powodu zaistnienia ku temu obligatoryjnej podstawy tj. popełnienia w okresie próby przestępstwa, za które prawomocnie orzeczono karę pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 30 maja 2014 r. w sprawie II Ko 1043/14 (II K 79/06) wykonanie reszty kary łącznej warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 5 lat, jednak postanowieniem tegoż Sądu z 19 kwietnia 2016 roku w sprawie II Ko 605/16 zarządzono ją do wykonania.

Dowód: odpis wyroku łącznego II K 14-15, obliczenie kary k. 16,

postanowienie SO w Sieradzu III Kow 270/11 k. 17; zawiadomienie o

zwolnieniu ze sprawy k. 18, postanowienie SO w P. (...) III

Kow 27/13/owz, postanowienie SR w P. (...) II Ko 1043/14

k. 20, postanowienie SR w P. (...) II Ko 605/16 k. 40

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 783/12*** za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 kwietnia 2012 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 maja 2016 roku w sprawie II Ko 599/16, niewykonaną w żadnej części oraz karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 kk w liczbie 60 stawek dziennych – wykonaną w całości;

Dowód: odpis wyroku II K 783/12 k. 22-23, ksero dowodu wpłaty grzywny k.

24 i karty dłużnika k. 25, odpis postanowienia SR w P. (...)

II Ko 599/16 k. 45;

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt ***II K 455/15*** za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony 17 listopada 2014 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17 listopada 2014 r. do 18 listopada 2014 r., niewykonaną w żadnej części, a nadto środek karny w postaci obowiązku częściowego naprawienia szkody.

Dowód: odpis wyroku II K 455/15 k. 1-2

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt ***II K 195/16*** za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony 25 lutego 2016 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części.

Dowód: odpis wyroku II K 195/16 k. 58-59v

Aktualnie M. L. przebywa w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał kolejno kary pozbawienia wolności:

- pozostałą do wykonania po odwołaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia w sprawie o sygn. akt II K 79/06 – obliczoną do dobycia na okres od 19 lipca 2016 r. do 07 czerwca 2017 r.;

- całość pozostałej do wykonania kary 1 roku i 6 miesięcy orzeczonej w sprawie II K 783/12 - obliczoną do odbycia na okres od 7 czerwca 2017 r. do 01 grudnia 2018 r.;

- całość pozostałej do wykonania kary 3 miesięcy orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 195/16 – obliczoną do odbycia na okres od 01 grudnia 2018 r. do 27 lutego 2019 r.

- całość pozostałej do wykonania kary 1 roku i 6 miesięcy orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 455/15, obliczoną na okres od 27 lutego 2019 r. do 24 sierpnia 2020 r.

Dowód: informacja o orzeczeniach i pobytach k. 55-57

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dopuszczalność wydania wyroku łącznego – stosownie do dyspozycji art. 569 § 1 kpk podlega badaniu przez pryzmat warunków zezwalających na orzeczenie kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Dwa, chronologicznie ostatnie, spośród ośmiu skazań dotyczących M. L. miały miejsce w dniach 20 listopada 2015 r. (II K 455/15) i 6 czerwca 2016 r. (II K 195/16), co ma ten skutek, że treść wyroku łącznego kształtowały regulacje prawne obowiązujące od 1 lipca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zaszła powiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem M. L. mającym miejsce po dniu wejścia w życie powołanej nowelizacji – tj. po 1 lipca 2015 r.

Przepisy art. 85 §1, 2 i 3 kk w obecnym stanie prawnym konstytuują trzy warunki orzeczenia kary łącznej. Są to:

- po pierwsze, jednorodzajowość orzeczonych kar lub ich zdatność do połączenia (art. 85§ 1 kk);

- po drugie, podleganie kary wykonaniu w całości lub w części (85§ 2 kk), co eliminuje z zakresu rozważań kary już w całości wykonane;

- po trzecie, pozostawanie łączonych kar w takiej relacji czasowej do popełnianych przestępstw, aby karą łączną nie została objęta kara za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej podlegającej łączeniu. Innymi słowy, węzłem kary łącznej nie może być objęta taka kara, w czasie odbywania której sprawca popełnił kolejny czyn zabroniony.

Analizując historię skazań M. L. przez pryzmat wskazanych materialnoprawnych przesłanek orzekania kary łącznej należało zatem w pierwszej kolejności stwierdzić brak warunków do objęcia wyrokiem łącznym skazania z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie VII K 55/04, albowiem orzeczona wówczas kara jednostkowa została wykonana w całości.

Kolejne trzy skazania, w sprawach : II K 742/04, II K 745/04 i II K 655/04 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 79/06, którym orzeczono wobec M. L. karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta, po zaliczeniu na jej poczet właściwych okresów zatrzymania w sprawach jednostkowych, została wprowadzona do wykonania 20 sierpnia 2006 r. i podlegała wykonywaniu aż do 11 maja 2011 r., kiedy to decyzją Sądu Okręgowego w S. w postępowaniu wykonawczym oznaczonym sygn. III Kow 270/11 M. L. został warunkowo zwolniony z odbycia reszty kary z okresem próby wyznaczonym na 11 maja 2013 r. Wprowadzenie z dniem 20 sierpnia 2006 r. powyższej kary łącznej do wykonania i jednocześnie negatywny przebieg okresu próby zakończonego odwołaniem warunkowego przedterminowego zwolnienia na mocy postanowienia Sądu

Okręgowego w P. (...) z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie III Kow 27/13/owz oznacza, że aktualizuje się negatywna przesłanka objęcia w/w kar niniejszym wyrokiem łącznym, wskazana w art. 85§ 3 kk. Wszystkie kolejne przestępstwa osądzone w sprawach: II K 783/12, II K 455/15 i II K 195/16 skazany popełnił bowiem już po rozpoczęciu odbywania kary łącznej w sprawie II 79/06, tj. po dniu 20 sierpnia 2006 r. W rezultacie brak warunków do wydania wyroku łącznego dotyczył również skazań objętych wyrokiem łącznym z dnia 26 kwietnia 2006 r.

Nie było natomiast żadnych przeszkód do objęcia nowym wyrokiem łącznym trzech chronologicznie ostatnich skazań w powołanych wyżej sprawach II K 783/12, II K 455/15 i II K 195/16, bowiem M. L. wymierzono w nich kary tego samego rodzaju tj. kary bezwzględnego pozbawienia wolności (z czego kary w sprawach II K 455/15 i II K 195/16 od początku miały one taki charakter, zaś karę w sprawie II K 783/12 prawomocnie zarządzono do wykonania), żadna z nich nie została wykonana w całości, a wymierzane kary nie dotyczyły przestępstw popełnionych w okresie odbywania kary podlegającej łączeniu.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk – sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak wskazanych w tym przepisie limitów przewidzianych dla każdego rodzaju kary. Oznacza to, że granice możliwej do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności lokowały się w przedziale od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa) do 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (suma wszystkich orzeczonych kar).

Decydując o doborze właściwej w przypadku M. L. techniki łączenia kar, należało mieć na uwadze brzmienie art. 85 a kk formułującego zasadę uwzględnienia przede wszystkim celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

M. L. jest bez wątpienia sprawcą głęboko zdemoralizowanym, z uporem powracającym na drogę przestępstwa i bez skrupułów marnującym kolejne darowywane mu szanse na resocjalizowanie się na wolności. Dość przypomnieć, że nie wykorzystał nawet warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia surowej kary 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, mimo że okres próby wynosił zaledwie 2 lata. Skazany nie był skłonny podporządkować się w tym czasie rygorom środka probacyjnego doprowadzając do jego odwołania z powodu popełnienia kolejnego przestępstwa. Równie lekkomyślnie potraktował kolejne dobrodziejstwo wymiaru sprawiedliwości, jakim było warunkowe zawieszenie na okres 5 lat kary pozostałej mu do odbycia po odwołaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia, orzeczone postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 30 maja 2014 r. II Ko 1043/14. Była to zarazem druga szansa na uniknięcie tej samej dolegliwości i ponownie skazany ją zaprzepaścił, bowiem po wskazanej dacie popełnił jeszcze dwa dalsze przestępstwa umyślne, za które doczekał się dwóch kolejnych wyroków skazujących. Nie można nie dostrzec, że zaledwie u progu 5- letniego okresu próby, bowiem już 17 listopada 2014 r. M. L. wspólnie i w porozumieniu z innym sprawcą dopuścił się dewastacji mienia (samochodu osobowego) powodując szkodę o wartości blisko 19.000 zł i to nie tylko w warunkach powrotu do przestępstwa, o którym mowa w art. 64 § 1 kk, ale jednocześnie w warunkach występku chuligańskiego, co dobitnie uzmysławia skalę jego deprawacji i utrwalonego poczucia bezkarności. W rezultacie pogwałcenia rygorów warunkowego zawieszenia wykonania kary - w dniu 19 kwietnia 2016 r. zarządzono wykonanie reszty kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym z 26 kwietnia 2006 r. Karę zarządzono do wykonania nadto w dniu 11 maja 2016 r. w sprawie II K 783/12, bowiem w okresie próby skazany dopuścił się podobnego umyślnego przestępstwa. Ostatnie przestępstwo, skazany popełnił 25 lutego 2016 r., a zatem jest oczywiste, że ani biegnące wówczas okresy próby w sprawach II K 79/06 (ustalony do 30 maja 2019 r.) i II K 783/12 (ustalony do 27 grudnia 2017 r.), ani oczekująca na wprowadzenie do wykonania kara pozbawienia wolności w sprawie II K 455/15 (wyrok uprawomocnił się 09 lutego 2016 r.) nie powstrzymały go przed popełnieniem kolejnego czynu zabronionego. Należy zatem postawić tezę, że w przypadku M. L. nie sprawdza się premia w postaci skrócenia okresu pobytu w zakładzie karnym, o czym najlepiej przekonują losy skazania w sprawie II K 79/06 i kpiny, jakie skazany urządził sobie z warunkowego przedterminowego zwolnienia dopuszczając się po nim trzech kolejnych przestępstw. Podobnym fiaskiem zakończyło się warunkowe zawieszanie mu wykonania kar, co nastąpiło dwukrotnie. W ocenie Sądu, M. L. należy do grupy jednostek głęboko zdeprawowanych, systematycznie negujących sens porządku prawnego i jawnie lekceważących reguły życia w społeczeństwie. W wyraźnej pogardzie ma nadto orzeczenia skazujące i nie jest zdolny do wyciągnięcia z nich konstruktywnych wniosków na przyszłość, nie wspominając już o lekceważeniu,

jakie każdorazowo okazał wobec trzykrotnie przyznanych mu środków probacyjnych. Dostrzegając zatem wyjątkowość łączenia kar na zasadzie kumulacji, Sąd Rejonowy nie znajduje jednak ani jednego powodu, dla którego M. L. należałoby jej oszczędzić. Wprost przeciwnie, jedynie w ten sposób można uświadomić mu, że wyczerpał limit zaufania okazywanego mu dotychczas wielokrotnie i jedynie w ten sposób można spodziewać się realizacji celów wychowawczych i zapobiegawczych kary łącznej, do których odsyła powołany art. 85a kk. Warto podkreślić zwłaszcza cele prewencyjne wymierzanej kary łącznej, bowiem społeczeństwo ma prawo oczekiwać ochrony przed jednostkami tak głęboko zdemoralizowanymi jak M. L., który nawet w trakcie okresów próby popełniał kolejne przestępstwa. Jego przypadek powinien więc kształtować społeczną świadomość prawną, a przede wszystkim umacniać zaufanie do wymiaru sprawiedliwości chroniąc go przed zarzutami nieuzasadnionej łaskawości, czy tym bardziej nieudolności. Niezależnie od powyższego, warto zauważyć, że zastosowaniu tej wyjątkowej techniki łączenia kar nie stały na przeszkodzie, ani relacje czasowe poszczególnych przestępstw, ani ich przynależność do tej samej rodzajowo kategorii. Przeciwnie, kolejne czyny M. L. dzieliły znaczne odstępy czasowe a skazany atakował różne dobra prawne.

Mając to wszystko na uwadze wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okresy zatrzymania w sprawach II K 455/15, II K 783/12 i II K 195/16. W zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe będą podlegały odrębnemu wykonaniu, o czym orzeczono w pkt 3 sentencji wyroku łącznego. Wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym skazań w sprawach VII K 55/04, II K 742/04, II K 745/04, II K 655/04 i II K 79/06 postępowanie w tym zakresie należało, zgodnie z art. 572 kpk, umorzyć.

Uznając, że odbywający obecnie karę pozbawienia wolności M. L. nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania orzeczono o ich przejęciu na rachunek Skarbu Państwa.