

Sygn. akt I C 241/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny, w składzie

Przewodniczący: SSR Zofia Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2022 r. w Opocznie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. N.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

postanawia :

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zwrócić powódce W. N. kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem połowy uiszczonej opłaty sądowej obniżonej o kwotę równą opłacie minimalnej w wysokości 30,00 (trzydzieści) złotych uiszczonej w dniu 28 kwietnia 2022 r.;
3. zasądzić od powódki W. N. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 917,00 (dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 241/22

UZASADNIENIE

Powódka W. N. – reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego – wniosła w dniu 22 kwietnia 2022 r. pozew skierowany przeciwko stronie pozwanej – (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 1.960,00 zł z tytułu doznanego uszczerbku na skutek wypadku z dnia 10 kwietnia 2020 r.

/vide: - pozew wraz z załącznikami k. 3 – 16/

Strona pozwana – reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego – w odpowiedzi na pozew sporządzonej 19 maja 2022 r. wnosila o oddalenie powództwa jako bezzasadnego, podniosła zarzut braku legitymacji procesowej biernej pozwanego oraz wnosila o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/vide: - odpowiedź na pozew wraz z załącznikami k. 23 – 25/

W piśmie sporządzonym dnia 25 maja 2022 r. pełnomocnik powódki przyznał, że w pozwie został oznaczony błędnie jako pozwany (...) S.A., a tymczasem powinien być oznaczony jako (...) S.A. oraz wnosil o zrzeczenie się przez pełnomocnika strony pozwanej ewentualnych kosztów postępowania i przekazanie akt sprawy do spółki (...) S.A.

/vide: - pismo k. 28 – 29/

W piśmie pozwanego sporządzonym 13 czerwca 2022 r. pełnomocnik pozwanego podniósł, że pozwana spółka oraz (...) S.A. są odrębnymi podmiotami prawnymi, odpis pozwu w przedmiotowej sprawie trafił do właściwego podmiotu, gdyż pozwaną jest (...) S.A. i wywołało to konieczność szeregu czynności przez jej pracowników, w kontekście

konieczności zarejestrowania sprawy, zajęcia stanowiska, wniesienia odpowiedzi na pozew i tego pisma. Pełnomocnik strony pozwanej popierał wniosek o zasądzenie na rzecz pozwanej spółki kosztów postępowania.

/vide: - pismo k. 32 – 32v/

W piśmie sporządzonym dnia 12 lipca 2022 r. pełnomocnik powódki cofnął pozew na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. i na podstawie art. 102 k.p.c. wnosił o nieobciążanie powódki kosztami postępowania – z uwagi, jak podał na to, że jest ona emerytką cierpiącą na wiele schorzeń, utrzymuje się z niewielkiej emerytury rolniczej, co nawet nie starcza na zaspokojenie jej podstawowych potrzeb.

/vide: - pismo k. 35/

W piśmie sporządzonym 9 sierpnia 2022 r. pełnomocnik pozwanego w związku z cofnięciem powództwa, popierał wniosek o zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

/vide: - pismo k. 39/

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie cofnięcie powództwa nastąpiło skutecznie – przed rozpoczęciem rozprawy, co skutkuje umorzeniem postępowania w sprawie – vide punkt 1. sentencji postanowienia i zwrotem powódce połowy opłaty sądowej stosownie do przepisów art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2019 r. poz. 785 – tekst jednolity ze zmianami) – vide punkt 2. sentencji postanowienia.

Podstawę rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3. sentencji postanowienia stanowi przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

Podkreślenia wymaga, że cofnięcie powództwa jest równoznaczne z przegraniem sprawy i w tej sytuacji strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, czyli koszty procesu.

Koszty procesu poniesione przez stronę pozwaną to: wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika – radcy prawnego w kwocie 900,00 zł przy wartości przedmiotu sporu 1.960,00 zł stosownie do § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22.10.2015 r. (tekst jednolity Dz. U. 2018 poz. 265) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, czyli łącznie 917,00 zł.

Przy rozstrzygnięciu o kosztach procesu, po analizie stanowisk powódki i pozwanego przedstawionych w pismach procesowych Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania przepisu art. 102 k.p.c.

W przekonaniu Sądu, w tej sprawie po stronie powódki nie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek z art. 102 k.p.c., który by pozwalał na nieobciążanie jej kosztami procesu. Zdaniem Sądu, takim wypadkiem nie jest mylne oznaczenie w pozwie strony pozwanej, bo autorem pozwu nie była sama powódka tylko jej pełnomocnik – radca prawny. Natomiast powoływanie się przez powódkę na jej trudną sytuację materialną też nie może odnieść zamierzonego skutku, bowiem taka sytuacja materialna powódki, która dawałaby podstawę do ewentualnego zastosowania art. 102 k.p.c. nie została wykazana.

Sąd wskazuje, że nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której strona nie ponosiłaby skutków finansowych bezzasadnego wytoczenia powództwa generującego po stronie przeciwnej wydatki związane z koniecznością obrony jej praw, a takie wydatki i nakład pracy poniosła w tej sprawie strona pozwana.

Z tego względu, Sąd orzekł jak w punkcie 3. sentencji postanowienia.