

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR D. Smejda

Protokolant st. sekr. sąd. A. Pabiś

w obecności Prokuratora W. Gusty

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2022 r.

sprawy przeciwko **K. S. (S.)**, synowi M. i B. z domu P., urodzonemu (...) w P.,

**I.**w nocy z 20 na 21 maja 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do firmy (...), gdzie po uprzednim podważeniu i wybiciu szyby nożycami ogrodowymi znajdującymi się na posesji, czym spowodował ich uszkodzenie, dostał się do wnętrza budynku, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł, powodując straty o łącznej wartości 2.500 zł, działając na szkodę G. B., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**II.**w nocy z 4 na 5 kwietnia 2022 r. w B., woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu rybnego (...), znajdującego się na targowisku miejskim przy ul. (...), po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szuflady z pieniędzmi w kwocie nie mniej niż 200 zł, powodując straty o łącznej wartości 800 zł, czym działał na szkodę I. O., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**III.**w nocy z 4 na 5 kwietnia 2022 r. w B., woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do lokalu handlowego (...), znajdującego się na targowisku miejskim przy ul. (...), w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z kasy fiskalnej pieniędzy w kwocie 1.300 zł, działając na szkodę M. T., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**IV.**w nocy z 20 na 21 kwietnia 2022 r. w B., woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do punktu handlowego (...), oznaczonego numerem (...) znajdującego się na targowisku miejskim przy ul. (...), w ten sposób że po uszkodzeniu drzwi wejściowych i kłódek zabezpieczających oraz kamery monitoringu usiłował dostać się do środka, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na włączenie się alarmu, w wyniku czego powstały straty na łączną sumę nie mniej niż 500 zł na szkodę A. D., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**V.** w nocy z 26 na 27 kwietnia 2022 r. w B., woj. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...), znajdującego się na targowisku miejskim przy ul. (...), w ten sposób że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kasetki z pieniędzmi w kwocie nie mniej niż 200 zł, powodując straty o łącznej wartości 1.100 zł, czym działał na szkodę Ł. M., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**VI.** w nocy z 19 na 20 marca 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu osobowego marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu kamieniem tylnej szyby pojazdu dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci gwoździarki akumulatorowej (...) z dwoma akumulatorami i ładowarką oraz zestawu kluczy narzędziowych 94-elementowych marki H., piły spalinowej (...), wyrzynarki (...), dwóch wkrętarek marki M. wraz z baterią, młotowiertarki marki B. o łącznej wartości nie mniejszej niż 6.000 zł na szkodę A. S., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**VII.** w nocy z 17 na 18 marca 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki F. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu klódek zabezpieczających skrzynię ładunkową pojazdu dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia młota udarowo-obrotowego marki B. (...) o numerze seryjnym (...) o wartości 1.300 zł na szkodę firmy (...) z o.o. z siedzibą w P., przy czym czynu tego dopuścił się po uprzednim skazaniu w warunkach recydywy oraz odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary, popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko mieniu, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

**VIII.** w nocy z 28 na 29 grudnia 2021 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), z wiaty za domem, na terenie posesji, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 felg aluminiowych od samochodu marki A. wraz z oponami marki C. o rozmiarze 235/45/17 o wartości 1.200 zł, 4 felg aluminiowych od samochodu marki T. wraz z oponami marki M. (...) w rozmiarze (...) o wartości 1.400 zł, 4 felg aluminiowych od samochodu marki T. wraz z oponami bdb o wartości 1.200 zł oraz agregatu prądotwórczego marki Z. (...) o wartości 1.200 zł, o łącznej wartości 5.000 zł na szkodę L. P., przy czym czynu tego dopuścił się działając w przeciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio karany za popełnione umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

**IX.** w dniu 26 kwietnia 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), wszedł na teren posesji, a następnie przez drzwi, w których znajdował się klucz, wszedł do garażu a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia podkaszarki o wartości 600 zł w ten sposób, że przerzucił ją na teren sąsiadującej posesji, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, że został spłoszony przez inne osoby, działając na szkodę T. M., przy czym czynu tego dopuścił się działając w przeciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio karany za popełnione umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

**X.** w nocy z 7 na 8 maja 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), dostał się do przedziału transportowego samochodu marki P. (...) o numerach rejestracyjnych (...) przez niezamknięte tylne drzwi, następnie po wypchnięciu świetlika dostał się do kabiny kierowcy, skąd zabrał w celu przywłaszczenia klucze metalowe marki (...), szlifierkę kątową marki N., szlifierkę i wkrętarke akumulatorową marki B. (...), lewarka, tzw. „żabki” bez dwóch kółek, radia samochodowego bdb, pieniędzy w kwocie około 200 zł, kombinerek, obcinaczek do kabli elektrycznych, przetwornicy elektrycznej (...)W marki (...), dowodu osobistego na dane D. P. oraz prawa jazdy na dane D. P., wszystko o łącznej wartości 1.300 zł, działając na szkodę D. P., przy czym czynu tego dopuścił się działając w przeciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej

sześciu miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio karanym za popełnione umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

**XI.** w miesiącu kwietniu 2022 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), z niezamkniętego garażu, znajdującego się na tej posesji, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia spawarki inwertorowej o wartości 600 zł na szkodę S. K., przy czym czynu tego dopuścił się działając w przeciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio karanym za popełnione umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

**XII.** w dniu 29 października 2021 r. przy ul. (...) w B., woj. (...), z terenu posesji, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk kół samochodowych 16 cali B. o wartości 1.000 zł, dwóch akumulatorów o wartości 500 zł oraz jednej felgi aluminiowej o wartości 500 zł, powodując straty o łącznej wartości 2.000 zł na szkodę P. S., przy czym czynu tego dopuścił się działając w przeciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio karanym za popełnione umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzuczanych czynów: I, II, III, IV, V, VI (zmieniając opis czynu w ten sposób, że w miejsce wyrazu: (...) wprowadza słowo: (...), zaś w miejsce” (...)), VII (z tą zmianą opisu czynu, że przyjmuje, iż pokrzywdzony doznał szkodę o wartości 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych), wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, przyjmując, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. uznaje oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzuczanych czynów: VIII (zmieniając opis czynu w ten sposób, że w miejsce wyrazu: (...) wprowadza słowo: (...)), IX, XI, XII, wyczerpujących dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przyjmując, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. uznaje oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzucanego czynu X (zmieniając opis czynu w ten sposób, że w miejsce wyrazu: (...) wprowadza słowo: (...)), wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

4. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 91 § 2 kk łączy wymierzone oskarżonemu K. S. w punktach: 1. – 3. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i jako kary łączne wymierza mu: karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21 maja 2022 roku, godzina 09.40 do dnia 7 czerwca 2022 roku, godzina 09.40 oraz od dnia 22 czerwca 2022 roku, godzina 09.40 do dnia 5 lipca 2022 roku, godzina 09.40;

6. na podstawie art. 46 § 1 kk tytułem naprawienia szkody zasądza od oskarżonego K. S. na rzecz pokrzywdzonych:

- G. B. – kwotę 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych;

- I. O. – kwotę 800 (osiemset) złotych;

- M. T. – kwotę 1.300 (jeden tysiąc trzysta) złotych;
- A. D. – kwotę 500 (pięćset) złotych;
- Ł. M. – kwotę 1.100 (jeden tysiąc sto) złotych;
- A. S. – kwotę 6.000 (sześć tysięcy) złotych;
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. – kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych;
- L. P. – kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych;
- D. P. – kwotę 1.300 (jeden tysiąc trzysta) złotych;
- S. K. – kwotę 600 (sześćset) złotych;
- P. S. – kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych;

7. na podstawie art. 230 § 2 kpk a contrario nakazuje pozostawić w aktach sprawy dowody rzeczowe szczegółowo opisane: pod poz. 1 na karcie 124 akt, zaksięgowany w księdze dowodów rzeczowych pod poz. Drz 744/22; pod poz. 4-6 na karcie 352 akt, zaksięgowane w księdze dowodów rzeczowych pod poz. Drz 749-751/22;

8. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazuje zniszczyć dowody rzeczowe szczegółowo opisane: pod poz. 1 – 3 na karcie 272 akt, zaksięgowane w księdze dowodów rzeczowych pod poz. Drz 746-748/22; pod poz. 1 na karcie 301 akt, zaksięgowane w księdze dowodów rzeczowych pod poz. Drz 745/22;

9. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 682/22**

## POSTANOWIENIE

**w przedmiocie tymczasowego aresztowania w postępowaniu sądowym**

Dnia 31 października 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Bełchatowie, II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący Sędzia SR D. Smejda**

Protokolant st. sekr. sąd. A. Pabiś

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2022 r. na rozprawie

sprawy przeciwko K. S.,

oskarżonemu o przestępstwa z art. 279 § 1 kk i innych

z urzędu w przedmiocie rozstrzygnięcia odnośnie dalszego stosowania tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego

na podstawie art. 264 § 2 kpk w zw. z art. 249 § 1 kpk, art. 250 § 2 kpk, art. 258 § 2 kpk, art. 259 § 1 kpk w zw. z art. 263 § 3 kpk

postanawia:

**orzec o dalszym stosowaniu - do dnia 2 grudnia 2022 roku, godz. 09.40, środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania**, zastosowanego pierwotnie w sprawie o sygnaturze akt II Kp 177/22 postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 23 maja 2022 r. **wobec K. S. (S.)**, syna M. i B. z domu P., urodzonego (...) w P..

## UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności w postaci zeznań świadków i wyjaśnień samego oskarżonego, wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwa.

Podkreślić trzeba, iż sąd pierwszej instancji skazał K. S. na karę pozbawienia wolności nie niższą niż trzy lata, co stanowi przesłankę uzasadniającą sięgnięcie do przedmiotowego środka zapobiegawczego. W sprawie występuje realność wymierzenia w stosunku do oskarżonego surowej kary pozbawienia wolności.

W sprawie nie zachodzą jednocześnie żadne (określone w art. 259 kpk) okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od stosowania tymczasowego aresztowania.

Z tych względów konieczność zapewnienia prawidłowego toku postępowania w sprawie (na etapie sądowym) wymaga dalszego stosowania przedmiotowego środka zapobiegawczego.

Zarządzenie: 31.10.2022r.

Odpis postanowienia doręczyć: administracji AŚ w P. oraz Prokuraturze Rejonowej w Bełchatowie i obrońcy oskarżonego.