

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK978/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. J.	Występek z art. 180a kk polegający na tym, że w dniu 29 września 2020 roku o godz. 15.55 w B. na ul. (...), województwa (...), kierowała po drodze publicznej pojazdem marki A. o nr rej. (...) nie stosując się do decyzji nr (...) z dnia	

		22.04.2020 roku wydanej przez Starostę (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 22 kwietnia 2020 roku Starosta (...) wydał decyzję o cofnięciu oskarżonej M. J. uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B, wydanego w dniu 31 marca 2015 roku. Przyczyną wydania tejże decyzji było stwierdzenie przeciwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami silnikowymi, do których wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii B.	decyzja	5	
We wrześniu 2020 roku oskarżona wykonała w Ł. badania lekarskie niezbędne do odzyskania prawa jazdy. Badania te przebiegły dla niej pomyślnie i nie stwierdzono przeciwskazań ku temu, aby prowadziła ona pojazdy mechaniczne.	wyjaśnienia oskarżonej	14 - 15, 44	
W dniu 29 września 2020 roku M. J. przyjechała samochodem marki A. nr rej. (...) do B.. Była przeświadczona, że skoro straciła prawo jazdy z powodu braku badań lekarskich, to po ich	wyjaśnienia oskarżonej	14 - 15, 44	

<p>przeprowadzeniu może już jeździć samochodem.</p> <p>Około godziny 15.45 uczestniczyła w kolizji drogowej na ul. (...). Po przyjeździe patrolu Policji okazało się, iż nie posiada ona dokumentu prawa jazdy.</p>			
notatka urzędowa	1		
W chwili zdarzenia oskarżona nie była pod działaniem alkoholu.	protokół badania stanu trzeźwości	2	
W dniu 30 września 2020 r. M. J. złożyła w Starostwie Powiatowym w R. wniosek o zwrot prawa jazdy, załączając stosowne zaświadczenie lekarskie. W dniu 07 października 2020 r. zwrócono jej dokument prawa jazdy.	informacja dotycząca uprawnień	7, 7 v.	
Oskarżona nie była dotychczas karana.	dane o karalności	9	
M. J. jest rozwódką. Pracuje jako sprzedawca w sklepie sieci Lewiatan. Samodzielnie wychowuje dwójkę dzieci. Były mąż uchyla się od płacenia alimentów w pełnej wysokości.	wyjaśnienia oskarżonej	14 - 15, 44	
kserokopia wyroku rozwodowego	34		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	M. J. nie kwestionowała swojego sprawstwa. Wskazywała jedynie na mylne przekonanie, iż przeprowadzenie badań lekarskich, których brak był podstawą decyzji o pozbawieniu jej prawa jazdy, powoduje, iż może już ona kierować samochodem. Wyjaśnienia są spójne i konsekwentne oraz korespondują z dowodami w postaci dokumentów zgromadzonych w sprawie, także w części dotyczącej jej aktualnej sytuacji rodzinnej i materialnej.	

decyzja	dokument niekwestionowany przez strony		
informacja dotycząca uprawnień	dokument niekwestionowany przez strony		
notatka urzędowa	treść notatki niekwestionowana		
protokół badania stanu trzeźwości	niekwestionowany, nie budzący wątpliwości		
dane o karalności	dokument niekwestionowany przez strony		
kserokopia wyroku rozwodowego	niekwestionowany przez strony		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1	M. J.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W dniu 29 września 2020 r. wobec oskarżonej moc obowiązującą miała decyzja Starosty (...) w sprawie sygn. akt (...), zgodnie z którą organ ten cofnął M. J. uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych od daty wydania decyzji, to jest od dnia 22 kwietnia 2020 roku. Prowadząc samochód osobowy marki A. w dniu zdarzenia oskarżona nie stosowała się do dyspozycji wskazanej powyżej decyzji, a co za tym idzie dopuściła się występkę określonego w art. 180a kk.</p> <p>Nie zwalnia od odpowiedzialności oskarżonej fakt, iż nie miała ona świadomości, że działa niezgodnie z prawem, bowiem po przeprowadzeniu brakujących badań lekarskich okazało się, iż brak jest przeciwwskazań medycznych do tego, aby kierowała pojazdami. Utrata bowiem mocy obowiązującej decyzji mogła nastąpić jedynie w przypadku wydania decyzji administracyjnej w tej samej sprawie o innej treści, bądź też z upływem terminu, na jaki decyzja</p>		

została wydana, bądź też
- co miało miejsce w
przedmiotowej sprawie w
dniu 07.10.2020 r. - po
zwrocie oskarżonej prawa
jazdy przez właściwy
organ po okazaniu przez
nią stosownych badań
lekarskich.

Oceniając zachowanie
oskarżonej z punktu
widzenia prawa karnego
Sąd doszedł do
przekonania, iż zachodzą
podstawy do zastosowania
wobec M. J.
dobrodziejstwa
warunkowego umorzenia
postępowania karnego.
Fakt, iż zachowanie M.
J. nie spowodowało
faktycznie żadnego
niebezpieczeństwa dla
bezpieczeństwa w ruchu
drogowym, pozytywne
"zaliczenie" przez
oskarżoną badań
lekarskich będących
podstawą do wydania
decyzji pozbawiającej jej
prawa jazdy oraz fakt, iż
w kilka dni po zdarzeniu
uzyskała ona fizycznie
dokument prawa jazdy,
pozwala na przyjęcie,
iż stopień społecznej
szkodliwości jej czynu
uznany być może za
nieznaczny.

Okoliczność ta w
połączeniu z
dotychczasową
niekaralnością M. J.
i jej dotychczasowym
trybem życia oraz sytuacją
rodzinną i materialną
uzasadnia stosowanie
względem niej instytucji

<p>warunkowego umorzenia postępowania. Ponieważ czyn zarzucony oskarżonej zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności do lat 2, to mając na względzie wskazane powyżej okoliczności Sąd na podstawie art. 66 § 1 i 2 KK postępowanie karne warunkowo umorzył na okres próby jednego roku.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. J.	2	2	Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu art. 67 § 3 KK i orzekł od oskarżonej M. J. świadczenie pieniężne w kwocie 200 złotych na cel społeczny, to jest na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
M. J.	1	1	Na podstawie art. 67 § 1 KK określono okres próby wynoszący jeden rok. Biorąc pod uwagę warunki i właściwości osobiste oskarżonej okres ten będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec niej właściwych efektów resocjalizacyjnych.
1.Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<p>Sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia - co podnosił obrońca oskarżonej - iż działała ona pod wpływem błędu. Oskarżona miała świadomość, iż została wydana wobec niej decyzja pozbawiająca jej prawa jazdy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa administracyjnego decyzja traci moc w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydania decyzji o odmiennej treści (bądź w postępowaniu odwoławczym, bądź przez ten sam organ na innych podstawach), - upływu terminu na jaki została wydana (co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie), 			

<p>- jej dorozumianego uchylenia na skutek zrealizowania określonej czynności faktycznej (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie, bo po przedłożeniu badań lekarskich prawo jazdy zostało oskarżonej zwrócone). Powoływanie się na brak świadomości uregulowań prawnych w tym zakresie zgodnie ze starorzymską zasadą ignorantia iuris nocet (nieznajomość prawa szkodzi) nie może być podstawą skutecznej obrony w postępowaniu karnym.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania, włącznie z wydatkami poniesionymi w toku postępowania przygotowawczego w łącznej kwocie 170 złotych, w tym opłatę w kwocie 100 wymierzoną na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm./.</p>	
<p>1.Podpis</p>		