

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK246/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J.	Występek z art. 244 kk polegający na tym, że w dniu 24 czerwca 2019 roku, podczas przebywania w Zakładzie Karnym w B., ulica (...), woj. (...), nadał list do I. B. (1), tym samym nie stosując się do obowiązującego środka	

		<p>karnego orzeczonego względem jego osoby, w postaci zakazu kontaktowania się z I. B. (1), który to został orzeczony wyrokiem prawomocnym Sądu Rejonowego w Belchatowie, II Wydział Karny o sygn. akt II K 1161/16 z dnia 26 kwietnia 2017 roku, obowiązującym w okresie od dnia 09 stycznia 2018 roku do dnia 09 stycznia 2020 roku oraz wyrokiem prawomocnym Sądu Rejonowego w Belchatowie, II Wydział Karny o sygn. akt II K 108/17 z dnia 29 maja 2018 roku, obowiązującym w okresie od dnia 26 października 2018 roku do dnia 26 października 2022 roku.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie II K 1161/16 Sąd Rejonowy w Belchatowie za czyn z art. 190a § 1 kk popełniony na szkodę I. B. (1) i jej małoletniego syna K. C. skazał K. J. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jednocześnie na podstawie art. 41a § 1 i § 4 kk orzeczono wobec K. J. środki karne w postaci m.in. zakazu kontaktowania się z I. B. (1) oraz zakazu zbliżania się do I. B. (1) na odległość mniejszą niż 25 metrów.</p>	odpis wyroku II K 1161/16	21	

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 09.01.2018 r.			
odpis wyroku IV Ka 461/17 z uzasadnieniem	16 - 19		
Wyrokiem z dnia 29 maja 2018 roku w sprawie II K 108/17 Sąd Rejonowy w Belchatowie za czyn z art. 190a § 1 kk popełniony na szkodę I. B. (2), I. B. (1) i jej małoletniego syna K. C. skazał K. J. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Jednocześnie na podstawie art. 41a § 1 kk i art. 43 § 1 kk orzeczono wobec K. J. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z I. B. (1), I. B. (2) oraz małoletnim K. C. osobiście, listownie oraz za pomocą środków łączności telefonicznej i teleinformatycznej. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 26.10.2018 r.	odpis wyroku II K 108/17	22	
odpis wyroku IV Ka 637/18	20		
W okresie od 16.01.2019 roku do 14 kwietnia 2020 roku K. J. odbywał karę 1 roku i 3 miesięcy, orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie III K 25/19, obejmującym m.in. kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 1161/17 i II K 108/17.	odpis wyroku III K 25/19	29	

obliczenie kary	30		
dane o karalności	32 - 34, 95 - 96		
informacja z systemu NoeSad	133		
W dniu 24 czerwca 2019 roku K. J., przebywając w Zakładzie Karnym w B. nadał do I. B. (1) list, w którym informował ją o swojej aktualnej sytuacji oraz prosił o spotkanie lub rozmowę w kwestii dotyczącej jego rzekomego ojcostwa małoletniego K. C..	kserokopia potwierdzona listu wraz kopertą	3 - 6	
zeznania świadka I. B. (1)	209 - 210		
wyjaśnienia oskarżonego K. J.	36 - 38, 45 - 46, 127 - 129		
K. J. cierpi na (...) - aktualnie w fazie względnej reemisji. Wykazuje też inne zakłócenia czynności psychicznych pod postacią (...). W chwili popełnienia zarzucanego mu czyn miał zachowaną zdolność zrozumienia jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. W aktualnym stanie zdrowia psychicznego może brać udział w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu.			
opinia sądowo - psychiatryczna	163 - 166		

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. J.	Wyjaśnienia oskarżonego w części, w której wskazywał, iż nie miał świadomości, że napisanie listu do I. B. (1) stanowi złamanie zakazu sądowego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	odpis wyroku II K 1161/16	bezporny, niekwestionowany przez strony	
odpis wyroku IV Ka 461/17 z uzasadnieniem	bezporny, niekwestionowany przez strony		
odpis wyroku II K 108/17	bezporny, niekwestionowany przez strony		

odpis wyroku IV Ka 637/18	bezsporny, niekwestionowany przez strony	
odpis wyroku III K 25/19	bezsporny, niekwestionowany przez strony	
obliczenie kary	bezsporne, niekwestionowane przez strony	
kserokopia potwierdzona listu wraz kopertą	bezsporna, niekwestionowana przez strony	
zeznania świadka I. B. (1)	Spójne, logiczne i konsekwentne w toku całego postępowania, a ponadto korespondujące w wyjaśnieniach oskarżonego oraz dowodami o charakterze rzeczowym w postaci treści listów oraz treści orzeczeń sądowych.	
wyjaśnienia oskarżonego K. J.	Spójne, logiczne i konsekwentne w toku całego postępowania, a ponadto korespondujące w zeznaniach I. B. (1) oraz dowodami o charakterze rzeczowym w postaci treści listów oraz treści orzeczeń sądowych. Motywy, na które wskazywał oskarżony, a które miały spowodować wysłanie przez niego listu mają charakter drugorzędny. K. J. znał treść wyroków, które wobec niego zapadły, a w jednym z nich (II K 108/18) wprost	

	wskazano, iż ma on zakaz kontaktowania się z I. B. (1) także listownie.		
dane o karalności	bezsporne, niekwestionowane przez strony		
informacja z systemu NoeSad	bezsporne, niekwestionowana przez strony		
opinia sądowo - psychiatryczna	Fachowa, bezstronna, obiektywna, a nadto korespondująca z dokumentacją medyczną złożoną do akt sprawy przez matkę oskarżonego.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego K. J.	Wyjaśnienia w części wskazującej, iż oskarżony nie miał świadomości, że napisanie listu do I. B. (1) stanowi naruszenie zakazu sądowego nie zasługują na uwzględnienie. Pomijając już fakt, że zgodnie ze starorzymską zasadą nieznajomość prawa szkodzi, to wskazać należy, iż w sentencji wyroku II K 108/17 wprost wskazano, iż zakazuje się K. J. kontaktów z I. B. (1) w sposób	

		listowny. Biorąc pod uwagę fakt, iż oskarżony kierując pisma do Sądu wykazał się umiejętnością pisania, założyć należy, iż posiadał także umiejętność czytania, a więc z treścią wyroku miał możliwość zaznajomić się w sposób zapewniający jego zrozumienie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie K. J. wyczerpało dyspozycję art. 244 kk, bowiem oskarżony kierując w dniu 24 czerwca 2019 roku list do pokrzywdzonej I. B. (1) nie stosował się także do orzeczonego przez Sąd zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną. Tego rodzaju środek karny został orzeczony oskarżonemu dwukrotnie: prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II K 1161/16 oraz prawomocnym wyrokiem			

Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 108/17. Wyrokami tym orzeczono m.in. środek karny zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną, odpowiednio na okres 2 lat i 4 lat, przy czym w sprawie II K 108/18 wprost wskazano, iż zakazane są kontakty osobiste, listowne oraz za pomocą środków przekazu telefonicznego i teleinformatycznego. Tymczasem w dniu zdarzenia oskarżony nadał do I. B. (1) list z zakładu karnego, w którym przebywał. Orzeczony środek karny obowiązuje do 26 października 2022 roku, a tym samym kierując do pokrzywdzonej list w dniu 24 czerwca 2019 roku oskarżony nie zastosował się do orzeczonego wobec niego zakazu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	1	1	W ocenie Sądu wymierzona K. J. na podstawie art. 244 kk kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu i pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku

			<p>do oskarżonego oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oskarżony działał umyślnie i konsekwentnie.</p> <p>W ocenie Sądu wnioskowana przez oskarżyciela publicznego kara 3 miesięcy pozbawienia wolności byłaby zbyt łagodna. Oskarżony jest już bowiem karany po raz siódmy, z tego po raz piąty w związku z jego relacjami z osobą I. B. (1). Wcześniejsze skazania, także na kary o charakterze izolacyjnym nie przyniosły właściwych efektów resocjalizacyjnych. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż oskarżonemu "brakło" niespełna miesiąca do tego, aby jego działanie można było zakwalifikować jako działanie w warunkach recydywy (od 16.01.2019 r. odbywał bowiem karę pozbawienia wolności m.in. za czyn z art. 244 kk).</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	2	2	O wynagrodzeniu za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu orzeczone w oparciu o przepisy § 2 pkt 1 i 2, § 4

		ust. 1 i 3, § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 18) i zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata B. U. kwotę 516,20 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu (z uwzględnieniem 23% podatku VAT).
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Biorąc pod uwagę sytuację materialną i rodzinną	

oskarżonego, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie w całości i przejął je na rachunek Skarbu Państwa (art. 624 § 1 kpk) Oskarżony obecnie nie pracuje, lecz się psychiatrycznie, nie osiąga dochodów.

7. Podpis