

UZASADNIENIE				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 1262/19</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	1.	R. B.	w bliżej nieustalonych miejscach w (...), w czasie od co najmniej 31 lipca 2018 r. do 8 maja 2019 r., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez uprawnienia uzyskiwał dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonych w ten sposób, że przełamał informatyczne zabezpieczenie w postaci hasła i uzyskiwał dostęp do korespondencji prowadzonej przez E. B. na swoim koncie na (...) i w aplikacji (...);	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	1. w dniu 16 grudnia 2010 r. E. B. założyła konto na (...)-u i aplikacji (...) podając do niego adres poczty elektronicznej: (...); 2. w założeniu ww. konta E. B. pomagał jej syn Z. B., a hasło	informacja z serwisu (...) zeznania E. B. zeznania Z. B. zeznania E. B. zeznania E. B. zeznania E. B.	31 1-2, 18-19, 107-108, 218-220 24-25, 220-222 1-2, 18-19, 107-108, 218-220; 1-2, 18-19, 107-108, 218-220	

<p>dostępowe było tożsame z hasłem dostępowym do poczty elektronicznej pokrzywdzonej;</p> <p>3. oskarżony R. B. znał hasło dostępowe do poczty elektronicznej E. B., gdyż pomagał pokrzywdzonej w jego zakładaniu;</p> <p>4. E. B. nie przekazywała R. B. informacji na temat tego, jakie jest hasło dostępowe do konta na (...) - u i aplikacji (...), ani nie wyrażała zgody na dostęp z nich przez oskarżonego;</p> <p>5. w okresie od 2016 r. do chwili obecnej E. B. nie przebywała w (...);</p> <p>6. R. B. w 2018 r. dzwonił do swojego syna Z. B. i pytał go o to, czy zna kogoś, kto potrafi hakować i włamać się na konto;</p> <p>7. w okresie od 31 lipca 2018 r. do 8 maja 2019 r. na konto E. B. na (...) - u i do aplikacji (...) bez wiedzy i zgody pokrzywdzonej wielokrotnie z terenu Holandii i Polski logował się oskarżony R. B. ze swojego telefonu lub komputera;</p>	<p>zeznania Z. B.</p> <p>wydruki logowań</p> <p>informacja z serwisu (...)</p> <p>notatka z analizy nr IP</p> <p>protokół oględzin akt</p> <p>protokół rozprawy</p> <p>wydruki korespondencji</p> <p>informacja o osobie z K.</p> <p>protokół zatrzymania osoby</p>	<p>1-2, 18-19, 107-108, 218-220</p> <p>24-25, 220-222</p> <p>5-8, 101-104,</p> <p>31-39</p> <p>105</p> <p>40-41</p> <p>93-100</p> <p>45-92</p> <p>115, 122</p> <p>128</p>
---	---	---

	<p>8. w dniu 13 maja 2019 r. na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie z powództwa E. B. przeciwko R. B. sygn. akt I C 1688/18 o rozwód pełnomocnik pozwanego złożył wydruki korespondencji z konta powódki na (...) -u i z aplikacji (...) z innym mężczyzną;</p> <p>9. niekaralność oskarżonego;</p> <p>10. zatrzymanie oskarżonego 20 grudnia 2019 r. od godz. 15:30 do godz. 16:40.</p>			
	<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
	<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>1.</p>	<p>R. B.</p>	<p>w bliżej nieustalonych miejscach w (...), w czasie od co najmniej 31 lipca 2018 r. do 8 maja 2019 r., działając w krótkich</p>	

			odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez uprawnienia uzyskiwał dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonych w ten sposób, że przełamał informatyczne zabezpieczenie w postaci hasła i uzyskiwał dostęp do korespondencji prowadzonej przez E. B. na swoim koncie na (...) i w aplikacji (...);	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<p>1. zakładanie konta E. B. na (...) - u i w aplikacji (...);</p> <p>2. przekazanie R. B. informacji przez E. – S. B. na temat tego, jakie jest hasło dostępne do konta na (...) - u i aplikacji (...) i wyrażanie zgody na dostęp do nich przez oskarżonego;</p> <p>3. logowanie się przez R. B. na konta o których mowa w pkt 2 wyłącznie za zgodą pokrzywdzonej.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>216-217</p> <p>216-217</p> <p>216-217</p>	
	<i>2. OCENA DOWODÓW</i>			

	2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5 1.1.1 1.1.2 1.1.6 1.1.7 1.1.8 1.1.9 1.1.10	zeznania E. B. informacja z serwisu (...) zeznania Z. B. wydruki logowań informacja z serwisu (...) notatka z analizy nr IP protokół oględzin akt protokół rozprawy wydruki korespondencji informacja o osobie z K. protokół zatrzymania osoby	spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, korespondujące z zeznaniami Z. B. i niekwestionowanymi wydrukami logowań; jeżeli pokrzywdzona przekazałaby oskarżonemu informację na temat danych dostępowych do swojego konta na (...) -u oraz do aplikacji (...) i godziłaby się na logowanie się do nich przez oskarżonego lub miała tego świadomość, to z pewnością nie prowadziłyby przy ich wykorzystaniu korespondencji z innym mężczyzną o takim charakterze, który mógłby jej zaszkodzić w sprawie rozwodowej; niekwestionowany dokument otrzymany od kompetentnego podmiotu;	

		<p>spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, korespondujące z zeznaniami E. B.;</p> <p>niekwestionowane dokumenty kompetentnych podmiotów;</p> <p>spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści;</p> <p>niekwestionowane dokumenty z akt innej sprawy sądowej;</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy</p> <p>spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści;</p>	
	<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
	<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach</p>

			niewzględnienia dowodu	
	1.2.1 1.2.2 1.2.3	wyjaśnienia oskarżonego	linia obrony oskarżonego, sprzeczna z zeznaniami nie tylko pokrzywdzonej i Z. B., ale przede wszystkim z doświadczeniem życiowym; wykluczyć należy aby E. B. przekazała oskarżonemu informacje na temat danych dostępowych do swojego konta na (...) -u oraz do aplikacji (...) i godziła się na logowanie się do nich przez oskarżonego lub miała tego świadomość, gdyż wówczas z pewnością nie prowadziłyby przy ich wykorzystaniu korespondencji z innym mężczyzną o takim charakterze, który mógłby jej zaszkodzić w sprawie rozwodowej;	
	3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

	X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. B.
	Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	<p>W przypadku przestępstwa określonego w art. 267 § 1 kk wymagany jest, aby sprawca bez uprawnienia uzyskał dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonej, otwierając zamknięte pismo, podłączając się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne zabezpieczenie.</p> <p>Przełamaniem zabezpieczenia jest np. rozszyfrowanie kodu lub hasła dostępu do informacji znajdujących się w sieci.</p>			

	<p>W związku z tym, przyjąć należało, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona występku stypizowanego w art. 267 § 1 kk, a więc bezprawnego uzyskania informacji. R. B. nie miał bowiem uprawnienia do tego, aby się logować do konta pokrzywdzonej na (...) -u oraz do aplikacji (...), a pomimo tego poprzez rozszyfrowanie hasła uzyskał dostęp do informacji dla niego nie przeznaczonych, którymi się następnie posłużył w sprawie rozwodowej.</p>			
		<p>3.2. Podstawa prawna</p> <p>skazania albo warunkowego umorzenia postępowania</p> <p>niezgodna z zarzutem</p>		
	<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

		3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
		3.4. Umorzenie postępowania		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
		3.5. Uniewinnienie		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK,			

ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE				
	<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
	R. B.	1	1	<p>- jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego;</p> <p>- wymierzona grzywna w wysokości 100 stawek dziennych odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do R. B., a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa;</p> <p>- oskarżony działał umyślnie i naruszył w istotny sposób dobro chronione prawem w postaci</p>

prawa do ochrony prywatnej korespondencji przed dostępem do niej osób do tego nieuprawnionych;

- stopień winy jest wyraźny, gdyż oskarżony w erze społeczeństwa informacyjnego komunikującego się przy użyciu nowoczesnych rozwiązań ewidentnie śledził poczynania pokrzywdzonej na portalu społecznościowym, a na potrzeby sprawy rozwodowej wykorzystał to bezwzględnie ujawniając wrażliwe informacje z jej życia prywatnego; wszystko to sprawia, że niedochowanie przez R. B. wierności prawu było znaczne, a stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu z pewnością był wyższy niż znikomy;

- wysokość stawki dziennej grzywny została ustalona w oparciu o warunki osobiste, rodzinne i stosunki majątkowe oskarżonego oraz o jego możliwości zarobkowe; R. B. posiada wykształcenie

				średnie oraz osiąga ponadprzeciętne dochody z emerytury; wszystko to uprawnia do określenia wysokości stawki dziennej na poziomie przekraczającym jej minimalny wymiar i tak ustalono jej wartość na kwotę 20 zł;
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
R. B.	2	1	Z uwagi na to, że oskarżony był zatrzymany w dniu 20 grudnia 2019 r. od godz. 15:30 do godz. 16:40, Sąd na zasadzie art. 63 § 1 kk zaliczył ten okres na poczet orzeczonej grzywny.	
6. INNE ZAGADNIENIA				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych				

<p>w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 zł tytułem opłaty oraz kwotę 478 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (458 zł – k. 156) oraz</p>	

	ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł).	
8. PODPIS		