

**Sygn. akt II K 607/18**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR P. Nowak**

Protokolant: st. sekr. sąd. J. Żak

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Belchatowie Pawła Gintera

po rozpoznaniu w dniu 09 października 2018 r.

sprawy **K. S. /S./** ur. (...) w P., s. J. i J. z domu Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 31 sierpnia 2017 r. sygn. akt **II K 549/17** za czyn z art. 279 § 1 kk i innych na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 15 września 2017 r. sygn. akt **II K 448/17** za czyny z art. 279 § 1 kk i innych na karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 16 października 2017 r. sygn. akt **II K 472/17** za czyny z art. 222 § 1 kk i innych na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85 a kk, art. 86 § 1 kk, art. 570 kpk i art. 573 § 1 kpk łączy wyroki opisane w punktach **I.**, **II.** oraz **III.** i wymierza skazanemu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

2. w pozostałym zakresie wyroki opisane w punktach **I.**, **II.** i **III.** podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kk zalicza **K. S.** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności następujące okresy:

- od dnia 15 kwietnia 2015 r. do dnia 13 lipca 2016 r. (godz. 15.15)

- od dnia 02 maja 2017 r. (godz. 00.30) do dnia 04 lipca 2017 r.

- od dnia 19 lipca 2017 r. do dnia 15 września 2017 r.

4. ustala początek biegu kary łącznej na dzień 15 października 2017 r.

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata K. L. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną skazanemu z urzędu;

6. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 607/18

## UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2018 r. administracja (...) w P. zainicjowała postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec **K. S.**.

**/dowód: pismo k. 1/**

**K. S.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 15 września 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 448/17** obejmującym skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie sygn. akt **II K 222/17** oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie sygn. akt **II K 539/13** (który z kolei obejmował skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie sygn. akt **II K 516/12, II K 483/13 i II K 606/13**), na karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 03 kwietnia 2015 roku (godz. 14.30) do dnia 13 lipca 2016 roku (godz. 15.15) oraz od 02 maja 2017 roku (godz. 00.30) do dnia 04 lipca 2017 roku. Ponadto skazany odbył częściowo karę orzeczoną wskazanym wyrokiem w okresie od 19 lipca 2017 roku do 15 września 2017 roku.

**/dowód: dane o karalności k. 17 – 19, wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie II K 448/17 k. 10 – 11, odpis postanowienia k. 12, zestawienie kar do wykonania w opinii o skazanym k. 39/.**

II. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 549/17** za czyn z art. 279 § 1 k.k. i innych na karę 1 roku pozbawienia wolności. **Karę tę skazany zaczął odbywać od dnia 15 października 2017 roku.**

**/dowód: dane o karalności k. 17 – 19, odpis wyroku k. 9/.**

III. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 16 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 472/17** za czyny z art. 222 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k. oraz art. 278 § 1 k.k. i innych na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

**/dowód: dane o karalności k. 17 – 19, odpis wyroku w sprawie sygn. akt II K 472/17 k 20 – 23, odpis wyroku Sądu Okręgowego k. 24 – 25, odpis postanowienia k. 26/.**

Przebywając na wolności skazany zachowywał się nagannie. Nie stosował się do rygorów okresu próby i każdorazowo dozór kuratora kończył się złożeniem wniosku o zarządzenie wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności lub odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Nie wywiązywał się ze składanych obietnic oraz nałożonych przez Sąd obowiązków. Jest człowiekiem nieodpowiedzialnym, nadużywającym alkoholu i nie stosującym się do zasad współżycia społecznego.

Zachowanie **K. S.** w warunkach izolacji penitencjarnej jest oceniane jako poprawne. Nie był karany dyscyplinarnie, a był nagradzany regulaminowo. Odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym. Odwołano mu wcześniej udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie. Został doprowadzony do odbycia kary. Został przyjęty do więziennego (...) na kwalifikacyjne kursy zawodowe w kierunku (...). W jednostce penitencjarnej, w której przebywa nie jest zatrudniony odpłatnie. Nie uczestniczył w programach resocjalizacyjnych. Nie uczestniczy w podkulturze więziennej. W czasie wolny uczestniczy w zajęciach kulturalno – oświatowych i sportowych. Do popełnionych przestępstw prezentuje mało krytyczny stosunek

**/dowód: opinia o skazanym k. 39 - 40, wydruk z systemu NOE-SAD k. 41 - 45/.**

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 k.p.k. – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku **K. S.** określa art. 85 § 1 i § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z

prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu 01 lipca 2015 r., tj. w sprawach Sądu Rejonowego w Belchatowie sygn. akt **II K 549/17** oraz **II K 472/17**. Nadto połączeniu podlega kara pozbawienia wolności wynikająca w wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie sygn. akt **II K 448/17**.

W myśl art. 85 § 1 i § 2 kk kara łączna może być orzeczona, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i **podlegające** wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa, jak i kary łączne.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunków wskazuje, że pozostającymi do wykonania karami są kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego w Belchatowie sygn. akt **II K 549/17** (1 roku) i **II K 472/17** (1 roku i 10 miesięcy), opisanych w punktach I i III oraz w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie sygn. akt **II K 448/17** (3 lata i 10 miesięcy) opisanym w punkcie II.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia kar ze wskazanych powyżej wyroków kara łączna powinna zatem sytuować się w przedziale od 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar jednostkowych) do 6 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych).

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należało o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zastosowanie zasady absorpcji czy kumulacji ma z natury skrajny charakter i w niniejszych realiach, w ocenie Sądu, nie ma podstaw do zastosowania żadnej z nich. Łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności Sąd Rejonowy zastosował zasadę asperacji, czyli tzw. częściowego pochłaniania, za którą przemawiała tożsamość rodzajowa przestępstw popełnionych przeciwko temu samemu dobru (mienie).

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie także opinię jednostki penitencjarnej o skazanym z której wynika, iż postępowanie skazanego w trakcie odbywania kary nie budzi zastrzeżeń. Jednak poza werbalizacją nie przejawia on krytycznego stosunku do swojego zachowania przed osadzeniem oraz do popełnionych przestępstw. Na rozmiar kary łącznej wpływa również zachowanie skazanego po orzeczeniu wobec niego poszczególnych kar jednostkowych. **K. S.** ukrywał się bowiem przez wykonywaniem orzeczonych wobec niego kar, skutkujących koniecznością przymusowego doprowadzenia go do ich odbycia.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie **K. S.** kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 15 kwietnia 2015 roku do dnia 13 lipca 2016 roku, od dnia 02 maja 2017 roku do dnia 04 lipca 2017 roku oraz od dnia 19 lipca 2017 roku do dnia 15 września 2017 roku. Nadto jako początek biegu kary łącznej pozbawienia wolności wskazano datę 15 października 2017 roku, to jest dzień, w którym **K. S.** rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności w sprawie **II K 448/17** objętej niniejszym wyrokiem łącznym. Oznacza to, iż

na dzień wyrokowania w przedmiotowej sprawie skazany ma na skutek zaliczeń odbyte łącznie blisko dwa i pół roku orzeczonej kary.

W pozostałym zaś zakresie wyroki objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu, a umorzeniu podlega postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie I.

O kosztach nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu skazanemu **K. S.** w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, Sąd orzekł na podstawie przepisu § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz. 1714) i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adw. K. L. kwotę 147,60 złotych.

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w zakładzie karnym, brak majątku i jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku.