

Sygn. akt I C 467/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Przemysław Maciejewski

Protokolant: Gabriela Cichocka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2019 r. w B.

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda T. S. kwotę 10.830,57 zł (dziesięć tysięcy osiemset trzydzieści złotych pięćdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda T. S. kwotę 4.501,08 zł (cztery tysiące pięćset jeden złotych osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Belchatowie kwotę 94,- zł (dziewięćdziesiąt cztery złote) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 467/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 05-07-2017 r. (data nadania) skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. powód T. S. wniósł o:

- 1) zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 11.786,69 zł (słownie: jedenaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2017 r.,
- 2) zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

podnosząc, że dotychczas wypłacone przez zakład ubezpieczeń odszkodowanie za uszkodzenie samochodu B. (...) o nr rej. (...), uszkodzonego w kolizji z 28-12-2016 r., której sprawca miał zawarte ubezpieczenie OC z pozwanym, jest niewystarczające.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu podnosząc, że wypłacone już przez pozwanego świadczenie wystarcza do naprawienia uszczerbku wynikającego z wypadku z 28-12-2016 r. Pozwany zaznaczył, że poszkodowany miał zaproponowane wykonanie naprawy na warunkach przedstawionych w kalkulacji pozwanego

(ceny części oryginalnych niższe o 15 %, robocizna nie więcej niż 60 zł/h, rabat na materiały lakiernicze), ale nie skorzystał z tej możliwości.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 28 grudnia 2016 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzono samochód osobowy marki B. (...) o nr rej. (...) stanowiący na dzień szkody własność A. P.. Sprawca szkody był objęty ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej w ramach umowy zawartej z pozwaną.

Szkoda została zgłoszona pozwanej w dniu 29 grudnia 2016 r. Pozwana sporządziła kalkulację naprawy, na podstawie której określiła wysokość należnego odszkodowania na kwotę 8.040,53 zł. Kwota powyższa została wypłacona w oparciu o pisemną decyzję z dnia 9 marca 2017 r.

(niesporne, dowód: decyzja pozwanego z 09-03-2017 r. k. 6)

W dniu 3 kwietnia 2017 r. poszkodowany A. P. zawarł z powodem umowę cesji wierzytelności, na mocy której dokonał przelewu na rzecz cesjonariusza - powoda, przysługującą mu wobec pozwanej wierzytelność - roszczenie o zapłatę odszkodowania z przedmiotowej szkody.

(niesporne, dowód: umowa cesji wierzytelności z dnia 3.04.2017 r., zawarta pomiędzy T. S. a A. P. k. 11)

Pozwany współpracuje z przedsiębiorcą, który zobowiązał się wobec pozwanego do organizowania napraw zgodnie z kalkulacją pozwanego, z zastosowaniem cen części oryginalnych z rabatem 15 %, materiałów lakierniczych z rabatem 33 %, ze stawką za roboczogodzinę do 60 zł/h netto.

(dowód: zaświadczenie (...) Sp. z o. o. z załącznikiem k. 26-27)

W zależności od rodzaju zastosowanych w procesie naprawy cen części zamiennych, koszty naprawy przedmiotowego pojazdu wynosiły:

- a) 24640,10 zł brutto, słownie: dwadzieścia cztery tysiące sześćset czterdzieści złotych i dziesięć groszy brutto, w przypadku użycia w procesie naprawy wyłącznie części oryginalnych z logo producenta pojazdu, dystrybuowanych przez autoryzowaną (...);
- b) 18871,10 zł brutto, słownie: osiemnaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt jeden złotych i dziesięć groszy, w przypadku użycia w procesie naprawy części oryginalnych bez logo i z logo producenta pojazdu (większość części oryginalnych potrzebnych do naprawy przedmiotowego pojazdu po kolizji z 28-12-2016 r. dostępna jest tylko jako oznaczone logiem producenta pojazdu);
- c) 13587,61 zł brutto, słownie: trzynaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych i sześćdziesiąt jeden groszy, w przypadku użycia w procesie naprawy części oryginalnych i części porównywalnej jakości w cenach średnich.

Samochód marki B. (...) o nr rej. (...) wcześniej przechodził naprawy lakiernicze (wskazuje na to grubość powłoki lakierniczej).

(dowód: opinia biegłego T. F. k. 38 i n.)

A. P. kupił samochód marki B. (...) o nr rej. (...) jako uszkodzony. A. P. naprawił samochód z użyciem używanych części oryginalnych (maska, zderzak, błotnik, lampa). Po kolizji z 28 grudnia 2016 roku także naprawił samochód z użyciem używanych części oryginalnych, przez znajomego mechanika, nie po stawkach rynkowych za robociznę. Po tym samochód został skradziony.

(dowód: zeznania świadka A. P. k. 110, faktura (...) k. 99, postanowienie o umorzeniu dochodzenia k. 92).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w przeważającej części..

Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy Sąd w ustalił na podstawie opinii biegłego, zeznań świadka, natomiast niesporne były zaistnienie wypadku spowodowanego przez kierującego korzystającego z ubezpieczenia OC u pozwanego, przebieg postępowania likwidacyjnego, kwota wypłaconego już odszkodowania. Wynikają one ponadto z załączonej do pozwu decyzji o odszkodowaniu.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z § 2 pkt 1 powołanego przepisu przy ubezpieczeniu majątkowym świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Stosownie do art. 822 § 1, przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z art. 822 § 4 kc, uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Na podstawie art. 361 kc zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, a w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Norma ta stanowi realizację zasady pełnego odszkodowania. Zgodnie z art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W niniejszej sprawie powód żąda sumy pieniężnej odpowiadającej kosztowi naprawy samochodu przeprowadzonej w taki sposób i przy użyciu takich części, aby samochód został przywrócony do stanu takiego, w jakim znajdował się przed zdarzeniem powodującym szkodę. Odpowiednia suma pieniężna, o której mowa w art. 363 § 1 kc, w przedmiotowej sprawie powinna być zatem równa wydatkom, które należałoby ponieść, aby przywrócić stan sprzed szkody czy też taki, jaki istniałby, gdyby szkody nie wyrządzono.

Uzasadniony koszt naprawy pojazdu przy użyciu oryginalnych O i Q (gdy dostępne) wynosi 18871,10 zł brutto. Należy przy tym zwrócić uwagę, że naprawa samochodu i rzeczywiste poniesienie kosztów naprawy nie jest warunkiem koniecznym do dochodzenia odszkodowania (p. wyrok SN z dnia 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00, LEX nr 55515). Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem nie ma także podstaw do kwestionowania prawa powoda do naprawy uszkodzonego pojazdu przy użyciu oryginalnych części zamiennych z logo producenta pojazdu tym bardziej, iż brak jest danych, że przed uszkodzeniem w pojeździe powoda zamontowane były części nieoryginalne (p. postanowienie SN z dnia 20 czerwca 2012 r., III CZP 85/11, OSNC 2013/3/37, postanowienie SN z dnia 24 lutego 2006 r., III CZP 91/05, L.).

Przed kolizją z 28-12-2016 r. samochód był uszkodzony, ale został naprawiony z użyciem części oryginalnych i brak jest podstaw aby zakładać, że naprawa ta była wykonana niewłaściwie. Sugestie, że właściciel samochodu wcześniej naprawionego lakierniczo osiągnąłby nadmiarową korzyść przy ustalaniu odszkodowania na podstawie cen oryginalnych części bez potrąceń, są pozbawione podstaw. Nie jest możliwe hipotetyczne (dla obliczenia odszkodowania) ustalenie kosztu prawidłowej naprawy z użyciem używanych części oryginalnych, gdyż dopiero zakup konkretnej części pozwalałby na ocenę jej stanu oraz możliwości jej zastosowania i w konsekwencji kosztu w tym zakresie (por. uzupełniająca opinia biegłego k. 67).

Pozwany podnosił, że umożliwił kupienie części oryginalnych oraz materiałów lakierniczych z upustem. W ocenie Sądu nie może to jednak powodować zmniejszenia należnego powodowi odszkodowania. Po pierwsze pozwany nie udowodnił bowiem, aby w toku postępowania likwidacyjnego poinformował właściciela samochodu wyraźnie, że może skorzystać z takich rabatów i na jakich warunkach. Pozwany powoływał na wspomnianą okoliczność dowód z dokumentów w aktach szkody, ale nie wskazał, który to konkretnie dokument, a w aktach szkody (na płycie) jest zamieszczona chaotycznie duża ilość plików bez precyzyjnego oznaczenia zawartości. Poza tym to do poszkodowanego należy decyzja o tym, czy żąda świadczenia pieniężnego czy przywrócenia stanu poprzedniego. W związku z tym gdy powód żąda świadczenia pieniężnego, to nie można obniżyć go przez uwzględnienie hipotetycznych rabatów przewidzianych w przypadku wykonania naprawy.

Pozwany wypłacił odszkodowanie w kwocie 8 040,53 zł, zasadne jest więc żądanie zapłaty dodatkowo kwoty 10 830,57 zł.

Podstawę rozstrzygnięcia w zakresie odsetek stanowił art. 481 § 1 i 2 oraz art. 817 § 1 kc.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc stosunkowo rozdzielając koszty procesu.

Powód wygrał proces w 92 %, powinien ponieść koszty procesu w 8 %.

W pozostałej części obciążają one pozwanego. Kosztami po stronie powoda były: wpis 590 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł – ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, opłata od pełnomocnictwa 17 zł, zaliczka na opinię biegłego 1000 zł (wykorzystana w całości), łącznie koszty po stronie powoda: 5207 zł. Koszty pozwanego: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł, opłata od pełnomocnictwa 17 zł. Łącznie koszty pozwanego: (...). Razem koszty wyniosły 8824 zł. Powoda obciąża 8 % tej kwoty, zatem 705,92 zł. Powód poniósł koszty w wysokości 5207 zł, więc może żądać od pozwanego różnicy między ostatnimi kwotami (kosztami obciążającymi powoda a poniesionymi przez niego) tytułem zwrotu części kosztów: 4501,08 zł.