

Sygn. akt. V Uz 5/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2019 r .

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - SSO Beata Łapińska /spr./

Sędziowie SO Mariola Mastalerz

SO Agnieszka Leżańska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o świadczenie rehabilitacyjne

na skutek zażalenia B. Z.

od zarządzenie Przewodniczącego dotyczącego zwrotu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji z dnia 18 grudnia 2018 r.

postanawia:

odrzucić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 18 grudnia 2018 r. zwrócono wniosek B. Z. z dnia 29 października 2018 r. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Sąd Rejonowy podniósł, iż w dniu 27 kwietnia 2018 r. zapadł wyrok w przedmiotowej sprawie . Postanowieniem z dnia 15 maja 2018 r. Sąd rejonowy odrzucił wniosek B. Z. o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku z uwagi na złożenie tego wniosku po terminie. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. oddalił zażalenie wnioskodawcy na powyższe postanowienie.

W dniu 29 października 2018 r. skarżący złożył wniosek o przywrócenie mu terminu do wniesienia apelacji od wyroku. Do wniosku nie załączył apelacji . Na rozprawie wyznaczonej w celu rozpoznania wniosku B. Z. został zobowiązany do złożenia w terminie 7 dni dwóch egzemplarzy apelacji . Zamiast apelacji wnioskodawca złożył dwa egzemplarze wniosków o przywrócenie terminu.

Z tych też względów zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pismo skarżącego w przedmiocie przywrócenia mu terminu do wniesienia apelacji.

Powyższe zarządzenie zażaleniem zaskarżył B. Z. twierdząc, iż zwrot wniosku jest dla niego niezrozumiały i był przekonany, iż dopiero po przywróceniu wniosku będzie musiał złożyć apelację.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, iż wniosek o przywrócenie terminu podlega zwrotowi w trybie art. 130 kpc albowiem poza sporem jest, iż skarżący nie złożył pomimo wezwania go apelacji oraz odpisu w określonym mu terminie.

Z treści art. 169 § 3 KPC wynika wprost, że sąd nie może przystąpić do rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu dotkniętego brakiem, polegającym na niedokonaniu określonej czynności procesowej.

Jakkolwiek orzeczenie Sądu Rejonowego jest prawidłowe to błędnie Sąd ten przyjął, iż istnieje podstawa prawna do zaskarżenia zarządzenia Przewodniczącego w drodze zażalenia do Sadu II instancji.

Zażalenie do sądu II instancji przysługuje bowiem wyłącznie na zarządzenie przewodniczącego, którego przedmiotem jest zwrot pozwu.

Jednoznaczne sformułowanie oraz pozostawienie niezmienionej treści przepisu w tej części, pomimo licznych nowelizacji zarówno art. 394 § 1, jak i art. 130 i n. KPC, nakazują wykładnię ścisłą.

W konsekwencji więc Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne i z tych też względów na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 kpc orzekł

jak w sentencji.