

**Sygn. akt V Uz 2/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska

Sędziowie: SSO Mariola Mastalerz (spr.)

SSO Agnieszka Leżańska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziałowi w W.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 28 kwietnia 2017 roku, sygn. (...)

na skutek zażalenia wnioskodawcy J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 grudnia 2018 roku sygn. akt IV U 241/17

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 3 (trzecim) wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 grudnia 2018 roku sygn. akt IV U 241/17 w ten sposób, że zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. na rzecz wnioskodawcy J. K. kwotę 1.080,00 (jeden tysiąc osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. na rzecz wnioskodawcy J. K. kwotę 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Agnieszka Leżańska Beata Łapińska Mariola Mastalerz

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w punkcie 3 wyroku z dnia 4 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb., w sprawie z odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 28 kwietnia 2017 roku, sygn. (...) zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz wnioskodawcy kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, iż stosownie do art. 98 k.p.c. z uwagi na wynik procesu przyznał wnioskodawcy kwotę 180,00 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 4 stycznia 2019 roku skarżący wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 grudnia 2018 roku, wnosząc o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dalszej kwoty 1.320,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

**Zażalenie jest częściowo zasadne.**

Należy bowiem zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika wnioskodawcy, iż wydając zaskarżone postanowienie Sąd I instancji nie odniósł się do złożonej umowy zlecenia zawartej z wnioskodawcą, w której wynagrodzenie za prowadzenie sprawy strony określiły na kwotę 1.500 złotych, jak też do wniosku zgłoszonego na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku o przyznanie kosztów w wyżej wymienionej kwocie.

Wskazać należy, iż właściwa wykładnia art. 109 § 2 k.p.c. prowadzi do przyjęcia, iż sąd – przy ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę reprezentowaną przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym – niezależnie od tego, czy strona przedłożyła umowę bądź wykazała w inny sposób kwotę wynagrodzenia pełnomocnika uiszczonego na jego rzecz - bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, a także charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Uwzględnia się także celowość poniesionych kosztów oraz niezbędność ich poniesienia ze względu na charakter sprawy (zob. J. Gudowski: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Postępowanie rozpoznawcze, wyd. V. Wolters Kluwer, 2016).

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu Okręgowego zachodziły podstawy aby wynagrodzenie pełnomocnika wnioskodawcy zostało ustalone w maksymalnej wysokości tj. na poziomie 6-krotności stawki minimalnej (180 złotych), czyli w kwocie 1.080 złotych. Jak słusznie podkreślał pełnomocnik, sprawa wymagała stawiennictwa na kilku rozprawach. Ponadto pełnomocnik składał w toku postępowania liczne pisma procesowe i w sposób znaczący przyczynił się do wyjaśnienia okoliczności sprawy. Materia postępowania nie należała także do łatwych.

Dlatego też, na podstawie § 9 ust 2 i § 15 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804 z późn. zm.) należało zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić na rzecz wnioskodawcy w miejsce kwoty 180 złotych kwotę 1.080 złotych tj. w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie mogła jednak przekroczyć sześciokrotności tej stawki, co zresztą dostrzegł sam pełnomocnik wnioskodawcy formułując zażalenie.

Żądanie zasądzenia wynagrodzenia ponad wskazana wyżej kwotę jest nieuzasadnione, dlatego zażalenie w tym zakresie podlega oddaleniu.

Nie mogło odnieść skutku zażalenie również w zakresie dotyczącym zwrotu kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

Podkreślić należy, iż w postępowaniu przed Sądem Rejonowym przed zamknięciem rozprawy pełnomocnik wnioskodawcy nie załączył spisu kosztów obejmującego koszty dojazdu do Sądu na kolejne terminy rozprawy. Z umowy przedłożonej do akt sprawy nie wynika zaś aby zawarta umowa zlecenia na prowadzenie sprawy obejmowała oprócz kosztów zastępstwa procesowego także koszty dojazdu do sądu. Podnoszenie w zażaleniu tej okoliczności należy uznać zatem jako spóźnione.

Z tych względów oraz na podstawie art. 386 § 1 k.p.c, art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 zd.1 k.p.c Sąd Okręgowy orzekł jak w punktach 1 i 2 postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c , przy uwzględnieniu minimalnej stawki określonej w § 10 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych . Zasądzona na rzecz wnioskodawcy w punkcie 3 postanowienia kwota obejmie opłatę w wysokości 120 złotych oraz 30 złotych opłaty od zażalenia.

A. L. B. M. M.

.