

Sygn. akt V U 971/20

# WYROK

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 3 marca 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2021 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z wniosku C. M.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.**

**o wysokość świadczenia**

**na skutek odwołania C. M.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.**

**z dnia 12 listopada 2020 r. sygn.: (...)**

**oddala odwołanie;**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 12 listopada 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. przyznał wnioskodawcy C. M. prawo do emerytury od (...) roku tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego w oraz ustalił zaliczkową wysokość emerytury na kwotę 474,10zł.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto:

- kwotę składki zaewidencjonowanej na koncie z uwzględnieniem waloryzacji 8 242,75 złotych;
- kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego 94 920,42 złotych;
- **średnie dalsze trwanie życia 217,60 miesięcy.**

Wysokość świadczenia została obliczona poprzez zsumowanie kwoty składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji (8 242,75 złotych) i kwoty zwaloryzowanego kapitału początkowego (94 920,42 złotych) a następnie podzielenie tej sumy przez średnie dalsze trwanie życia wynikające z tablicy trwania życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę tj. 217,60 miesięcy.

Przy ustalaniu wysokości emerytury uwzględniono zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres 12 lat, 4 miesięcy i 15 dni w wysokości 149,85zł. Łączna wysokość emerytury wyniosła 623,95zł.

Emerytura nie została podwyższona do emerytury minimalnej wynoszącej 1200zł., gdyż wnioskodawca nie udowodnił 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Emerytura została zawieszona z uwagi posiadanie przez wnioskodawcę świadczenia z KRUS.

Organ rentowy pouczył także wnioskodawcę, że powinien poinformować KRUS o fakcie nabycia prawa do emerytury z ZUS oraz dokonać wyboru, które świadczenie ma być wypłacane.

W odwołaniu z dnia 10 grudnia 2020 r. wnioskodawca C. M. wniósł o podjęcie wypłaty emerytury w zbiegu z emeryturą z KRUS. Dodatkowo zarzucił, że ZUS nie zaliczył mu okresu zatrudnienia od 2 listopada 1994 roku do 15 marca 1997 roku.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

### **Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny:**

C. M. urodził się (...). Wnioskodawca ma ustalone przez KRUS prawo do renty rolniczej od 23 maja 1994 roku.

(okoliczności bezsporne)

W dniu 16 września 2020 roku C. M. złożył do (...) Oddział w T. wniosek o emeryturę. Do wniosku załączył zaświadczenie dotyczące okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.

(dowód: wniosek o emeryturę, k. 1-3 akt ZUS, zaświadczenie – k. 19 -20 akt emerytalnych)

Decyzją z dnia 29 października 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił C. M. kapitał początkowy na dzień 1 stycznia 1999r. w wysokości 19 965,77 złotych.

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. od 1 stycznia 1974 roku do 31 grudnia 1983 roku.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł **14,76 %**.

Podstawę wymiaru kapitału początkowego w wysokości 180,20 zł. ustalono w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru wynoszącego 14,76 % przez kwotę bazową 1220,89 zł.

Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy przyjął:

- 3 lata 7 miesięcy i 11 dni tj. 43 miesiące okresów składkowych oraz 5 miesięcy i 27 dni tj. 5 miesięcy okresów nieskładkowych tj. okres od 15 czerwca 1974 roku do 21 stycznia 1976 roku, od 26 lutego 1976 roku do 28 lutego 1978 roku, oraz od 8 kwietnia 1997 roku do 4 października 1997 roku;

- współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego –29,56 %;

- średnie dalsze trwanie życia wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat – wynoszące **209 miesięcy**.

(dowód: decyzja ZUS z dnia 28.10.2020 roku k.3- 4 akt kapitałowych, wykaz okresów ubezpieczeniowych – k. 1 akt kapitałowych)

Decyzją z dnia 12 listopada 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił wnioskodawcy C. M. ponownego ustalenia kapitału początkowego przez doliczenie okresu zatrudnienia od 2 listopada 1994 roku do 15 marca 1997 roku, z uwagi na to, że przedłożone kserokopie świadectw pracy nie stanowią dowodu.

(dowód: decyzja z 12.11.2020r. – k. 6 akt kapitałowych)

Pismem z 14 października 2020 roku KRUS poinformował ZUS, że C. M. ma ustalone prawo do renty rolniczej od dnia 23 maja 1994 roku z uwzględnionymi okresami zatrudnienia. Po wyłączeniu okresów zatrudnienia nie spełnia warunków do uzyskania świadczenia z KRUS.

(dowód: pismo z 14.10.2020 roku – k. 23 akt emerytalnych)

**Sąd Okręgowy -Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:**

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zaskarżoną decyzją wnioskodawca nabył prawo do emerytury z art. 24 ustawy emerytalnej. Jednocześnie jest on uprawniony do renty rolniczej.

W przedmiotowej sprawie spór sprowadzał się do oceny, czy odwołujący mając ustalone prawo do renty rolniczej i prawo do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, może pobierać łącznie te dwa świadczenia, czy też przysługuje mu wypłata jednego z nich.

Zgodnie z treścią art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 z późn. zm.) odrębne przepisy określają prawo do pobierania świadczeń w razie zbiegu u jednej osoby prawa do emerytury lub renty z prawem do emerytury lub renty z ubezpieczenia społecznego rolników.

Takimi odrębnymi przepisami jest ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2016 r. poz. 277 z późn. zm.).

Stosownie do art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie.

W myśl art. 33 ust. 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników przepisu ust. 2 art. 33 ustawy nie stosuje się jedynie do osób uprawnionych **jednocześnie do emerytury rolniczej oraz do emerytury przyznanej na podstawie art. 24 ust. 1, art. 24a lub art. 184 przepisów emerytalnych**. Tylko zatem ubezpieczony uprawniony jednocześnie do emerytury rolniczej i emerytury z powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych przyznanej na podstawie art. 24 ust. 1, art. 24a lub art. 184 przepisów emerytalnych może pobierać każde z tych świadczeń. Przepis ten upoważnia do pobierania obu emerytur – pracowniczej i rolniczej – w pełnych wysokościach.

Wnioskodawca - co w sprawie jest bezsporne –nie nabył prawa do emerytury rolniczej. Jest on uprawniony jedynie do renty rolniczej.

W takiej sytuacji do ubezpieczonego nie ma zastosowania art. 33 ust 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zgodnie z którym gdy określona osoba nabywa prawo do więcej niż jednego świadczenia z ubezpieczeń społecznych, wypłaca się jej jedno wybrane przez niego świadczenie. Przepis art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wyraża ogólną zasadę pobierania jednego świadczenia (tzw. zasada niekumulacji), która dotyczy zbiegu świadczenia przysługującego z tytułu prawa do renty lub emerytury rolniczej ze świadczeniem przysługującym z tych samych tytułów, ale z innego ubezpieczenia społecznego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II UK 186/13).

Wnioskodawca nie jest zatem uprawniony do pobierania jednocześnie renty rolniczej i emerytury powszechnej. Skoro wnioskodawca pobiera rentę rolniczą, co oznacza jego dorozumiany wybór tego świadczenia do wypłaty, słusznie organ rentowy zawiesił wypłatę emerytury powszechnej.

W przedmiotowej sprawie Sąd nie może natomiast zbadać prawidłowości nie zaliczenia przez ZUS skarżącemu do stażu pracy okresu zatrudnienia od 2 listopada 1994 roku do 15 marca 1997 roku, gdyż kwestia ta nie była objęta zaskarżoną decyzją, a decyzją o odmowie ponownego ustalenia kapitału początkowego, od której wnioskodawca nie wniósł odwołania. To samo dotyczy wysokości zarobków wnioskodawcy w latach 1974-1978. Wysokość emerytury z art. 24 ustawy emerytalnej zależy od wysokości kapitału początkowego. Wymaga to udowodnienia przez skarżącego, wyższych niż przyjęte przez ZUS w decyzji kapitałowej zarobków za lata 1974-1978, co wymaga złożenia nowego wniosku o przeliczenie kapitału początkowego wraz z dowodami na wysokość zarobków za lata 1974-1978. Do tej pory bowiem skarżący poza gołosłownymi twierdzeniami o osiągnięciu wysokich zarobków w latach 1974-1978, nie przedstawił na to żadnych dowodów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., oddalił odwołanie jako bezzasadne.