

Sygn. akt V Pa 136/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska (spr.)

Sędziowie: SO Beata Łapińska

SO Mariola Mastalerz

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu (...)

Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

w R.

o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Radomsku

z dnia 27 czerwca 2013r.

sygn. akt IVP 32/13

postanawia:

odrzuć apelację.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, Sąd Rejonowy – Sąd Pracy w Radomsku oddalił powództwo M. M. skierowane przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu (...) Spółce z o.o. w R. o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 77 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od powyższego wyroku wniósł w dniu 4 lipca 2013 roku (data nadania w placówce pocztowej) apelację M. M.. W apelacji nie wskazał wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zarządzeniem z dnia 1 sierpnia 2013 roku wnioskodawca został zobowiązany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych apelacji poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia – pod rygorem odrzucenia apelacji. Zarządzenie powyższe zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 24 grudnia 2013 roku (zwrotne poświadczenie odbioru k. 128).

W zakreślonym terminie wnioskodawca nie wskazał wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 368 § 1 k.p.c. apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać:

- 1) oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części,
- 2) zwięzłe przedstawienie zarzutów,
- 3) uzasadnienie zarzutów,
- 4) powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wykazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo że potrzeba powołania się na nie wynikła później,
- 5) wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

W sprawach o prawa majątkowe należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Wartość ta może być oznaczona na kwotę wyższą od wartości przedmiotu sporu wskazanej w pozwie jedynie wtedy, gdy powód rozszerzył powództwo lub sąd orzekł ponad żądanie. Przepisy art. 19-24 i 25 § 1 stosuje się odpowiednio (§ 2).

Art. 373 k.p.c. stanowi natomiast, że jeżeli sąd drugiej instancji dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż skarżący M. M. nie uzupełnił w terminie zakreślonym przez braków formalnych apelacji.

Dlatego też, na podstawie art. 373 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.