

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 120 / 24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie II K 952 / 23			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. zarzut mającej wpływ na treść zaskarżonego wyroku obraży przepisów prawa procesowego, tj. art. 387 § 2 i 3 kpk, wskutek uwzględnienia wadliwego, sprzecznego z prawem materialnym wniosku oskarżonego o wydanie wyroku skazującego na rozprawie i dobrowolne poddanie go karze;</p> <p>2. zarzut obraży przepisów prawa materialnego w zakresie innym, aniżeli kwalifikacja prawna przypisanego czynu, tj.:</p> <p>- art. 60 § 1, § 2 oraz § 7 w zw. z § 6 pkt 4 kk;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	- art. 70 ust. 4a kk;		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>1Ad. zarzutów z punktów 1 i 2.</p> <p>Złożony w oparciu o przepis art. 387 § 1 kpk wniosek oskarżonego deklarujący dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej nie jest dla sądu bezwzględnie wiążący w tym sensie, iż w razie stwierdzenia, że jego uwzględnienie prowadziłoby do wydania wyroku sprzecznego z prawem karnym materialnym, sąd może albo uzależnić jego uwzględnienie od dokonania w nim wskazanej przez siebie zmiany, albo go nie uwzględnić i rozpoznać sprawę na zasadach</p>			

ogólnych.
Oskarżony nie ma bowiem dowolności w zakresie formułowania treści swojej propozycji – musi ona mieścić się w granicach obowiązującego prawa karnego materialnego.
Innymi słowy, wniosek oskarżonego o wydanie wyroku złożony w trybie art. 387 kpk może być uwzględniony wtedy tylko, kiedy zarówno rodzaj kary i środka karnego, przepadek lub środek kompensacyjny, jak też ich wymiary lub zakres przewidziane są przepisami prawa karnego, a jeśli nie, obowiązkiem sądu jest bądź to wspomniane wyżej uzależnienie swojej decyzji o uwzględnieniu tego wniosku od dokonania w nim zmian konwalidujących dostrzeżoną wadliwość, bądź też rozpoznanie

sprawy na zasadach ogólnych (por. komentarz do art. 387 kpk w J. Skorupka (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Wyd. 6, Warszawa 2023 oraz liczne przywoływane tam orzecznictwo). Uwzględnienie wniosku obciążonego tego rodzaju wadą, bez doprowadzenia do jego stosownej korekty, należy traktować w kategoriach mającego wpływ na treść wyroku naruszenia wskazanych w apelacji przepisów proceduralnych.

Jednocześnie podkreślić należy, iż w razie zaskarżenia orzeczenia wydanego w konsensualnym trybie przewidzianym w art. 387 kpk, jego kontrola odwoławcza przeprowadzana jest na zasadach ogólnych,

wyjąwszy
szczególne
uregulowania
zawarte w
przepisach art.
447 § 5
kpk, co oznacza,
że stwierdziwszy
wystąpienie
uchybień
określonego w
art. 438 pkt
1 lub 2 kpk,
sąd uprawniony
jest do zmiany
zaskarżonego
orzeczenia na
zasadach
ogólnych. Sąd II
instancji
zwolniony jest
już wówczas
min. od
respektowania
warunków
zaproponowanej
przez
oskarżonego
oraz
zaaprobowanej
przez sąd I
instancji reakcji
karnej na
zarzucone
przestępstwo –
por. wyrok SN z
dnia 15 grudnia
2022 r., I KS 31 /
22, publ. Legalis
el.

Sygnalizując
opisane wyżej
uwarunkowania
proceduralne,
sąd odwoławczy
miał na
względzie, iż
prokurator we
wniesionym

środku
odwoławczym
podniósł
dopuszczalne w
świetle art. 447
§ 5 kpk
oraz skuteczne
zarzuty obrazy
przepisów prawa
materialnego
inne, aniżeli
odnoszące się
do kwalifikacji
prawnej czynu,
tj. zarzuty obrazy
art. 60 § 1 kk, 60
§ 7 kk w zw. z
art. 60 § 5 pkt
4 kk oraz art. 70
ust. 4a ustawy o
przeciwdziałaniu
narkomanii.

Po pierwsze,
sąd I instancji
nie mógł oprzeć
decyzji o
zastosowaniu
wobec
oskarżonego
nadzwyczajnego
złagodzenia kary
o przepis art.
60 § 1 kk,
skoro oskarżony
nie był sprawcą
młodocianym,
jak również, że
w odniesieniu
do niego nie
wchodził w grę
żaden inny,
aniżeli
wybrzmiewający
z art. 60 kk,
kodeksowy albo
poza kodeksowy
przepis
szczególny,
stwarzający

podstawę do zastosowania wobec niego tej instytucji.

Po drugie, rację ma skarżący, że w przypadku zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w odniesieniu do czynu zagrożonego kumulatywnie karą pozbawienia wolności i grzywny (tak zagrożony jest czyn zarzucony w punkcie I. aktu oskarżenia, kwalifikowany z art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), stosuje się odpowiednio przepis art. 60 § 6 kk, przy czym zważywszy na ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności za ten czyn w grę wchodzić będzie art. 60 § 6 pkt 4 kk. To zaś oznacza, że w przypadku czynu stanowiącego występki zagrożony kumulatywnie wyżej wymienionymi

karami, przy
czym w
przypadku kary
pozbawienia
wolności dolną
granicy
ustawowego
zagrożenia jest
kara
pozbawienia
wolności niższa
od roku, a
górną – kara
pozbawienia
wolności nie
niższa od lat 3,
sąd wymierzyć
za ten czyn
mógłby tylko
karę grzywny.
To zaś oznacza,
że wymierzenie
zaskarżonym
wyrokiem za ten
czyn kary 4
miesiący
pozbawienia
wolności z
powołaniem się
na stosowanie
instytucji
nadzwyczajnego
złagodzenia
kary, było
niedopuszczalne
– w grę
wchodziłaby
wówczas jedynie
możliwość
wymierzenia za
ten czyn kary
grzywny, co
jednak
konsensusem
objęte nie
zostało.

Po trzecio,
również
zasadnie

skarżący
podnosi, iż tak
w przypadku
skazania za czyn
wyczerpujący
dyspozycję art.
62 ust. 2 ustawy
o
przeciwdziałaniu
narkomanii, jak i
jej art. 55 ust. 1,
obligatoryjnym
jest
każdorazowo
zasądzenie na
rzecz Funduszu
Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz Pomocy
Postpenitencjarnej
świadczenia
pieniężnego w
wysokości od
1000 złotych do
60 000 złotych,
albowiem
wprost wynika
to z art. 70
ust. 4a ustawy o
przeciwdziałaniu
narkomanii. Z
obrazą tego
przepisu,
zaskarżony
wyrok takich
rozstrzygnięć nie
zawierał.

W tym stanie
rzeczy, w
zakresie wyżej
przedstawionym
zarzuty
apelacyjne uznać
należało za
zasadne i
skutecznie
podniesione, co
otworzyło pole
do kontroli

<p>reformatoryjnej zaskarżonego orzeczenia na zasadach ogólnych.</p> <p>Nie mógł być jedynie skutecznym w ramach obrazy prawa materialnego zarzut naruszenia art. 60 § 2 kk, skoro przepis ten zawiera otwarty katalog możliwości sięgnięcia po fakultatywną w tej sytuacji instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>„ o wezwanie oskarżyciela publicznego, a także oskarżonego i jego obrońcę, na rozprawę odwoławczą, celem uzgodnienia zgodnego z przepisami prawa karnego materialnego sposobu zakończenia postępowania w trybie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

konsensualnym ”.	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Jak wyżej stwierdzono, w razie skutecznego zaskarżenia orzeczenia wydanego w konsensualnym trybie przewidzianym w art. 387 kpk, jego kontrola odwoławcza przeprowadzana jest na zasadach ogólnych, co oznacza, że stwierdziwszy wystąpienie uchybień określonego w art. 438 pkt 2 kpk, sąd II instancji uprawniony jest do zmiany zaskarżonego orzeczenia na zasadach ogólnych (nie ma obowiązku respektowania proponowanych i przyjętych warunków reakcji karnej na zarzucone przestępstwa).	

<p>Mając jednocześnie na uwadze, iż wnioski apelacyjne nie wiążą sądu odwoławczego, dokonano „samodzielnej” kontroli reformatoryjnej zaskarżonego wyroku, bez konieczności uzgadniania korekt ze stronami procesu.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	
<p>Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	

0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1Co do ustaleń faktycznych, kwalifikacji prawnych obydwu czynów, przypadku, nawiązki oraz kosztów procesu.		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Brak podstaw do korygowania tych ustaleń i rozstrzygnięć.		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 Uchylenie rozstrzygnięć o karze łącznej oraz o opłacie karnej.		
Zwiężle o powodach zmiany		

Korekty
zaskarżonego
wyroku, z
powodów wyżej
opisanych
podyktowane
były
koniecznością
doprowadzenia
do jego
zgodności z
prawem
materialnym.
Stwierdziwszy
brak
jakichkolwiek
podstaw do
stosowania
wobec
oskarżonego
nadzwyczajnego
złagodzenia
kary, kary te
orzeczono z
pominięciem
wspomnianej
instytucji. Jeśli
chodzi o rozmiar
kar pozbawienia
wolności, w
przypadku czynu
z punktu I
orzeczono ją
w rozmiarze
tożsamym, jak
w zaskarżonym
wyroku,
akceptując
konsensus stron,
zaś w przypadku
czynu z punktu
II wymierzono
ją na poziomie
równym dolnej
granicy
ustawowego
zagrożenia. Karę
łącną
pozbawienia

wolności
orzeczone przy
zastosowaniu
tożsamej reguły
łączenia kar, jak
ta ustalona w
trybie
konsensualnym.
Orzeczono
obligatoryjne
świadczenia
pieniężne oraz
obligatoryjną
grzywnę,
kumulatywnie
orzecaną z karą
pozbawienia
wolności za czyn
kwalifikowany z
art. 55 ust.
1 ustawy o
przeciwdziałaniu
narkomanii. Ich
wysokość
uwzględniała
przedstawione
przez sąd I
instancji
łagodzące i
obciążające
oskarżonego
okoliczności
rzutujące na
wymiar kary,
jak również
dochody
sprawcy, jego
warunki
osobiste,
rodzinne,
stosunki
majątkowe i
możliwości
zarobkowe.

0.15.3.
Uchylenie
wyroku sądu

pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia i umorzenia wskazaniami szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
Omówiono powyżej.			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Uwzględniając treść art. 635 kpk, wobec zmiany wyroku na niekorzyść oskarżonego, obciążono go kosztami procesu za II instancję.		
7. PODPIS			

--	--