

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 800 / 23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 10 października 2023 r. w sprawie II K 820 / 23			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			<p>W latach 2014 – 2017:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmaganie się przez męża oskarżonej z wybrzmiewającymi z dokumentacji medycznej problemami zdrowotnymi;</li> <li>- zagrożona ciąża oskarżonej zakończona przedwczesnym porodem oraz problemy zdrowotne dziecka w okresie po urodzeniu.</li> </ul>	dokumentacja medyczna	206 - 252
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			

	Opisana wyżej dokumentacja medyczna	Brak podstaw do kwestionowania autentyczności tej dokumentacji oraz wiarygodności informacji z niej wybrzmiewających	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie innym,	# zasadny # częściowo zasadny	

aniżeli kwalifikacja prawna przypisanego czynu, tj. obraza art. 101 § 1 pkt 4 kk w zw. z art. 4 § 1 kk poprzez ich niezastosowanie odniesieniu do czynu zarzuconego w punkcie 1. aktu oskarżenia;	# niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny
2. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie innym, aniżeli kwalifikacja prawna przypisanego czynu, tj. art. 53 kk poprzez wymierzenie oskarżonej kary przekraczającej dolegliwością stopień zawinienia;	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny
3. zarzut mającej wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazy przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 4 kpk poprzez ich błędne zastosowanie polegające na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów i zastosowanie	

	<p>dowolnej oraz niezgodnej z prawidłowym tokiem rozumowania;</p> <p>4. zarzut rażącej niewspółmierności ( surowości ) wymierzonej oskarżonej kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>1Ad. zarzutu z punktu 1.</b></p> <p>Zarzut ten, oparty na próbie wykazania, iż w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie 1. aktu oskarżenia jeszcze przed datą orzekania przez sąd I instancji doszło do upływu terminu przedawnienia jego karalności, uznać należało za skuteczny, aczkolwiek argumentacja podniesiona na użytek wykazywania zasadności tego zarzutu jest znaczącej mierze</p>			



chybiona.  
Zgodzić się  
należy więc ze  
skarżącą o tyle,  
iż zważywszy  
na ustawowe  
zagrożenie tego  
czynu dla  
badania  
przedawnienia  
jego karalności  
punktem  
odniesienia  
winien być  
przepis art. 101  
§ 1 pkt 4 kk, w  
ramach którego  
ustawodawca  
dla tego rodzaju  
występków  
przewidział  
okres  
pięcioletni,  
licząc od czasu  
jego  
popelnienia.  
Słusznie też  
skarżąca  
zauważa, że  
gdyby badać  
przedawnienie  
karalności tego  
czynu z  
uwzględnieniem  
stanu prawnego  
obowiązującego  
w dacie  
popelnienia tego  
czynu, tj. dniu  
1 lipca 2015  
r., zastosowanie  
znalazłby  
przepis art. 102  
kk w ówczesnym  
jego brzmieniu,  
wedle którego  
jeżeli we  
wskazanym  
wyżej,  
pięcioletnim

okresie,  
wszczęto by  
postępowanie  
przeciwko  
osobie  
oskarżonej ( tj.,  
gdyby  
skutecznie  
przedstawiono  
jej zarzuty ),  
karalność  
popelnionego  
przez nią  
przestępstwa  
przedawniałyby  
się z upływem  
5 dodatkowych  
jeszcze lat.  
Prawidłowo też  
skarżąca  
zauważa, iż z  
dnem 2 marca  
2016 r.  
ustawodawca w  
sposób istotny  
zmienił treść  
art. 102 kk  
przyjmując, że  
jeżeli w okresie,  
o którym mowa  
w art. 101  
kk, wszczęto  
postępowanie,  
karalność  
przestępstw  
określonych w  
art. 101 § 1  
kk ustaje z  
upływem 10 lat,  
a w pozostałych  
wypadkach – z  
upływem 5 lat  
od zakończenia  
tego okresu.  
Nie można się  
już jednak ze  
skarżąca  
zgodzić, kiedy  
podnosi, że  
podczas badania

upływu okresu  
przedawnienia  
karalności  
opisanego wyżej  
czynu  
zastosowanie  
winien mieć  
art. 102 kk  
w brzmieniu  
obowiązującym  
w dacie  
popelnienia  
przez oskarżoną  
tego czynu, gdyż  
przemawia za  
tym treść art. 4  
§ 1 kk. Skarżąca  
pomija bowiem,  
iż zmieniając  
z dniem 2  
marca 2016  
r. w opisany  
wyżej sposób  
treść art. 102  
kk ustawodawca  
przyjął  
jednocześnie  
tzw. przepis  
intertemporalny,  
który wyłączał  
stosowanie art.  
4 § 1 kk.  
W przypadkach,  
gdy przepisy  
wprowadzające  
nowe ustawy  
karne zawierają  
tego rodzaju  
normy  
przejściowe,  
wskazujące na  
sposoby  
stosowania  
nowej ustawy do  
czynów  
popelnionych  
przed jej  
wejściem w  
życie, mają one  
pierwszeństwo

przed regułą  
zawartą w art.  
4 § 1 kk.  
Jedynie więc,  
gdyby ustawa  
nowelizująca  
kodeks karny w  
zakresie  
okresów ustania  
karalności nie  
zawierała  
przepisu  
przejściowego  
(intertemporalnego)  
ustalającego w  
sposób  
szczególny  
relację nowych i  
obowiązujących  
poprzednio  
okresów  
przedawnienia  
karalności,  
orzekając o  
odpowiedzialności  
karnej sprawcy  
można byłoby  
uwzględnić art.  
4 § 1 kk,  
nakazujący  
stosowanie  
ustawy  
obowiązującej  
poprzednio,  
jeżeli jest  
względniejsza  
dla sprawcy  
( por. wyrok SN  
z dnia 23 maja  
2023 r., V KK  
234 / 22 wydany  
w odniesieniu do  
analogicznego  
zagadnienia  
faktycznego i  
prawnego ).  
Tymczasem w  
ustawie z dnia  
15 stycznia 2016  
r. o zmianie

ustawy - Kodeks  
karny  
nowelizującej  
art. 102 kk  
zawarto taką  
właśnie  
regulację  
intertemporalną  
( art. 2  
tej ustawy ),  
wedle której  
do czynów  
popelnionych  
przed dniem  
wejścia w życie  
niniejszej  
ustawy stosuje  
się przepisy  
o przedawnieniu  
w brzmieniu  
nadany tą  
ustawą, chyba że  
termin  
przedawnienia  
już upłynął.  
Poza sporem  
zaś pozostaje,  
że skoro czyn  
oskarżonej  
został  
popelniony w  
dniu 1 lipca  
2015 r., to do  
dnia wejścia w  
życie z dniem  
2 marca 2016  
r. wspomnianej  
nowelizacji art.  
102 kk,  
podstawowy,  
pięcioletni  
termin  
przedawnienia  
karalności  
wskazany w art.  
101 § 1 pkt  
4 kk jeszcze  
nie upłynął.  
Tym samym na  
użytek niniejszej

sprawy badać należało, czy w tym pięcioletnim okresie doszło do wszczęcia postępowania w sprawie o ten czyn, a nie, czy doszło do przedstawienia oskarżonej zarzutów.

Innymi słowy, już wszczęcie postępowania w sprawie tego czynu byłoby zdarzeniem prowadzącym do przedłużenia okresu przedawnienia karalności w sposób opisany w art. 102 kk w brzmieniu obowiązującym od 2 marca 2016 r. Dopiero więc w takich realiach faktycznych i prawnych wnioskować należało, że skoro postępowanie karne w sprawie tegoż czynu wszczęto postanowieniem z dnia 12 listopada 2022 r., to przywoływany wyżej pięcioletni okres z art. 101 § 1 pkt 4 kk – który zaczął biec od dnia 1 lipca 2015 r. – upływał

z dniem 1 lipca  
2020 r.

Tym niemniej  
nawet to  
ustalenie nie  
zamykało jeszcze  
kwestii badania  
zagadnienia  
przedawnienia  
karalności tego  
czynu. Mieć  
bowiem na  
względnienie  
należało, iż  
ustawodawca  
uchwalając  
przepis art. 15  
zrz ust. 6 ustawy  
z dnia 2 marca  
2020 r. o  
szczególnych  
rozwiązaniach  
związanych z  
zapobieganiem,  
przeciwdziałaniem  
i zwalczaniem  
COVID – 19,  
innych chorób  
zakaźnych oraz  
wywołanych  
nimi sytuacji  
kryzysowych  
nakazał  
uwzględnić, że  
w okresie  
obowiązywania  
stanu zagrożenia  
epidemicznego  
albo stanu  
epidemii  
ogłoszonego z  
powodu  
COVID-19 nie  
biegną okresy  
przedawnienia  
karalności czynu  
oraz  
przedawnienie  
wykonania kary

w sprawach  
o przestępstwa,  
przestępstwa i  
wykroczenia  
skarbowe oraz  
w sprawach  
o wykroczenia.  
Przepis ten  
wszedł w życie  
z dniem 31  
marca 2020  
r. i jakkolwiek  
z dniem 16  
maja 2016 r.  
został uchylony,  
to jednak mocą  
jednej z  
kolejnych  
nowelizacji tej  
ustawy z dniem  
22 czerwca 2021  
r.  
zafunkcjonował  
w porządku  
prawnym jej  
kolejny przepis –  
art. 15 zzi<sup>( 1)</sup>,  
stanowiący że w  
okresie  
obowiązywania  
stanu zagrożenia  
epidemicznego  
albo stanu  
epidemii,  
ogłoszonego z  
powodu  
COVID-19, oraz  
w okresie 6  
miesiący po ich  
odwołaniu nie  
biegnie  
przedawnienie  
karalności czynu  
oraz  
przedawnienie  
wykonania kary  
w sprawach  
o przestępstwa  
i przestępstwa



skarbowe, przy  
czym kresy, o  
których mowa  
liczyć należy od  
dnia 14 marca  
2020 r. -  
w przypadku  
stanu zagrożenia  
epidemicznego,  
oraz od dnia 20  
marca 2020 r.  
- w przypadku  
stanu epidemii.  
Dokonując  
zbiorczej analizy  
opisanych wyżej  
regulacji tzw.  
ustawy  
covidowej dojsć  
należy do  
wniosku ( por.  
wyrok SN z dnia  
13 czerwca 2023  
r., I KK 22 /  
23 ), że okresy,  
w których  
ustawodawca  
przewidywał  
wstrzymanie  
biegów okresów  
przedawnienia  
karalności  
przestępstw,  
liczyć należało  
od dnia 14 marca  
do 19 marca  
2020 r. - w  
odniesieniu do  
obowiązującego  
wówczas stanu  
zagrożenia  
epidemicznego i  
od dnia 20  
marca 2020 r. do  
16 maja 2022 r. -  
w odniesieniu do  
obowiązującego  
wówczas stanu  
epidemii oraz od  
16 maja 2022

r. ponownie w odniesieniu do obowiązującego stanu zagrożenia. Jednakże stosownie do treści art. 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw – która weszła w życie w dniu 22 czerwca 2021 r. wprowadzając art. 15 zzz<sup>( 1)</sup> – do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie tej ustawy oraz kar orzeczonych przed tą datą stosuje się wprawdzie przepisy o przedawnieniu w brzmieniu nadanym tą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął. Nawet więc przyjmując, iż w związku z wejściem w życie art. 15 zzz ustawy covidowej doszło do wstrzymania biegu karalności czynu zarzuconego oskarżonej w punkcie I. aktu

oskarżenia, to jednak po utracie jego mocy obowiązującej ( co nastąpiło w dniu 16 maja 2020 r. ) termin przedawnienia karalności znów zaczął biec, co w praktyce oznacza, iż nawet wyłączwszy ten okres z biegu przedawnienia karalności czynu zarzuconego oskarżonej, to i tak pięcioletni, podstawowy termin przedawnienia karalności skończył swój bieg zarówno przed dniem 28 listopada 2020 r. ( data wszczęcia postępowania w sprawie tego czynu ), jak i przed 22 czerwca 2021 r. ( data wejścia w życie art. 15 z.zr.<sup>( 1 )</sup> ustawy covidowej, zezwalającego na „ rozciągnięcie z mocą wsteczną ” obowiązywania tego przepisu ). W tym stanie rzeczy, nawet bez konieczności posiłkowania się

wyrokiem  
Trybunału  
Konstytucyjnego  
z dnia 12 grudnia  
2023 r. ( P  
22 / 23 ),  
orzekającego o  
niezgodności  
art. 15zzr<sup>(1)</sup> ust.  
1 ustawy z dnia  
2 marca 2020  
r. o szczególnych  
rozwiązaniach  
związanych z  
zapobieganiem,  
przeciwdziałaniem  
i zwalczaniem  
COVID-19,  
innych chorób  
zakaźnych oraz  
wywołanych  
nimi sytuacji  
kryzysowych z  
art. 2  
Konstytucji  
Rzeczypospolitej  
Polskiej, zarzut  
przedawnienia  
karalności tego  
czynu należało  
uznać za  
skuteczny.

Ad. zarzutów z  
punktu 2, 3 i 4.

Zarzuty te,  
niezależnie od  
sposobu ich  
zakwalifikowania  
i nazwania,  
zmierzały w  
istocie do  
wykazania, iż  
wymierzoną  
oskarżonej karę  
za czyn z  
punktu II aktu  
oskarżenia  
oceniać należy w

kategoriach kary  
rażąco surowej  
– nieadekwatnej  
do należyście  
ocenionych w  
kontekście art.  
53 kk realiów  
faktycznych  
sprawy, stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
tego czynu oraz  
stopnia  
zawinienia.  
Odnosząc się  
do tego zarzutu  
dla porządku  
wskazać na  
wstępie należy,  
iż przedawnienie  
karalności  
jednego z  
zarzuconych  
oskarżonej  
czynów oznacza  
jedynie  
niedopuszczalność  
pociągnięcia jej  
do  
odpowiedzialności  
karnej za ten  
„ przedawniony  
” czyn, co  
jednak nie jest  
równoznaczne z  
tym, że sąd  
odwoławczy nie  
ma prawa  
uwzględnić, iż  
tego rodzaju  
czynu oskarżona  
się jednak  
dopuściła. Wciąż  
więc mieć na  
względzie  
należało, iż  
oskarżona  
przywłaszczyła  
sobie autorstwo  
cudzego utworu

i wyłudziła  
poświadczenia  
nieprawdy nie  
tylko w  
odniesieniu do  
pracy  
magisterskiej,  
ale także w  
przypadku pracy  
licencjackiej.  
Dopiero przy  
uwzględnieniu  
tego  
zastrzeżenia  
stwierdzić  
należy, iż  
apelacja w tej  
części  
sprowadza się do  
bagatelizowania  
i umniejszaniu  
wagi i wymowy  
okoliczności,  
jakie sąd I  
instancji  
zasadnie  
poczytał na  
niekorzyść  
oskarżonej na  
etapie wyboru  
sankeji  
prawnokarnej,  
przy  
jednoczesnym  
przydawaniu  
nadmiernego  
znaczenia tym  
okolicznościom,  
jakie eksponuje  
apelacja.  
„ Wyważając ”  
te racje zgodzić  
się z sądem I  
instancji należy,  
iż nie byłoby  
uzasadnionym  
poprzestanie na  
warunkowym  
umorzeniu  
postępowania

karnego. Sąd I instancji na użytek tego wniosku przedstawił rozumowanie, które sąd odwoławczy w całości podziela pomimo argumentacji wybrzmiewającej z apelacji oraz wymowy dowodów do niej załączonych. Rzeczywiście, z załączonej do tego środka odwoławczego dokumentacji medyczna wynika, iż na przestrzeni lat 2014 – 2017 mąż oskarżonej zmagał się z licznymi i przewlekłymi dolegliwościami zdrowotnymi, głównie natury neurologicznej, jak również, że oskarżona w tym czasie przebyła zagrożoną ciążę, zakończoną przedwczesnym porodem, po której występowały też problemy zdrowotne ich dziecka. Oczywistym jest, że tego rodzaju problemy skutkowały obciążeniem

oskarżonej  
zwiększonym  
zakresem  
obowiązków  
rodzinnych. Tym  
niemniej  
okoliczności  
tych nie można  
uznać za aż  
takiego rzędu, by  
w sposób istotny  
umniejszały  
stopień jej  
zawinienia.  
Męża oskarżonej  
nie sposób  
poczytywać w  
tym czasie jako  
niezdolnego do  
samodzielnej  
egzystencji, czy  
wymagającej  
stałej,  
nieprzerwanej,  
całodobowej  
pieczy i opieki.  
Wspomniana  
zaś ciąża  
zakończyła się  
porodem na  
niemal rok przed  
oddaniem pracy  
licencjackiej, a  
niemal 3 lata  
przed oddaniem  
pracy  
magisterskiej.  
Sytuacji  
życiowej  
oskarżonej z tych  
powodów nie da  
się opisywać w  
kategoriach na  
tyle  
wyjątkowych, by  
czyniła  
niemożliwym  
wygospodarowanie  
czasu na  
samodzielne



przygotowanie i sporządzenie którejkolwiek z zakwestionowanych prac. Zwykle doświadczenie życiowe wskazuje, że podobne problemy ( w szczególności związane z ciążą i porodem ) nie są ani rzadkie, ani atypowe dla licznej rzeszy kobiet, które studia muszą pogodzić – i godzą – z macierzyństwem, wychowywaniem dzieci oraz innymi obowiązkami rodzinnymi. Jeśli zaś z jakichś ekstraordynaryjnych względów byłoby to nadmiernie utrudnione, to słusznie sąd I instancji wskazuje na przewidziane regulaminami uczelnianymi możliwości odłożenia momentu złożenia prac w określonej perspektywie czasowej. Także fakt przyznania się oskarżonej do winy, jej uprzedniej niekaralności

oraz pozytywne  
postrzeganie  
wykonywanej  
pracy przez jej  
pracodawcę nie  
może przesłonić  
– w  
szczególności z  
perspektywy  
wykonywanego  
przez nią  
zawodu – faktu,  
że oskarżona  
uprawnienia  
nauczycielskie w  
istocie wyłudziła  
wskutek aż  
dwukrotnego  
oszukania władz  
uczelni co do  
samodzielności  
sporządzenia  
obu prac,  
niezbędnych dla  
osiągnięcia  
określonego  
stopnia –  
najpierw  
licencjata, a  
potem magistra.  
W wyniku  
takiego  
postępowania w  
sposób  
nieuczciwy  
konkurowała  
później także na  
rynku pracy z  
osobami, które  
swoje obowiązki  
studenckie  
wykonywały w  
sposób rzetelny i  
uczciwy,  
nierzadko będąc  
w równie ( o  
ile nie bardziej )  
wymagającej  
sytuacji  
życiowej,

<p>poświęcającym czas na zdobycie licencjatu i tytułu magistra z wymiernym uszczerbkiem dla życia prywatnego (zwłaszcza rodzinnego). Ani więc stopień zawinienia, ani społecznej szkodliwości przypisanego czynu nie jawią się jako na tyle nieznaczne, by uzasadniały sięgnięcie po warunkowe umorzenie postępowania karnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie zaskarżonego wyroku w odniesieniu do czynu z punktu I aktu oskarżenia oraz jego zmianę poprzez warunkowe umorzenie postępowania co do czynu z punktu II.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.		
Omówiono powyżej		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1Co do czynu z punktu II aktu oskarżenia</b>		
Zwiąże o powodach		

utrzymania w mocy	
Z omówiono powyżej	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1 Uchylenie rozstrzygnięć o karze łącznej oraz o opłacie karnej.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Umorzenie postępowania co do jednego z czynów, za które wymierzono karę jednostkową, objętą następnie karą łączną	
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b>	

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
Przedawnienie karalności jednego zarzuconych oskarżonej czynów.	z		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
Omówiono powyżej.			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	Uwzględniając treść art. 632a § 1 kpk oraz art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk oskarżoną obciążono kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.		

<b>7. PODPIS</b>	