

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 327/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

***Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji***

wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 23 marca 2023 roku sygn. akt II K 558/22

***Podmiot wnoszący apelację***

- # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # oskarżyciel posiłkowy
- # oskarżyciel prywatny
- # obrońca
- # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # inny

***Granice zaskarżenia***

<b><i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i></b>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**Ustalenie faktów**

<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**Ocena dowodów**

<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że brak było podstawy zobowiązującej oskarżonego do spełnienia świadczeń alimentacyjnych określonych co do wysokości na rzecz małoletniej J. L., w sytuacji gdy analiza całokształtu materiału dowodowego, a zwłaszcza przyznanie się	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>oskarżonego do winy i tym samym świadomość co do tego obowiązku, a także dowód w postaci dokonanych przez niego co najmniej trzech wpłat w tożsamej wysokości tj. 400 złotych na rzecz pokrzywdzonej, wskazują że mimo braku prawomocnego orzeczenia sądu cywilnego w chwili wniesienia skargi pomiędzy oskarżonym D. L. a S. B. istniało wyrażone w formie umowy porozumienie w tym przedmiocie, czego konsekwencją było bezpodstawne uniewinnienie D. L. od zarzucanego mu czynu z art. 209 § 1 i 1a k.k., zamiast jego skazania</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Podniesiony przez skarżącego zarzut jest chybiony. Sąd pierwszej instancji prawidłowo uznał, że brak było podstawy zobowiązującej oskarżonego D. L. do spełnienia świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej J. L., w okresie inkryminowanego mu czynu, tj. w okresie od 29 stycznia 2020 roku do 28 lutego 2021 roku, gdyż nie były one określone wówczas co do wysokości w orzeczeniu sądowym. Dopiero bowiem postanowieniem Sądu</p>		

Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim z dnia 12  
marca 2021 roku sygn. akt  
III RC 32/20 udzielono  
zabezpieczenia w ten  
sposób, że zobowiązano D.  
L. do płacenia na czas  
trwania procesu na rzecz  
córkę J. L. alimentów w  
kwotach po 600 złotych  
miesięcznie w terminie  
do 25 dnia każdego  
miesiąca, poczynając od  
1 marca 2021 roku.  
natomiast wyrokiem tegoż  
sądu z dnia 12 maja 2021  
roku zasądzono alimenty  
takiej samej wysokości,  
poczynając od 29 stycznia  
2020 roku.

Tak więc oskarżony do  
dnia 12 marca 2021 roku  
nie miał określonego co  
do wysokości obowiązku  
alimentacyjnego. W tej  
ostatniej dacie zostało  
bowiem wydane  
orzeczenie sądowe  
konkretyzujące wysokość  
rozważanego  
zobowiązania.

Natomiast argumentacja  
skarżącego jakoby  
pomiędzy oskarżonym D.  
L. a matką dziecka S. B.  
istniało wyrażone w formie  
umowy porozumienie w  
przedmiocie płacenia kwot  
po 400 złotych tytułem  
obowiązku  
alimentacyjnego, jest  
całkowicie dowolna, a tym  
samym nieuprawniona.  
Nie znajduje ona oparcia  
w materiale dowodowym  
sprawy. Dokonanie przez  
oskarżonego trzech wpłat

<p>po 400 złotych za miesiąc marzec, kwiecień i maj 2020 roku nie było bowiem wynikiem umowy zawartej przez niego z byłą partnerką S. B.. Istnienia takowej nie potwierdzają ani zeznania tej ostatniej, ani wyjaśnienia oskarżonego D. L., a samo jego przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu, oznacza tylko potwierdzenie faktu uchylania się od ciężącego na nim ustawowego obowiązku. Z powodu natomiast niespełnienia innego znamienia inkryminowanego przestępstwa, w postaci skonkretyzowania obowiązku alimentacyjnego co do jego wysokości, nie może zostać przesądzona wina ww., a co za tym idzie jego odpowiedzialność za występki stypizowane w art. 209 § 1 i 1a k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Wniosek nie jest zasadny z przyczyn podanych powyżej.		
---	--	--

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>	
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Uniewinnienie oskarżonego D. L. od popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu.		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Powody utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku zostały przedstawione w punkcie 3.1. niniejszego opracowania		
<b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiąże o powodach zmiany		

<b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
--	--



<b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
<b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

2.	Ze względu na nieuwzględnienie apelacji prokuratora kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa, stosownie do regulacji przepisu art. 636 & 1 k.p.k.
----	--

<b>PODPIS</b>
---------------

<b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie uniewinniające oskarżonego D. L.		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana