

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 221/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 grudnia 2022 roku w sprawie VII K 650/21.			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut obrazy prawa procesowego tj. art. 7 kpk poprzez odmowę wiary wyjaśnieniom oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut obrazy przepisów			

<p>postępowania jest wręcz niedorzeczny, albowiem oskarżony wprost i wyraźnie przyznał, że wiedział o orzeczonych zakazach prowadzenia pojazdów, przyznał, że w dacie wskazanej w wyroku prowadził pojazd mechaniczny mając świadomość, że ma orzeczone wyrokami trzech sądów zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych. Natomiast wyraził pogląd, że zakazy te orzeczone były wbrew porządkowi prawnemu i dlatego nie chciał się do nich stosować. Zatem nie jest to kwestia dania lub nie dania wiary jego wyjaśnieniom, tylko podzielenia lub nie podzielenia jego poglądu oraz wyciągnięcia z jego zachowania konsekwencji prawnych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uniewinnienie ewentualnie o uchylenie wyroku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.				
Wniosek jest bezzasadny co było powyżej omówione.				
3.2.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych iż oskarżony popełnił zarzucony czyn z art. 244 kk, podczas gdy zakaz prowadzenia pojazdów wobec oskarżonego został orzeczony w oparciu o wyroki niezgodne z powszechnym porządkiem prawnym.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest chybiony.  Przede wszystkim, nawet gdyby oskarżony miał rację i pierwszy wyrok ( a także dwa kolejne), skazujące go za czyn z art. 180a kk, na podstawie których orzeczono zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych, były wadliwe, to jednak były prawomocne, obowiązywały w obrocie prawnym, a oskarżony miał o nich wiedzę i				

doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że ma prawomocnie orzeczone zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych. Mógł próbować podważyć te wyroki w drodze nadzwyczajnych środków zaskarżenia, np. wznowienia postępowania, mógł zwracać się do odpowiednich organów (Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich) o wniesienie na jego korzyść kasacji nadzwyczajnej, mógł ubiegać się o ułaskawienie, itd. Jednak na pewno nie mógł ignorować zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych dopóki one obowiązywały.

Rodzajowym przedmiotem ochrony przepisu art. 244 kk jest **prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości**, zaś bezpośrednim – **prawidłowe wykonanie konkretnego orzeczenia sądu** zawierającego

konkretny zakaz, obowiązek lub nakaz ogłoszenia orzeczenia. Nie może bowiem w państwie prawa być tolerancji dla samowoli, samosądów i ignorowania prawomocnych orzeczeń Sądów wtedy, kiedy osobie, której takie orzeczenie dotyczy, wydaje się ono niesłuszne.

Dlatego **oskarżony tak czy owak wyczerpał dyspozycję art. 244 kk** i w zasadzie na tym można by było zakończyć argumentację. Ale Sąd Okręgowy odnie się również do poglądu, jakoby orzekanie o zakazach prowadzenia pojazdów było wobec oskarżonego niesłuszne i „orzeczone w oparciu o wyroki niezgodne z powszechnym porządkiem prawnym”.

Oskarżony i jego obrońca twierdzą, że oskarżony nie powinien być skazywany za przestępstwa z art. 180a kk, tylko za wykroczenia z art. 94 § 1 kw, a zatem

nie powinno się orzekać wobec niego zakazów prowadzenia pojazdów.

Tymczasem wobec oskarżonego w dniu 17 maja 2017 roku Prezydent Miasta P. wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, decyzja ta oparta była o wówczas obowiązujący art. 140 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i związana była z przekroczeniem przez oskarżonego w ciągu roku od uzyskania prawa jazdy liczby 20 punktów karnych za naruszania przepisów ruchu drogowego ( k. 3). Oskarżony wiedział o tej decyzji, nie kwestionował braku świadomości jej wydania, nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności. Co prawda przepis art. 140 ustawy prawo o ruchu drogowym, na podstawie którego wydano tę decyzję, utracił moc z dniem 4 czerwca 2018 roku, ale nie oznacza to, że straciły moc wydane na jego podstawie decyzje o cofnięciu uprawnień

do kierowania pojazdami. Zresztą podstawa faktyczna do cofnięcia uprawnień w związku z przekroczeniem limitu liczby punktów karnych, a także w związku z popełnianiem wykroczeń drogowych w okresie próbnym (czyli w ciągu krótkiego okresu od uzyskania prawa jazdy) nadal istnieje, tylko obecnie uregulowana jest w art. 103 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami z dnia 5 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 30, poz. 151 ze zm). Zatem nie doszło do deregulacji w tym zakresie i swoistej „depenalizacji” takich zachowań, obecna regulacja jest nawet bardziej restrykcyjna, bo do cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami dochodzi już w razie popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Należy jeszcze zastanowić się nad czasem obowiązywania

takiej decyzji.  
Przestępstwo z art. 180 a kk może być popełnione jedynie w okresie obowiązywania decyzji o cofnięciu uprawnień tzn. **od czasu uprawomocnienia się decyzji o cofnięciu uprawnień do czasu wydania przez starostę decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, co następuje po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie,** oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (art. 103 ust. 3 KierPojU). Na tym tle można wyróżnić dwie sytuacje:

- **jeżeli w decyzji wskazany jest okres na jaki cofnięto uprawnienia** ( np. związany z zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych, co ma miejsce jeżeli taki zakaz jest podstawą wydania decyzji), to prowadzenie pojazdu

mechanicznego po zakończeniu okresu wskazanego w decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, ale bez ich odzyskania, nie jest niestosowaniem się do decyzji o ich cofnięciu, lecz jedynie prowadzeniem pojazdu bez posiadania uprawnień. Tym samym zachowanie takie nie wyczerpuje znamion przestępstwa z art. 180a KK, a stanowi jedynie wykroczenie z art. 94 § 1 KW (tak Kodeks Karny. Komentarz. red. prof. dr hab. Michał Królikowski, prof. dr hab. Robert Zawłocki oraz wyr. SN z 14.4.2021 r., V KK 107/21, Legalis );

- jednak, **jeżeli takiego okresu w decyzji nie wskazano** i

nie wynika on z powodów, dla których wydano decyzję, to decyzja obowiązuje aż do **czasu wydania przez starostę decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami**, co następuje po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (art. 103 ust. 3 KierPojU).

Z tą drugą sytuacją mieliśmy do czynienia w przedmiotowej sprawie – oskarżony okazał się kierowcą niebezpiecznym, w ciągu roku od uzyskania po raz pierwszy prawa jazdy popełnił tak wielką liczbę wykroczeń drogowych (k. 6 – 8), że zaowocowało to wydaniem obligatoryjnej decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (k.

3). Oskarżony musi przejść ponowną weryfikację swoich umiejętności i predyspozycji do prowadzenia pojazdów mechanicznych, to są przyczyny, które leżą u podstaw tej decyzji i dopóki nie ustaną, dopóty decyzja będzie obowiązywała.

Oskarżony musi zdać ponownie egzaminy na prawo jazdy – z czego zresztą sobie zdaje sprawę, bo już kilkakrotnie do nich nieskutecznie podchodził (k. 113-114). Jeżeli je zda, musi wystąpić z wnioskiem do Starosty o przywrócenie uprawnień, a następnie uiścić opłatę ewidencyjną. Wówczas Starosta na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami wyda decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami (bo nastąpi ustanie przyczyn dla których uprawnienia te cofnięto). I dopiero wtedy decyzja o cofnięciu oskarżonemu uprawnień do

<p><u>prowadzenia pojazdów przestanie obowiązywać.</u></p> <p>Dlatego oskarżony prowadząc pojazdy mechaniczne popełniał przestępstwa z art. 180 a kk i został za to słusznie i zgodnie z prawem skazany trzema wyrokami wymienionymi w opisie czynu przypisanego mu w niniejszej sprawie. Za każdym razem słusznie orzekano obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, oskarżony o tych zakazach wiedział, więc prowadząc w dniu 13 września 2021 roku samochód po drodze publicznej wyczerpał dyspozycję art. 244 kk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uniewinnienie ewentualnie uchylenie wyroku.</p>	<p>o # zasadny</p> <p>o # częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Wniosek jest bezzasadny co było powyżej omówione.				
3.3.	Zarzut rażącej niewspółmierności kary.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest chybiony. Oskarżony działając z zamiarem bezpośrednim naruszył zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone aż trzema wyrokami. Ponadto był wielokrotnie skazywany również za inne przestępstwa, w tym na kary pozbawienia wolności ( dane o karalności k. 13 – 14). Nawet gdyby miał rację i nawet gdyby rzeczywiście zakazy te orzekano niesłusznie, to jak wcześniej napisano, nie uzasadniało to stosowania swoistego samosądu i ignorowania prawomocnych orzeczeń. Zresztą nawet wówczas oskarżony popełniałby				

<p>wykroczenia z art. 94 § 1 kw za które mógł być według stanu prawnego z daty czynów orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Oskarżony ma negatywny stosunek do zapadłych orzeczeń, uchylał się od wykonywania kar wolnościowych ograniczenia wolności, co zaowocowało orzekaniem zastępczych kar pozbawienia wolności. Orzeczona w tej sprawie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jawi się jako rażąco niewspółmierna.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Wniosek o złagodzenie kary zawarty w uzasadnieniu apelacji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek jest bezzasadny co było powyżej omówione.</p>			

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>Uzupełniono podstawę skazania o art. 4 § 1 kk.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>W okresie międzyinstancyjnym weszła w życie zmiana art. 43 a kk, zgodnie z którą według stanu prawnego obowiązującego w chwili wyrokowania przez Sąd Okręgowy należałoby orzekać za czyn z art. 244 kk obligatoryjne świadczenie pieniężne. Dlatego powołano art. 4 § 1 kk, nie ma w trym żadnego uchybienia Sądu Rejonowego.</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Uzupełniono podstawę skazania o art. 4 § 1 kk.			
Zwiąże o powodach zmiany			
Było to omawiane.			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zasądzono wynagrodzenie na rzecz obrońcy z urzędu według stawek z uwzględnieniem orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.	
3	Zwolniono oskarżonego od wydatków i opłaty za drugą instancję z uwagi na jego ubóstwo.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana