

Sygn. akt IV Ka 800/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Szulc-Wroniszewska (spr.)

Sędziowie Marta Legeny-Błaszczyk

Robert Sobczak

Protokolant Bożena Sobczyk, Jakub Biernat

przy udziale Prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim Piotra Grochulskiego i Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniach 10 stycznia 2023 r. i 24 lutego 2023 r.

sprawy R. F.

oskarżonego o czyn z art. 272 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 308 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

A. K.

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych i ich obrońcę oraz prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 29 lipca 2022 r. sygn. akt VII K 550/19

I. zmienia zaskarżony wyrok:

1. **w stosunku do oskarżonego R. F.** w ten sposób, że:

- uchyla orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 3 oraz rozstrzygnięcia z nim związane zawarte w punktach 4, 5 i 6 zaskarżonego wyroku,

- oskarżonego R. F. uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego w punkcie I aktu oskarżenia, a przypisanego w punkcie 1 zaskarżonego wyroku,

- w miejsce czynu zarzuconego w punkcie II aktu oskarżenia, a przypisanego w punkcie 2 wyroku, uznaje oskarżonego R. F. za winnego tego, że w dniu 10 maja 2018r. w B. (...), woj. (...), będąc funkcjonariuszem publicznym tj. nadzorcą sądowym w postępowaniu układowym o sygn. V GR 2/18, otwartym postanowieniem z dnia 15 marca 2018r. przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, działając w zamiarze, aby P. K. dokonał czynu zabronionego w postaci zniszczenia dokumentu, którym nie miał prawa rozporządzać tj. znaków zajęcia komorniczego (plomb komorniczych), poprzez ich usunięcie z bram wjazdowych na posesję A. K., założonych tam przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach działającego w sprawie Km 333/18 w związku zabezpieczeniem roszczenia o wydanie ruchomości na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 17 kwietnia 2018r. sygn. X Gc 311/18, ułatwił

jego popełnienie udzielając P. K. takiej porady i mylnej informacji, że postępowanie egzekucyjne sygn. Km 333/18 zostało umorzone, przekraczając swoje uprawnienia i działając na szkodę D. S., czym wyczerpał dyspozycję art. 231 § 1 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonego R. F. na okres próby lat 3 (trzech),

- na podstawie art. 67 § 3 k.k. w związku z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43 a § 1 k.k. zasądza od oskarżonego R. F. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

2. w stosunku do oskarżonej A. K. w ten sposób, że w miejsce przypisanego jej czynu, uznaje oskarżoną za winną tego, że w bliżej nieokreślonym okresie czasu pomiędzy 25 lutego 2018r. a 23 maja 2018r. w B. (...) gmina S., woj. (...), działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała przywłaszczenia powierzonego jej na mocy Umowy przewłaszczenia rzeczy ruchomych oznaczonych co do tożsamości tj. umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie, zawartej w dniu 9 października 2017r. z D. S., jego mienie ruchome w postaci regału chłodniczego R-16P o wartości około 1333,03 zł. i urządzenia ciśnieniowego (...) o wartości około 10.900 zł., działając na szkodę D. S., czym wyczerpała dyspozycję art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu na datę 23 maja 2018r. i za to na podstawie art. 284 § 2 kk i art. 33 § 2 kk wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych,

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej A. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 1 (jednego) roku,

- na podstawie art. 72 § 2 pkt 2 kk zobowiązuje oskarżoną A. K. do pisemnego przeproszenia pokrzywdzonego D. S. w terminie jednego miesiąca od dnia uprawomocnienia się wyroku,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonych R. F. i A. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. S. kwoty po 504 (pięćset cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, związanych z ustanowieniem pełnomocnika,

IV. zasądza od oskarżonych R. F. i A. K. na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 10 (dziesięć) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz tytułem opłat za obie instancje:

- od oskarżonego R. F. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,

- od oskarżonej A. K. kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych.